**Урок развития речи. Стиль текста. Типы речи. Языковые средства**

**Игра «Кубики»**

Игра помогает накопить опыт для создания собственных высказываний, расширяет литературный кругозор, учит полнее воспринимать особенности сло­га писателя

Цель:

Создать условия для

* воспитания у школьников чувство текста;
* понимания логики построения;
* формирования ясного понимания мотивированного выбора языковых средств;
* обучения анализировать текст;
* пробуждения желания дискуссировать.

Оборудование: 6 комплектов кубиков, карточки с заданием, схема анализа текста.

Комплект состав­ляют два повествовательных текста, два описания и два рассуждения. Из них четыре текста художественного стиля, два - научного. На­бор текстов позволяет вести речь о многих случаях употребления языковых средств, задуматься над идейной направленностью текстов, потребует серьезных размышлений над проблемами искусства слова.

Ход урока

1. **Учащиеся получают набор кубиков (индивидуально или группой) и карточки с заданием.**

Инструктаж:

Собрать текст в соответствии с заданием на карточке. Выбрать из предложенных ответов имя автора текста и заглавие (Приложение3). Проанализировать текст по схеме. Написать анализ текста или выступить с сообщением.

Карточка 1.

Задание.

Составить текст, обладающий указан­ным признаком (тип речи -повествование, стиль речи - художественный) Текст начинается предложением «Однажды днем в лугах ко мне пристала ласточка.»

Карточка 2.

Задание.

Составить текст, обладающий указан­ным признаком (тип речи -повествование, стиль речи - художественный)

Карточка 3.

Задание.

Составить текст, обладающий указан­ным признаком (тип речи - описание, стиль речи - научный)

Карточка 4.

Задание.

1. Составить текст, обладающий указан­ным признаком (тип речи -описание, стиль речи - художественный)

Карточка 5.

Задание.

1. Составить текст, обладающий указан­ным признаком (тип речи –рассуждение, стиль речи - научный).

Карточка 6.

Задание.

1. Составить текст, обладающий указан­ным признаком (тип речи – рассуждение, стиль речи - художественный).

Общая схема анализа текста.

1. Составить текст, обосновать правиль­ность его составления. Показать, что выбра­ны именно те части и что их порядок именно такой. Для этого объяснить смысловое единство частей и указать средства связи. Назвать другие признаки единства текста.

2. Назвать тип речи, стиль, тему, идею.

3. Показать, что начало и конец текста обладают типичными особенностями для данного типа речи и стиля.

4. Озаглавить текст и объяснить, что от­разилось в заглавии - тема или идея, или и то и другое вместе.

5. Дать возможную характеристику осо­бенностей слога автора.

6. Что можно сказать о писателе (со­временник или нет, тематика его произве­дений, нельзя ли угадать его имя).

7. Итоговое мнение о тексте. Подгото­вить сообщение в виде монолога -логиче­ски стройного, без длиннот и повторений, эстетически привлекательного.

*Анализ текста по этой схеме допол­няется суждениями ученика на основе дополнительных частных вопросов к со­ставленному тексту. Карточка (Прило­жение 2)*

**К. Паустовский. «Ласточка»**

Однажды днем в лугах ко мне пристала ласточка. Она кружилась около меня, за­девала за плечо, кричала жалобно и на­стойчиво, будто я у нее отнял птенца, и она просила отдать его обратно.

\* \* \*

Она летела за мной, не отставая, два часа, и, в конце концов, мне стало не по себе. Я не мог догадаться, что ей нужно.

\* \* \*

Я рассказал об этом знакомому деду Митрию, и он посмеялся надо мной.

— Эх ты, безглазый! — сказал он.— Да ты глядел или нет, чего она делала, эта ласточка? Видать, что нет. А еще очки в кармане носишь. Дай покурить, тогда я тебе все объясню.

\* \* \*

Я дал ему покурить, и он открыл мне простую истину: когда человек идет по не­кошеному лугу, он спугивает сотни кузне­чиков и жуков, и ласточке незачем выиски­вать их в густой траве — она летает около человека, ловит их на лету и кормится без всякой заботы.

**М. Пришвин. «Говорящий грач»**

Расскажу случай, какой был со мной в голодном году. Повадился ко мне на под­оконник летать желторотый молодой грачо­нок. Видно, сирота был. А у меня в то вре­мя хранился целый мешок гречневой кру­пы,— я и питался все время гречневой ка­шей. Вот, бывало, прилетит грачонок, я посыплю ему крупы и спрашиваю:

— Кашки хочешь, дурашка?

\* \* \*

Поклюет и улетит. И так каждый день, весь месяц. Хочу я добиться, чтобы на вопрос мой «Кашки хочешь, дурашка» он указал бы: «Хочу».

А он только желтый нос откроет и крас­ный язык показывает.

— Ну, ладно! — рассердился я и забро­сил ученье.

\* \* \*

К осени случилась со мной беда: полез я за крупой в сундук, а там нет ничего. Вот как воры обчистили — половина огур­ца была на тарелке, и ту унесли! Лег я спать голодный. Всю ночь вертелся. Утром в зер­кало посмотрел — лицо все зеленое стало.

Стук, стук кто-то в окошко. На подокон­нике грач долбит в стекло.

«Вот и мясо!» — явилась у меня мысль.

\* \* \*

Открываю окно и хвать его! А он — прыг от меня на дерево. Я — в окно за ним, к сучку. Он повыше. Я лезу. Он выше — и на самую макушку. Я туда не могу — очень качается. Он же, шельмец, смотрит на меня сверху и говорит:

— Хо-чешь каш-ки, ду-ра-шка?

**М. Пришвин. «Золотой луг»**

У нас с братом, когда созревают одуван­чики, была с ними постоянная забава. Бы­вало, идем куда-нибудь на свой промысел — он впереди, я — в пяту.

— Сережа! — позову я его деловито. Он оглянется, а я фукну ему одуванчиком прямо в лицо. За это он начинает меня подкарауливать и тоже, как! зазеваешься, фукнет. И так мы эти неинтересные цветы срывали только для забавы. Но раз мне уда­лось сделать открытие.

Мы жили в деревне, перед окном у нас был луг, весь золотой от множества цвету­щих одуванчиков. Это было очень красиво. Все говорили: «Очень красиво! Луг — зо­лотой».

Однажды я рано встал удить рыбу и за­метил, что луг был не золотой, а зеленый. Когда же я возвращался около полудня домой, луг был опять весь золотой.

\* \* \*

Я стал наблюдать. К вечеру луг опять позеленел. Тогда я пошел, отыскал одуван­чик, и оказалось, что он сжал свои лепест­ки, как все равно если бы у нас пальцы со стороны ладони были желтые и, сжав в кулак, мы закрыли бы желтое. Утром, когда солнце взошло, я видел, как одуванчики раскрывают свои ладони, и от этого луг становится опять золотым.

\* \* \*

С тех пор одуванчик стал для нас одним из самых интересных цветов, потому что спать одуванчики ложились вместе с нами, детьми, и вместе с нами вставали.

**Белый гриб (По В. И. Смирнову)**

Белый гриб, или боровик, встречается часто почти на всей территории нашей стра­ны в березовых, еловых, сосновых и дубо­вых лесах. Растут белые грибы одиночно или группами, чаще по соседству с бере­зами.

\* \* \*

Гриб растет с июня по октябрь, но боль­ше всего боровиков бывает в середине июля и со второй половины августа до се­редины сентября.

\* \* \*

Шляпка у боровика диаметром до 25 см, сначала полушаровидная, позже более плоская, сухая. Окраска шляпки может быть различной: в сосновых лесах она темно-коричневая, в еловых — коричневая с зеленоватым оттенком, в лиственных — более светлая. Трубчатый слой — белый, по мере роста гриба — желтый, зеленова­тый.

\* \* \*

Ножка длиной до 20 см, толщиной до 10 см, сначала клубневидная, позже почти цилиндрическая, беловатая, с сетчатым ри­сунком по всей ножке. Мякоть плотная, белая, на срезе цвета не меняет, без вкуса, но с приятным запахом.

\* \* \*

Белый гриб пригоден для всех видов пе­реработки.

**А. Митяев. «Свистулька»**

Народное всегда красиво — песня ли, игрушка ли, наряд ли. Почему так?

\* \* \*

К примеру, сделал человек из глины са­мую первую свистульку. Понравилась сви­стулька другому, и он себе сделал, но где-то что-то чуть-чуть изменил — человек-то дру­гой.

\* \* \*

Если изменение было на пользу, то третий уже делал свою свистульку по образцу второго и тоже где-то что-то чуть-чуть менял.

\* \* \*

Получается так: сотни лет разные масте­ра над одной свистулькой трудятся. Хоро­шее всё добавляют, а плохое не пускают.

\* \* \*

Вот почему свистулька красива.

**Г. Горышин. «Тропа»**

По дороге на чем-нибудь едут; а по тро­пам идут пешком.

Для чего нужны тропы?

\* \* \*

Чтобы не заблудиться в лесу, в горах, в степном раздолье. Чтобы пройти на ру­чей и напиться. Или сбегать по ягоды, по грибы. Или просто пройтись по земле. По траве. По песочку. По каменной гальке. По хвойной подстилке. По кочкам. По ело­вым кореньям.

\* \* \*

По ближним полям, перелескам. По дальним странам. По самым лучшим в мире местам.

\* \* \*

Самые лучшие места те, где ты сам про­торил себе тропку. Или оставил свой след на тропе?

\* \* \*

Идешь по тропе — и тебе хорошо, и ей помогаешь стать тверже, прямее, ровнее. Так служишь тем, кто пойдет за тобой.

Что может быть лучше?

**II. Выступление учащихся с анализом текстов.**

**III. Задание на дом на выбор:**

1. Анализ текста
2. Набор кубиков для игры
3. Составить собственный текст для набора.

**Приложение1**

1.Анализ текста К. Паустовский. «Ласточка»

|  |  |
| --- | --- |
| Стиль | Рассказ представляет собой повествование художественного стиля. |
| Тип речи | Повествование |
| Тема | Его тема - поведение ласточки. |
| Идея | Жизнь приро­ды полна глубокого смысла, и, чтобы понять его, требуется умение наблю­дать и размышлять; смысл природных явлений для городских жителей во мно­гом загадочен, его хорошо знает тот, кто близок к природе, кто постоянно живет в добром общении с ней. |
| Что лежит в основе повествования? | В основе повествования лежат от­ношения этих разных людей - город­ского и сельского. Отсюда и вся зага­дочность поведения ласточки как для рассказчика, так и для нас, тоже го­родских жителей. Объясняет загадку дед Митрий, фигура примечательная, живой образ которого автор создал немногими экономными средствами. |
| Как развивается действие? | Раз­витие действия показывает последо­вательность объединения частей. |
| Средства связи | По­вторяющиеся в частях слова являют­ся средствами связи. |
| Укажите достоинства первого пред­ложения. Какими целями руководствовался автор, создавая его? |  |
| Почему говорится только о том, как вела себя ласточка, и не говорится о ее других признаках? |  |
| Почему во втором предложении так много глаголов? |  |
| Почему сказано два часа, а не часа два? |  |
| Каким вы представляете себе деда Митрия? Почему он Митрий, а не Дмит­рий? Простак он или хитрец? |  |
| Почему в одном случае дана прямая речь, а в другом — пересказ прямой речи? |  |
|  |  |

2.Анализ текста. М. Пришвин. «Говорящий грач»

|  |  |
| --- | --- |
| Тема | Конкретный случай общения человека с природой, обучение гра­чонка умению говорить. |
| Какое чувство вызывает этот рассказ? Почему? Какие стороны человеческого характера побеждают в этой ситуации? | Рассказ надолго оставляет чувство веселого изумления перед мудростью природы, радует большой природной добротой рассказчика. Даже в труд­ной ситуации он побеждает намерение исполнить свой черный план и находит светлые силы с юмором рассказать о своей неудаче, о задуманном коварстве, остаться добрым другом природы. |
| Идея | Не чини зла природе, как бы говорит автор, только неумный человек может такое совершить, и тогда природа сама над тобой посмеется. |
| Тип речи | Перед нами текст повествовательного типа речи |
| Стиль | Это художественный стиль |
| На какие композиционные части можно разделить этот текст? | Композиционно текст легко разде­ляется на две почти самостоятельные части, так что, ориентируясь на пред­ложение «К осени случилась со мной беда...», можно посчитать его началом всего текста. |
| Как связаны эти части? | Средствами связи являются такие слова, как грач - грачонок, гречневая каша, поклюет, желтый нас, крупа, выражение «Хо­чешь кашки, дурашка?» - те языко­вые средства, которые не могут не по­вторяться при изложении содержания. Предложение «Рас­скажу случай...», является начальной частью всего текста. Особую смысло­вую нагрузку в этом предложении не­сет словосочетание в голодном году: в дальнейшем становится понятной вы­сокая цена гречневой крупы, доброта рассказчика, не жалеющего ее для грачонка, понятны зеленое лицо, веро­ломный порыв «Вот и мясо!» и др. Пер­вое предложение, как видим, типично для начала повествования: в нем все исходные данные - что, с кем, когда произошло. Вместе со вторым предло­жением, продолжающим функцию пер­вого, это тот родник, из которого вы­текает живой ручеек текста. |
| Начальное предложение указывает: в голодном году. А обязательно ли это? Может быть сказать: в прошлом году, в дав­нее время и т. п.? |  |
| В тексте три случая прямой речи. Все ли они обязательно нужны? |  |
| Объясните, почему рассказчик не за­был сказать о своем лице, посмотревшись в зеркало. Почему об этом сказано перед сообщением о прилете грача? |  |
| Объясните, каким образом автор показал, что грачонок к осени стал взрослой птицей. |  |
| Автор охотно пользуется словами стук, хвать, прыг (эти слова называются глагольными междометиями). А если бы он пользовался глаголами? Было бы лучше? |  |
| Почему в последней части большин­ство предложений короткие? Случайно ли это? |  |
| Какие чувства передает автор словом шельмец (пройдоха, плут, хитрец, ловкач)? Порицание? Злость? Удивление? Изумле­ние? Радость? |  |
| Если радость, то почему? |  |

3.Анализ текста. М. Пришвин. «Золотой луг»

|  |  |
| --- | --- |
| Тема | Признаки хорошо известного всем оду­ванчика |
| Идея | В природе все неслучайно, все разумно, нужно быть только к ней вни­мательным, наблюдать ее терпеливо и неспешно размышлять над тем, что удалось увидеть. |
| Тип речи | Описание |
| Стиль | Это художе­ственный стиль речи. Сообщаются личные дет­ские впечатления от цветов, детские эмоции от давней встречи с «этими не­интересными цветами». |
| Какие признаки описываются? | Порядок указания признаков осно­вывается на хронологии знакомства с одуванчиком: вот первые впечатле­ния от цветка (пригоден для забавы), вот последующие, которые вызывают у детей изумление и признание. |
| Как построено описание? | Все описание построено на противопостав­лении поверхностного знакомства с цветком и последующего, своими си­лами добытого знания о разумной орга­низации жизни одуванчиков. Чувство противопоставления у читателя воз­никает еще в начале первого абзаца, когда было отмечено, что одуванчик - просто забава. И вскоре оно оформ­ляется, безусловно, когда появляется противительный союз: «Но раз мне удалось...» |
| Как меняется отношение к цветку? Как связывается начало и конец текста? | Отношение к цветку меняется, и прежнее определение неинтересный цветок уступает совсем иному мнению «Одуванчик стал для нас одним из са­мых интересных цветов». Так сомкну­лись начало и конец рассказа,- так текст стал законченным. |
| Как вы понимаете выражение «идем на промысел; он впереди, я — в пяту»? |  |
| Почему сказано цветущих («...от мно­жества цветущих одуванчиков»)? Может быть, это слово лишнее? |  |
| Нужно ли было говорить «отыскал одуванчик»? Ведь на лугу было множество одуванчиков. |  |
| Почему автор говорит раскрывает свои ладони? Разве у одуванчика есть ладони? |  |
| Свое наблюдение автор называет открытием. Прав ли он? |  |
|  |  |

4.Анализ текста. Белый гриб (По В. И. Смирнову)

|  |  |
| --- | --- |
| Тема | Белый гриб, его качества, свойства, признаки, при­меты. |
| Идея | Предста­вить читателю объективный облик гри­ба, который «пригоден для всех видов переработки». |
| Стиль | Научный стиль. |
| Языковые средства | Стиль характеризуется научной лексикой (территория, диаметр, полушаровидная, трубчатый слой и пр.), стремлением к точности (сроки произ­растания, сложные прилагательные для обозначения формы и цвета, свобод­ное использование числительных, полнота в указании признаков), отсутствием эмоциональных речевых средств. |
| Тип речи | Текст является описанием научного стиля. Весь облик описания свободен от субъективных впечатлений. Личное вос­приятие гриба не ощущается, комплекс названных признаков объективен, все описание дано в спокойном тоне. |
| «Белый гриб, или боровик, встречается часто...» Докажите на основе текста, что белый гриб и боровик - синонимы. |  |
| В рассказе И. Тургенева «Касьян с Красивой Мечи» читаем:  Касьян окинул ее (девочку) глазами; она стояла к нему боком.  — Что, грибы собирала? — спросил он.  — Да, грибы,— отвечала она с робкой улыбкой.  — И много нашла?  — Много...  — И белые есть?  — Есть и белые.  Можно ли говорить просто так: белые, а не белые грибы? Приведите подобные примеры. |  |
| Объясните на основе текста, за что этот гриб зовут белым |  |
| Укажите, что лежит в основе логики текста, его построения. |  |

5.Анализ текста. А. Митяев. «Свистулька»

|  |  |
| --- | --- |
| Тема | Народные песни, игрушки, наряды. |
| Идея (тезис) | Текст начинается утверждением (те­зисом) о том, что народное всегда кра­сиво. Эта мысль и есть идея текста, вы­полненного вслед за тезисом - прямой вопрос, призывающий к размышлению. |
| Стиль | Научный стиль |
| Тип речи | Рассуждение. Это сообщение о типичном процессе развития ремесла, повышении уровня мастерства, о совершенствовании уме­ний человека. |
| Кому посвящен текст? Какова форма объяснения? | Текст адресован детям, поэтому из­бирается наиболее доступный способ объяснения - на примере простой, всем детям знакомой игрушки. Красота сви­стульки создана усилиями и стараниями многих и многих людей. Это коллективный труд, коллективный вкус, это в веках выработанная эстетика народа. |
| Вывод (заключение) | В конце текста дается просто сформулированное обобщение: плохое люди не пускают, а хорошее добавляют. Это вывод, но он не столько о сви­стульке, сколько вообще о народном - песнях, игрушках, нарядах. |
| Как вы объясните надобность исполь­зования существительных среднего ро­да - народное, хорошее, плохое? Связано ли их употребление с типом речи текста? |  |
| Почему в предложении «Сотни лет разные мастера над одной свистулькой тру­дятся» глагол-сказуемое употреблен в фор­ме настоящего времени, а не прошедшего? И в последующем предложении - то же время. Какую мудрую мысль помогает здесь выразить эта глагольная форма? |  |
|  |  |

6.Анализ текста. Г. Горышин. «Тропа»

|  |  |
| --- | --- |
| Тип речи | Может показаться, что текст представляет собой описание, но вопрос «Для чего нужна тропа?» и последую­щие на него ответы заставляют изме­нить первоначальное мнение: этот текст -рассуждение. |
| Что доказывает указанный тип речи? | Простота в формулировках доказательств, предельно малый объем этих формулировок, их логическая последовательность убеждают, что это рассуждение. |
| Стиль | Рассуждение выполнено в художественном стиле, близко к разговорному, потому что текст непосредственно об­ращен к маленькому читателю, избран­ному автором своим собеседником. Близость автора к читателю подтверж­дается использованием местоимения ты. |
| Что означают доказа­тельства, как они расположены, как выражены? | Первые доказательства свя­заны с пространственными понятиями, очень важными для малых детей, - лишь бы не заблудиться. Далее уже возникает конкретная цель и конкрет­ное направление - куда? и зачем? - на ручей, чтобы напиться, в лес по гри­бы и по ягоды. И затем уже предель­ная конкретизация этого пути - поче­му пройти? - по земле, по траве, по пе­сочку... Постепенно этот путь - с возрастом человека - становится более протяженным и широким, выходит за пределы родных мест, ведет в дальние страны. Нам нетрудно понять, что тот, кто идет по тропе, растет и мужает, наби­рается опыта, он не просто повторяет чужие пути, не готовой тропою идет, а торит свою, идет своим путем, кото­рый и становится для него самым до­рогим |
| Идея | Постепенно проступает идея текста о необходимости служить людям. Тропа теперь уже не воспринимается только в прямом значении, это уже жизнен­ный путь человека, его заботы, его открытия, его деяния. Вопрос «Что может быть лучше?», которым заканчивается текст, имеет для нас уже гото­вый ответ: нужно идти своим путем, и тогда идущим вслед будет легче |
| Тема | Свой путь в жизни |
| Почему в предложении «Чтобы не за­блудиться в лесу...» перед последним однородным членом нет союза и? Что мешает его употреблению? |  |
| Почему ответы на главный вопрос текста даны частями предложений? Почему автор отказался от полных ответов? Поче­му части не объединены? Например, так: Пройтись по земле, по траве, по песочку, по каменной гальке. |  |
| Почему в последних абзацах появ­ляется местоимение ты и глаголы в форме 2-го лица? Только ли о себе говорит автор? |  |

**Приложение 2**

Карточка**. К. Паустовский. «Ласточка»**

1. Укажите достоинства первого пред­ложения. Какими целями руководствовался автор, создавая его?

2. Почему говорится только о том, как вела себя ласточка, и не говорится о ее других признаках?

3. Почему во втором предложении так много глаголов?

4. Почему сказано два часа, а не часа два?

5. Каким вы представляете себе деда Митрия? Почему он Митрий, а не Дмит­рий? Простак он или хитрец?

6. Почему в одном случае дана прямая речь, а в другом — пересказ прямой речи?

Карточка**. М. Пришвин. «Говорящий грач»**

1. Начальное предложение указывает: *в голодном году.* А обязательно ли это? Может быть сказать: *в прошлом году, в дав­нее время* и т. п.?

2. В тексте три случая прямой речи. Все ли они обязательно нужны?

3. Объясните, почему рассказчик не за­был сказать о своем лице, посмотревшись в зеркало. Почему об этом сказано перед сообщением о прилете грача?

4. Объясните, каким образом автор показал, что грачонок к осени стал взрослой птицей.

5. Автор охотно пользуется словами *стук, хвать, прыг* (эти слова называются глагольными междометиями). А если бы он пользовался глаголами? Было бы лучше?

6. Почему в последней части большин­ство предложений короткие? Случайно ли это?

7. Какие чувства передает автор словом *шельмец (пройдоха, плут, хитрец, ловкач)?* Порицание? Злость? Удивление? Изумле­ние? Радость?

Если радость, то почему?

Карточка**. М. Пришвин. «Золотой луг»**

1. Как вы понимаете выражение *идем на промысел; он впереди, я — в пяту?*

2. Почему сказано *цветущих* («...от мно­жества цветущих одуванчиков»)? Может быть, это слово лишнее?

3. Нужно ли было говорить *отыскал одуванчик?* Ведь на лугу было множество одуванчиков.

4. Почему автор говорит *раскрывает свои ладони?* Разве у одуванчика есть ладони?

5. Свое наблюдение автор называет от­крытием. Прав ли он?

Карточка**. Белый гриб (По В. И. Смирнову)**

1. «Белый гриб, или боровик, встречает­ся часто...» Докажите на основе текста, что *белый гриб* и *боровик -* синонимы.

2. В рассказе И. Тургенева «Касьян с Красивой Мечи» читаем:

Касьян окинул ее (девочку) глазами; она стояла к нему боком.

— Что, грибы собирала? — спросил он.

— Да, грибы,— отвечала она с робкой улыбкой.

— И много нашла?

— Много...

— И белые есть?

— Есть и белые.

Можно ли говорить просто так: *белые,* а не *белые грибы?* Приведите подобные примеры.

3. Объясните на основе текста, за что этот гриб зовут *белым,*

4. Укажите, что лежит в основе логики текста, его построения.

Карточка**. А. Митяев. «Свистулька»**

1. Почему в предложении «Чтобы не за­блудиться в лесу...» перед последним од­нородным членом нет союза *и?* Что мешает его употреблению?

2. Почему ответы на главный вопрос текста даны частями предложений? Почему автор отказался от полных ответов? Поче­му части не объединены? Например, так: *Пройтись по земле, по траве, по песочку, по каменной гальке.*

3. Почему в последних абзацах появ­ляется местоимение *ты* и глаголы в форме 2-го лица? Только ли о себе говорит автор?

**Приложение 3**

Ответ: автор, название.

**К. Паустовский. «Ласточка»**

**М. Пришвин. «Говорящий грач»**

**Белый гриб (По В. И. Смирнову)**

**М. Пришвин. «Золотой луг»**

**А. Митяев. «Свистулька»**

**Г. Горышин. «Тропа»**