**Заседание правового клуба «Мудрая сова»**

**Оформление, организация мероприятия.**

В заседании участвуют учащиеся старших классов гимназии.

Мероприятие проходит в актовом зале.

Заранее определены участники, выступающие с компромиссной, оправдательной позиции, они занимают места за «зеленым столом». Сторонники решительных, запретных мер располагаются за « красным» столом.

Отдельно садятся гости, которые выступают в качестве экспертов и участников дискуссии.

Группа поддержки, куда могут входить преподаватели.

Ведущими диспут – клуб выступают старшеклассники самостоятельно или при поддержки педагога.

**Порядок проведения.**

**Первая проблема.**

**Право на жизнь и смертная казнь.**

1 Участники обсуждения занимают места за красным ( сторонники отмены смертной казни) и зеленым столом ( те, кто « за» смертную казнь ).

2 Предоставляется слово обеим сторонам, выдвигаются основные аргументы.

3 Вопросы представителей общественности.

4 Слово экспертам.

1. Права человека –это охраняемое законом мера возможного поведения, направленная на удовлетворение интересов человека.

Право на жизнь образует первооснову всех других прав и свобод. Оно представляет собой абсолютную ценность мировой цивилизации, ибо все остальные права утрачивают смысл и значение в случае гибели человека.

Это фундаментальное право можно рассматривать в двух аспектах:

во первых ,как право личности на свободу от любых незаконных посягательств на жизнь со стороны государства, частных лиц;

во вторых, как право личности на свободное распоряжение своей жизнью.

По сути, все остальные права объединяются вокруг права на жизнь. Например, право на социальное обеспечение, на охрану здоровья, на благоприятную окружающую среду, равно как свобода от жестокого обращения и наказания. Государство обязано признать эти права и создавать благоприятные для жизни человека условия всеми имеющимися средствами.

Право на жизнь имеет ряд аспектов, которые являются предметом непрекращающихся дискуссий в обществе.

Одна из проблем в этой области связана с правом государства на применение смертной казни в качестве исключительной меры наказания. Право на жизнь выступает и как ограничитель смертной казни.

Имеет ли государство право отнимать у преступника высшее благо, данное ему провидением, — жизнь? Вызывается ли такое наказание требованиями справедливого воздаяния за учиненное? Может ли государство оправдать или доказать необходимость подобной карательной меры для поддержания и охраны правопорядка?

Для приговоренного, в особенности после того, как отвергнута просьба о помиловании, ожидание исполнения — это страшные минуты длящейся агонии, тем более ужасные, чем сильнее в приговоренном любовь к жизни. «Эти мучения,— как говорит Достоевский от имени одного из своих героев,— хуже пытки: там страдания и раны, мука телесная, и, стало быть, все это от душевного страдания отвлекает; самая сильная боль не в ранах, а в том, что знать наверно, что вот через час, потом через десять минут, потом через полминуты, потом теперь, вот сейчас душа из тела вылетит, и что человеком уже больше не будешь, и что это уже наверно...» Оттого-то «убивать за убийство несоразмерно большее наказание, чем само преступление, убийство по приговору несоразмерно ужаснее, чем само преступление».

**2.История применения смертной казни.**

Смертная казнь- одно из самых древних наказаний, известных уголовному

праву России. В Древней Руси смертная казнь впевые упоминается в Уставной

грамоте, данной в 1397 году Великим князем Василием Дмитриевичем, в Псковской судной

грамоте 1497 г в Судебнике 1497 г Судебнике 1550 г, в Соборном Уложении

1649 г.

землю по шею и др.), которые продлевали мучения казнимого. Огромных

размеров достигло число казненных в правление Ивана Грозного.

Периодом наибольшего применения смертной казни считается эпоха Петра I;

Елизавета Петровна приостановила исполнение смертной казни, хотя и не отменила его

полностью.Смертная казнь имела место в Российской империи до февральской революции 1917 года.

Советское государство трижды отменяло смертную казнь

казнь, а 12 июля издало

распоряжение о восстановлении смертной казни в действующей армии.

Таким образом, квалифицированные способы применения смертной казни в

законах России окончательно отменены, хотя смертная казнь, кроме нескольких

кратких периодов продолжает применяться. В советский период единственным

уголовно закрепленным способом применения смертной казни являлся расстрел,

который примененяется и до сих пор.

Несмотря на то, что Советское государство всегда относилось к смертной

казни как к временной и исключительной мере уголовного наказания (она

трижды отменялась - в 1917, 1920 и 1947 годах ), эта мера ни в 20-е, ни в

30-е годы окончательно отменена не была. Более того, "выдвинутая Сталиным

теория усиления классовой борьбы по мере продвижения к социализму влекла за

собой ужесточение репрессий" (13, с. 116). Однако, несмотря на это, в 1949

году на сессии Генеральной Ассамблеи ООН СССР вносил предложение об отмене

смертной казни во всех странах мира, но тогда это не получило поддержки.

После смерти Сталина уголовное законодательство пошло по пути смягчения

наказания, но в дальнейшем список преступлений, караемых смертной казнью

был расширен. Таким образом, последний советский Уголовный кодекс

предусматривал смертную казнь за более чем 30 деяний.

Рассмотрим, как обстоит дело со смертной казнью в России сейчас. Российское

государство провозгласило, что "стремится к отмене смертной казни.., в 1996

г. РФ была принята в Совет Европы с условием: адаптировать внутреннее

законодательство к европейским нормам, в том числе - исключить смертную

казнь из арсенала мер государственного воздействия на личность". Однако новый Уголовный кодекс допускает применение смертной казни за

особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь (ч. 1 ст. 59). Смертная

казнь предусмотрена за умышленное убийство при квалифицирующих

обстоятельствах (ч. 2 ст. 105), террористический акт (ст. 277), геноцид

(ст. 357). В порядке помилования смертная казнь может быть заменена

пожизенным заключением или лишением свободы на 25 лет. Смертная казнь может

быть применена только к мужчинам 18-65 лет.

Председатель Королевской комиссии по вопросам смертной казни в Англии Эрнст

Гауэрс приводит ряд аргументов против этого наказания:

- смертная казнь есть отрицание принципа наказания, основное содержание

которого состоит в исправлении;

- осуждение к смертной казни и исполнение приговоров оказывает

деморализующее воздействие на общество и приводит иногда к совершению тех

же преступлений в порядке подражания;

- присяжные нередко не признают подсудимых виновными, так как не желают

обрекать их на смертную казнь;

- приведение смертного приговора в исполнение оказывает вредное воздействие

на исполнителей и других заключенных;

- ожидание испонения приговора - это психологическая пытка, а совершение

казни накладывает на близких осужденного вечное и незаслуженное позорное пятно

Так имеет ли государство право лишать человека жизни?

Об этом говорил еще Ч. Беккариа: "Смертная казнь не опирается ни на какое

законное право, потому что человек, вступая в общество, не уступал ему

права на свою жизнь. Жизнь дарована человеку не государством, а потому

государство не имеет законного права отнимать ее"

Права человека –это охраняемое законом мера возможного поведения, направленная на удовлетворение интересов человека.

1.Право на жизнь образует первооснову всех других прав и свобод. Оно представляет собой абсолютную ценность мировой цивилизации, ибо все остальные права утрачивают смысл и значение в случае гибели человека.

Это фундаментальное право можно рассматривать в двух аспектах:

* во первых ,как право личности на свободу от любых незаконных посягательств на жизнь со стороны государства, частных лиц;
* во вторых, как право личности на свободное распоряжение своей жизнью.

По сути, все остальные права объединяются вокруг права на жизнь. Например, право на социальное обеспечение, на охрану здоровья, на благоприятную окружающую среду, равно как свобода от жестокого обращения и наказания. Государство обязано признать эти права и создавать благоприятные для жизни человека условия всеми имеющимися средствами.

Право на жизнь имеет ряд аспектов, которые являются предметом непрекращающихся дискуссий в обществе.

**Одна из проблем в этой области связана с правом государства на применение смертной казни в качестве исключительной меры наказания. Право на жизнь выступает и как ограничитель смертной казни.**

**Имеет ли государство право отнимать у преступника высшее благо, данное ему провидением, — жизнь? Вызывается ли такое наказание требованиями справедливого воздаяния за учиненное? Может ли государство оправдать или доказать необходимость подобной карательной меры для поддержания и охраны правопорядка?**

Тягчайшее из наказаний должно соответствовать и тягчайшему из преступлений; но какое преступление считать тягчайшим? Если мы признаем таковым злостное преднамеренное лишение жизни себе подобного, то мы, однако, не должны забывать, что и оно допускает много и весьма существенных оттенков: убийство из корысти, из ревности, убийство родителей и т. п. Какой же из этих видов признать заслуживающим смерти? Или, оставив интересы отдельной личности, следует поставить на первый план интересы многих, считать наиболее тяжкими только деяния, создающие вред и опасность для многих лиц,— поджог, повреждение железнодорожных сооружений? Или же, наконец, нужно сказать, что в жизни государственной всякое посягательство на жизнь индивидуумов представляется ничтожным сравнительно с посягательством на целое, на само бытие государственного организма, на его основы, что потому наиболее тяжкими злодеяниями являются преступления государственные?

Одним словом, смертная казнь неделимая, несоизмеримая, не может быть пригодным орудием воздающего правосудия, даже если бы мы признали полную теоретическую состоятельность этого воззрения на сущность карательной деятельности.

Остается, следовательно, рассмотреть доводы в пользу целесообразности этого наказания.

Смертная казнь прежде всего служит вернейшим средством обеспечения общественного: от лишенного жизни, несомненно, нельзя ожидать новых посягательств на общественное спокойствие и порядок.

Каких преступников нужно признать настолько опасными, что по отношению к ним необходима смертная казнь? Мы должны помнить, что как бы ни было тяжко, чудовищно злодеяние само по себе, оно не служит достаточным основанием для опасения повторяемости таким лицом подобного же преступления в будущем.

Угроза смертью может остановить преступника, уже готовящегося совершить злодеяние. Вычеркнуть смертную казнь из списка наказаний — значит лишить карательную власть своего наиболее верного и надежного средства. Если даже смертная казнь и не будет исполняться, то одна угроза закона, одна возможность ее исполнения послужат достаточной охраной правовому порядку.

Для приговоренного, в особенности после того, как отвергнута просьба о помиловании, ожидание исполнения — это страшные минуты длящейся агонии, тем более ужасные, чем сильнее в приговоренном любовь к жизни. «Эти мучения,— как говорит Достоевский от имени одного из своих героев,— хуже пытки: там страдания и раны, мука телесная, и, стало быть, все это от душевного страдания отвлекает; самая сильная боль не в ранах, а в том, что знать наверно, что вот через час, потом через десять минут, потом через полминуты, потом теперь, вот сейчас душа из тела вылетит, и что человеком уже больше не будешь, и что это уже наверно...» Оттого-то **«убивать за убийство несоразмерно большее наказание, чем само преступление, убийство по приговору несоразмерно ужаснее, чем само преступление».**

**Трудно быть «без гнева и пристрастия»**

Наконец, нельзя забывать, что какими бы гарантиями ни было обставлено человеческое правосудие, оно всегда доступно ошибкам; на это мы, к несчастью, имеем свидетельства из уголовной летописи всех государств. Но как же исправим мы такую ошибку по отношению к казненному? Восстановление памяти может служить утешением его семье, но мертвые не оживают.

А потому не надо быть пророком, чтобы сказать, что недалеко то время, когда смертная казнь исчезнет из уголовных кодексов и для наших потомков сам спор о ее целесообразности будет казаться столь же странным, каким представляется теперь для нас спор о необходимости и справедливости колесования или сожжения преступников.

Вопросы для самостоятельной работы:

1.Какие аспекты права на жизнь являются наиболее актуальными?

2. Подлежит ли ограничению право на жизнь?

Что может служить основанием для лишения человека жизни?

2. Право на жизнь и необходимость жертвовать своей жизнью

Героический поступок всегда связан с самоотверженностью, А иногда с самопожертвованием – главное всё-таки в том, ради чего страдает человек, во имя чего жертвует своей жизнью. Если иного выхода нет, если смерть необходима ради жизни людей – это ПОДВИГ!

Нередко встречаются среди молодёжи такие, которые считают признаком героического поступка риск, опасность для жизни. Это заблуждение. Риск ради риска лишён смысла и является вредным ухарством, лихачеством. А бесшабашность и лихачество граничит с хулиганством и даже с трусостью. И считают, что храбрый человек должен пренебрегать опасностью, но глупо принимать осторожность за трусость, а лихачество за смелость. Нельзя путать смелость с беспечностью, а лихачество с тяжёлой и печальной необходимостью. Смелый – жертвует своей жизнью во имя дела! Не всякому риску – слава. Не всякая жертва – подвиг. Подвиг или героизм – это поступок или ряд поступков большого общественного значения, совершённых во имя блага людей и требующих от человека максимального напряжения всех его сил, риска , а иногда и самопожертвования.

3. Право на жизнь и защита своего достоинства и чести

По действующему в Российской Федерации законодательству каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени

Понятия "честь", "достоинство", определяют близкие между собой нравственные категории.   
Честь - объективная оценка личности, определяющая отношение общества к гражданину или   
юридическому лицу, это социальная оценка моральных и иных качеств личности.   
Достоинство - внутренняя самооценка личности, осознание ею своих личных качеств, способностей, мировоззрения, выполненного долга и своего общественного значения.

В начале 19 века, при жизни известных поэтов России, защищать честь приходилось самому на дуэлях. И других способов защиты с чьей либо стороны не было. Но времена меняются, и на смену старым нравам в современной России пришел Гражданский кодекс, который и выполняют функцию «защиты чести, достоинства и деловой репутации» о чем и говорится в 152 его статье.

Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Вопросы сейчас, решаются более гуманным способом, и не требуют пистолетов и шпаг. И в большинстве случаев словесную дуэль выигрывает действительно оскорбленная сторона, а не проворный обидчик.