Сочинение

Перед нами слова известного филолога и философа А.А. Аверинцева: «Задача автора рассуждения - как можно убедительнее обосновать свою точку зрения. Для этого необходимо приводить как можно больше доказательств, располагая их в определённой последовательности».

С этим утверждением трудно не согласиться, так как рассуждение  — это тип речи, при помощи которого *доказывается или объясняется какое-либо положение, мысль; говорится о причинах и следствиях*событий и явлений, оценках и чувствах (о том, что нельзя сфотографировать); автор размышляет, обдумывает что-то и приходит к какому-либо выводу, суждению. Основная коммуникативная цель рассуждения – убедить, объяснить.

Типичная композиция текстов-рассуждений включает: 1) тезис, то есть мысль, требующую доказательства или опровержения; 2) обоснование, то есть аргументы, доводы, доказательства, примеры; 3) вывод.

Тезис заключает в себе тему рассуждения. Иногда автор включает в тезис цитату какого-то выдающегося деятеля, которая помогает более точно выразить мысль.

При переходе к доказательствам могут использоваться выражения: «докажем это; это можно доказать так; в этом можно легко убедиться; это объясняется следующим; и вот почему», а также вопросительные предложения со словами «почему, для чего» и подобными. В этой части может быть использовано несколько аргументов, последовательно соединяемых друг с другом вводными словами и сочетаниями: «во-первых, во-вторых, наконец, допустим, предположим, так». В качестве аргумента может быть использован и конкретный пример или ряд примеров, которые построены как описательные или повествовательные типы речи. При переходе к аргументу-примеру используются такие слова, как « например, приведем пример, обратимся к примеру, вот один из ярких примеров».

Заключительная часть рассуждения может состоять из нескольких предложений. Нередко в нём содержится идея рассуждения, которая может быть выражена риторическим вопросом, побудительным предложением-призывом к чему-либо или же повествовательным предложением. Вывод может быть связан с доказательством посредством слов: «поэтому, вот почему, следовательно, значит, итак, таким образом, сделаем вывод, подведём итог, из всего сказанного следует».

Существует 3 разновидности рассуждения: 1) рассуждение - доказательство; 2) рассуждение - объяснение; 3) рассуждение - размышление. Различие между объяснением и доказательством заключается в следующем: основная мысль объяснения не вызывает споров, с основной мыслью доказательства можно не согласиться. В объяснении речь идёт о конкретных, наблюдаемых явлениях, в доказательстве, как правило, - об абстрактных понятиях; объяснение знакомит нас с фактами, ранее неизвестными нам, но бесспорными; доказательство предлагает своё решение спорной проблемы.

Рассуждение помогает автору сделать мысль более ясной и четкой, а позицию — более убедительной.

Возьмем рассуждение-размышление современного писателя Евгения Гришковца и попробуем его проанализировать. Вопросительное предложение №14 начинает абзац и одновременно являет собой отправную точку для того, чтобы начать ответ-рассуждение: « (14)Какие возможности у меня имелись? (15)Университет, институт культуры и, конечно же, медицинский. (16)Медицинский мне всегда нравился. (17)Во-первых, там преподавал мой любимый дядя. (18)Во-вторых, там учился мой троюродный брат, который мне тоже нравился. (19)Но как-то пугала так называемая анатомичка. (20)Я понимал: даже просто войти в здание, где она находится, я не смогу». Последовательность мыслей оформлена благодаря вводным словам «во-первых» и «во-вторых». Это аргументы, которые приводит писатель, раздумывая о том, какой институт предпочесть.

С предложения №21 по предложение №27 мы видим следствие того, к чему привели автора размышления о выборе пути. « (21)Тогда я стал ходить в институт культуры. (22)Слушал и смотрел выступления студенческого хора, концерты студентов эстрадного отделения, спектакли, поставленные и сыгранные студентами. (23)Конечно, я тогда плохо разбирался в этом, но мертвенную скуку и ужасающую безрадостность увиденного чувствовал. (24)3апах «анатомички», казалось, преследовал меня, он исходил там от всего: во всех выступлениях была видна ненужность происходящего. (25)Ненужность никому! (26)Ни выступающим, ни зрителям. (27)Это отсутствие надежды на радость заставило меня твёрдо отказаться от мысли поступить в институт культуры».

Итак, это рассуждение-размышление, в котором автор, действительно, доказывает свою позицию, приводя в пример убедительные доводы. Завершающей частью работы Е. Гришковца является логический вывод: «(28)Но я хотел... (29)Не знаю, чего я хотел. (30)Ничего определённого. (31)Мне хотелось быть студентом. (32)Хотелось учиться не очень трудно и не очень скучно... (33)Хотелось весёлой, интересной, настоящей жизни. (34)Главное - настоящей, всем существом – жизни».