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**Практики использования социально-гуманитарных технологий развития критического мышления обучающихся на уроках права**

Анализ практик использования социально-гуманитарных технологий развития критического мышления обучающихся на уроках права показывает, что возможно активизировать мыслительную деятельность, что проявляется в умении:

* самостоятельно формулировать и задавать вопросы;
* выделять главное;
* делать сравнение;
* устанавливать причинно-следственные связи;
* делать умозаключения;
* видеть смысл в информации, понимать проблему в целом;
* осуществлять поиск, анализ, творческую переработку информации;
* иметь собственное отношение к изучаемому материалу.

В середине 90-х годов прошлого века предпринята попытка разработать технологии развития критического мышления обучаемых. В частности, заслуга в этом принадлежит М.О. Чошанову, разработчику технологии проблемно-модульного обучения. Автор пришёл к выводу, что этот тип технологии эффективен при условии развития у школьников критического мышления [3]. **Критическое мышление  (англ. critical thinking)**  определяется как система суждений, которая используется для анализа вещей и событий с формулированием обоснованных выводов и позволяет выносить обоснованные оценки, интерпретации, а также корректно применять полученные результаты к ситуациям и проблемам [2]. В научных работах выделяются признаки критического и обыденного мышления человека (см. таблицу).

Таблица

Признаки критического и обыденного мышления

|  |  |
| --- | --- |
| Критическое мышление | Обыденное мышление |
| Оценивающие суждения | Гадательные предположения |
| Взвешенное суждение | Личное предпочтение |
| Классификация | Группирование |
| Допущение | Верование |
| Формулирование выводов на основе логических умозаключений | Формулирование выводов с опорой на «очевидность» и «здравый смысл» |
| Понимание принципов | Случайные ассоциации |
| Построение гипотезы | Предположение (без достаточных оснований) |
| Предложение мнений с аргументами | Предложение мнений без аргументов |
| Формирование суждений на основе критериев | Формирование суждений на основе опыта и примеров |

 В научных исследованиях доказано, что право как учебная дисциплина, обладает уникальными возможностями развития обучающихся, так как в основе ее содержания лежит комплексный подход изучения жизнедеятельности человека и общества. В этом контексте изучение права обеспечивает развитие у обучающихся целостных представлений о человеке и окружающем его мире, способствует социальному самоопределению школьников.

Методы преподавания данного курса способствуют формированию критического мышления обучающихся. Критическое мышление вырабатывается в социальной практике путём действий в реальной обстановке или в моделируемых ситуациях.

Обращаясь к психологическим основам развития критического мышления обучающихся (11-14 лет), отметим, что исследователи констатируют – в этом возрасте возрастает значимость причинных связей в мышлении ребенка, причем (как было установлено в исследовании К. Гросса), сначала сильно преобладает интерес к причинам явлений; в своих суждениях ребенок по преимуществу стремится ответить или получить ответ на вопрос «почему». Умение рассуждать гипотетически и рассматривать свое суждение как гипотезу, нуждающуюся еще в проверке, составляет самую показательную особенность зрелой мысли подростка и способствует развитию его критического мышления [см. подробнее 2].

Практики использования социально-гуманитарных технологий развития критического мышления обучающихся, в частности, при изучении темы «Правовое государство и гражданское общество» включают использование текста «Демократия сегодня и завтра» Э. Бенеша и выполнение задания: определить взаимосвязь положений текста и реальных фактов современной демократии. Обучающимся предлагается сформулировать и высказать свое мнение о том, согласны или не согласны они с изложенными фактами в тексте, а также аргументировать свои выводы, опираясь на обществоведческие знания и социальный опыт.

 При изучении темы «Правонарушения и юридическая ответственность» обучающиеся анализируют проблемные ситуации; готовят комплекс вопросов к воображаемому правонарушителю; анализируют газетный материал со сводками полиции, смотрят телепередачу «Дежурная часть», сравнивают содержание материалов с реальной действительностью.

На практике закрепление раздела «Права человека» осуществлялось с использованием социально-гуманитарной технологии организационно-деятельностной игры «Лабиринт мнений», в ходе которой обучающиеся выбирали свой вариант действий и объясняли свой выбор. Использовалась рефлексия итогов игры, приёмы социально-гуманитарного развития, активизации мышления: дибрифинг, дороулинг, проекция будущего и др. При изучении темы «Судебная система в современной России» акцент был сделан на предоставлении группами разных точек зрения по поводу достоинств и недостатков суда присяжных.

Описанные практики использования социально-гуманитарных технологий развития критического мышления обучающихся на уроках права позволяют научить: умению отстаивать аргументировано свою позицию, делать выводы; организовывать поиск ошибок и упущений в логике рассуждений; проявлять готовность к пересмотру своих суждений и изменению образа действий при наличии убедительных аргументов [3].

Элементы новизны содержатся в социально-гуманитарных технологиях, которые ориентируют на создание условий свободного развития каждой личности, активно и самостоятельно познающей, позитивно и креативно взаимодействующей и успешно действующей (Е.И. Тихомирова).

Таким образом, развитие критического мышления обучающихся успешно осуществляется на уроках права в том случае, если учитель применяет социально-гуманитарные технологии развития критического мышления, в частности, работу с вопросами: самостоятельно сформулируй, понятно выскажи, аргументировано докажи. Как известно традиционное преподавание права зачастую строится на ответах обучающихся, использующих больше свою память, чем своё мышление. В то время как практики использования социально-гуманитарных технологий ориентируют на формулирование вопросов, как основную движущую силу развития критического мышления обучающихся. Мысль развивается при условии, если ответы стимулируют возникновение новых вопросов как показателя развивающегося критического мышления обучающихся.
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