**Анализ контрольной работы**

 **по русскому языку в 9 классе**

 **по теме «Сложноподчинённое предложение» (2 варианта)**

 **в период аккредитации школы.**

**Дата проведения** - 17 февраля 2009 года

**Цель проведения:**

 - выявить уровень знаний, умений и навыков учащихся на период аккредитации школы;

 - провести сравнительный анализ уровня обученности учащихся по результатам срезовой контрольной работы с итоговой оценкой за 2 четверть.

**Выполняло работу** : 17 учащихся

**Полученные оценки**:

«5» - 1

«4» - 2

«3» - 8

«2» - 6

**Успеваемость – 65%**

**Качество** – 18%

**Средний балл** – 3,3

Допущенные ошибки в контрольной работе

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Виды проверяемых умений | Не выполнили(человек) | В % отношении |
| 1 |  **ЗАДАНИЕ №1**. Расстановка знаков препинания в СПП | 6 | 35% |
| 2 | Обозначение грамматической основы предложения | 6 | 35% |
| 3 | Определение типа придаточных предложений | 17 | 100% |
| 4 | Составление схем СПП | 7 | 41% |
|  | **ЗАДАНИЕ №2** |  |  |
| 1 | Расстановка знаков препинания и определения вида придаточного предложения | 8 | 47% |
|  | ЗАДАНИЕ №3 |  |  |
| 1 | Замена простого осложнённого предложения на сложноподчинённое | 5 | 29% |
|  | ЗАДАНИЕ №4 |  |  |
| 1 | Составление СПП с придаточными степени и следствия с использованием союзов ТАК, ЧТО | 7 | 41% |

Результаты контрольной работы свидетельствуют, что у учащихся слабо сформированы следующие предметные знания и умения:

- знания о классификации типов придаточных предложений в СПП; 100%

-умение составлять схемы СПП; 41%

-умение правильно расставлять знаки препинания в СПП; 47%

- умение заменить простые предложения с причастными и деепричастными оборотами на СПП; 29%

- умение конструировать СПП с придаточными следствия и степени. 41%

**Сравнительная таблица результатов контрольной работы по русскому языку (в период аккредитации) с итогами 2 четверти**.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Список учащихся | Оценка за 2 четверть | Контрольная работа | Расхождения |
| 1 | Альбеков Р | 4 | 3 | -1 |
| 2 | Волокитин С | 3 | 2 | -1 |
| 3 | Гузилова Ю | 3 | 3 | 0 |
| 4 | Емельянов Н. | 3 | 2 | -1 |
| 5 | Колотнева Т. | 5 | 5 | 0 |
| 6 | Король М. | 3 | 3 | 0 |
| 7 | Кравченко М. | 3 | 3 | 0 |
| 8 | Лаврищева Д. | 4 | 3 | -1 |
| 9 | Лазарева С. | 2 | 2 | 0 |
| 10 | Мощенко С. | 3 | 2 | -1 |
| 11 | Мыслевская Е | 3 | 3 | 0 |
| 12 | Першина А. | 4 | 4 | 0 |
| 13 | Рафаэлян К | 3 | 3 | 0 |
| 14 | Шаховской И  | 3 | 2 | -1 |
| 15 | Ширшова Т. | 3 | 3 | 0 |
| 16 | Якушенко В. | 3 | 2 | -1 |
| 17 | Якушенко О. | 4 | 4 | 0 |

**Сравнительная таблица качества образования**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Успеваемость** | **Качество** | **Средний балл** |
| **2 четверть** | **94** | **28** | **3,3** |
| **Контрольная работа** | **65** | **18** | **2,9** |

Сравнительные таблицы выявили существенные расхождения между итогами 2 четверти и результатами контрольной работы.

Причины такого расхождения:

 1.Учащиеся, получившие неудовлетворительные оценки по контрольной работе, отличаются низкими когнитивными способностями и крайне низкой мотивацией к обучению. Ни за одну письменную контрольную работу, за редким исключением, ими положительных оценок получено не было в течение всего полугодия. Ни лингвистической, ни правописной компетенцией они практически не владеют. Но они способны понимать и адекватно воспринимать прослушанный или прочитанный текст, воспроизводить его устно или письменно, отвечать устно на поставленные вопросы, определять тему текста, подбирать к нему заголовок, отражающий основную мысль, выполнять тестовые задания по конкретному тексту, создавать собственный текст- рассуждение, как правило, на морально-этическую тему. Также они способны выполнять дифференцированные тестовые задания, связанные с лингвистической или правописной компетенцией. И если учитывать только письменные контрольные работы (диктанты с лингвистическим и грамматическим заданием) у этих учащихся никогда не будет положительной оценки по русскому языку.

 Поэтому, учитывая, что школа работает над проблемой «Личностно ориентированное обучение как педагогическая деятельность по созданию обучающимся оптимальных условий для развития их потенциальных возможностей», я выставила итоговую четвертную оценку слабым учащимся с учётом их оценок за устные ответы, оценок за творческие работы, оценки за работу с текстом.

2Пропуски уроков без уважительной причины Лазаревой С. И Емельяновым Н. (Емельянов Н в течение 3 четверти из 9 уроков присутствовал только на 1)

1. Пропуски уроков Мощенко С. по болезни.

Для ликвидации пробелов в знаниях учащихся необходимо следующее:

 1.Проводить дополнительные занятия со слабоуспевающими учащимися по ликвидации пробелов в знаниях для успешного прохождения итоговой аттестации по новой форме во внеурочное время.

1. Спланировать и провести дополнительные занятия по теме «Сложноподчинённые предложения» со слабоуспевающими учащимися.
2. Ежеурочно отводить время для повторения синтаксиса и пунктуации сложноподчинённого предложения.
3. Поддерживать контакт с классным руководителем и родителями обучающихся по вопросу контроля посещаемости уроков.

Учитель Савченко Т.Н.