**Рекомендации по определению проблематики в текстах повествовательного характера.**

 Единый государственный экзамен (ЕГЭ) стал обязательной формой аттестации учащихся, оканчивающих среднюю школу. Несмотря на все споры вокруг этой формы экзамена, многие всё же утверждают, что она даёт большую возможность объективно оценить школьников по тому или другому предмету, и по русскому языку в частности.

 По своему содержанию экзаменационная работа в этой новой форме полностью соотносится с конечными целями обучения русскому языку. В неё включены задания, проверяющие, во – первых, лингвистические знания учащихся, то есть знания о языке и речи, и умения пользоваться ими в работе с языковым материалом; во – вторых, проверяется практическое владение русским языком, соблюдение выпускником языковых норм (орфоэпических, лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных); в- третьих, выпускник должен проявить в работе и свою коммуникативную компетентность, то есть владение разными видами речевой деятельности ,умениями воспринимать чужую речь, проводить её смысловой, речеведческий и языковой анализ, создавая собственные высказывания, то есть текст в его смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения материала.

 На наш взгляд, последний из трёх основных аспектов проверки (речеведение) является самым трудным для учащихся и требует особой подготовки, потому что программный материал по этому разделу рассредоточен на все семь лет обучения русскому языку в средней школе и не предусматривает часы на обобщение и углубление знаний и умений по этому виду языковой подготовки выпускников. Нам кажется, этому могут послужить вариативные занятия по предмету.

 Одним из этапов работы по подготовке к сочинению будет работа по определению основной проблемы предложенного текста и её формулировке. Надо заметить, что эта почти новая в русском языке для старшеклассников тема, так как, занимаясь анализом текста в предыдущие годы, учащиеся определяли тему, основную мысль, её развитие в соответствии с замыслом автора и темой, композицию, способы связи микротем и выразительные средства связи.

 Как учили этому? Мы говорили, что в небольших по объёму текстах, как правило, одна тема, определить которую можно, задав вопрос: о чём говорится в тексте?

 Основная же мысль – это что хочет сказать автор в ответ на этот вопрос, чему он учит. Вместе с тем мы говорили, что эту мысль автор последовательно развивает в соответствии со своим замыслом, а это, по выражению известного лингвиста Л.С. Выготского[[1]](#footnote-2), есть «путь от смутного желания к выражению через значения, вернее, не к выражению, а к свершению мысли в слове». Иными словами, замысел – это предощущение автором того, как с помощью конкретных структурно- композиционных и языковых средств воплотить свою основную мысль, свои замысел.

 В то же время в литературоведении давно существовали понятия «проблема» и «проблематика». И учащиеся знали, что проблема- это то, чему хочет научить автор, создавая тот или иной текст, что он хочет доказать или объяснить. Это было ясно и понятно. Поэтому, начиная отрабатывать данное понятие на уроках русского языка, надо обязательно вспомнить об этом.

 Кстати, общее толкование слова «проблема» - это «сложный теоретический или практический вопрос, требующий решения, исследования», можно дать только после такой отработки /.

 Как же помочь учащимся правильно определять проблемы предложенного текста, выделять основную из них, точно и ясно её формулировать?

 Для этого, на наш взгляд, выпускник должен безошибочно определять стиль и тип речи, а особенно последнее из этих понятий. Почему? Потому что, если это рассуждение (и в публицистическом, и в научном стиле речи), то проблему автор, как правило, обозначает в самом начале текста, сформулировав или почти сформулировав её.

 Если же это повествование (как правило, в художественном стиле речи и реже - в публицистике), то проблема там не только не сформулирована, но и никак не обозначена – она вытекает из всего рассказанного автором. Определить её можно лишь по авторскому отношению к повествованию, а оно проявляется опять только опосредованно, чаще всего через изобразительно – выразительные средства данного текста. Поэтому, задав вопрос, чему удивился автор, чем он поражён, восхищён, почему негодует и т.п., мы поймём и то, как он относится к рассказанному и для чего он это рассказал, то есть найдём и проблему, сформулировать которую после такой работы особого труда не составит.

 На наш взгляд, работа над текстами с доминированием в них повествования, с точки зрения определения в них проблем или проблематики, - самая трудная. Поэтому обязательно рассмотрение её на конкретном примере. Для этого обратимся к тексту О. Чистовского «Воздушная схватка».

 Однажды пришлось мне увидеть воздушный бой. В чистом синем небе кружились две птицы: степной орёл и журавль. Можно было подумать, что они забавляются. Но хорошенько присмотревшись к их необычной игре, я заметил, что орёл, пытаясь напасть на журавля, стремится оказаться выше его. А журавль, вовремя отлетев в сторону, тоже набирал высоту. Точно по невидимой спиральной лестнице, птицы поднимались всё выше и выше.

 Вот орёл сделал стремительный бросок вниз. Журавль, увернувшись, оказался высоко над орлом. Хищник, набрав высоту, повторил свой манёвр, но снова не достиг успеха. Шёл настоящий воздушный бой, в котором журавль отстаивал свою жизнь. Птицы долго кружились в синеве, пока ослабевший журавль не ринулся на землю. Почувствовав твёрдую опору, журавль встал на свои длинные ноги, приготовившись к встрече с врагом.

 Орёл, сложив крылья, камнем кинулся на журавля, а тот, вытянув шею и распустив крылья, с громким курлыканьем бросился на врага. Вид журавля был таким угрожающим, что орёл сел в стороне, а потом опрометью побежал прочь. Взмыв в воздух, он скрылся за склоном.

 А журавль, пошатываясь, но гордо держа голову, отдыхал после боя. Отдохнув, он не спеша стал подниматься в воздух.

 Мы долго смотрели ему вслед.

 После этого прочтения задаём вопрос: «Каково отношение автора к персонажам этого рассказа - орлу и журавлю?» Выясняем, что автор вначале переживает за журавля (ведь в полёте орёл его сильнее), потом удивляется тому, как он нашёл в себе силы атаковать орла на земле, и, наконец, восхищается мужеством и выдержкой этой длинноногой птицы.

 Выявив таким образом отношение автора к персонажам, мы поймём, чему удивился автор, а именно – поведению журавля в экстремальных для него условиях, когда он отстаивал своё право на жизнь.

 Никак не обозначена проблема и в тексте с доминированием в нём описания. Но в таких текстах (редко они носят самостоятельный характер) отношение автора к описываемому, как правило, проявлено. Оно как бы обрамляет текст, а поэтому и проблему определить легче. Важно её правильно сформулировать.
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