**Урок русского языка(2 часа)**

**Класс-6**

**Тема: Суд над местоимением**

*Оборудование:* *На сцене стоят столы для прокурора, судьи и адвоката. Над центральным столом - эмблема: учебник русского языка на фоне двух шпаг. В углу сцены - трибуна для свидетелей. Учащиеся выступают в роли присяжных, актеров. Старшеклассники выступают в роли судьи , прокурора*

Ход урока- спектакля.

*Входят прокурор и адвокат, кланяются друг другу и садятся на свои места. Звучит торжественная музыка и на сцене появляется судья. Прокурор и адвокат встают, судья проходит на свое место.*

***СУДЬЯ.*** Прошу садиться. (Прокурор и адвокат садятся.)

***СУДЬЯ.*** Сегодня в открытом судебном заседании слушается лингвоуголовное дело по обвинению местоимения в том, что оно незаконно присвоило себе звание части речи.

Для произнесения обвинительной речи слово предоставляется прокурору.

***ПРОКУРОР.*** Высокий суд, уважаемые присутствующие! Сегодня впервые в открытом судебном заседании решается вопрос «Является ли местоимение частью речи», вопрос, который долгие годы не могут разрешить языковеды многих стран. Собранный за время продолжительного лингвистического расследования материал, вошедший в обвинительное заключение, позволяет с полной уверенностью сделать вывод: сейчас, когда все шире и смелее разворачивается борьба за восстановление исторической справедливости, мы должны, наконец, поставить местоимение на место и лишить его необоснованной привилегии называться частью речи.

Но прежде всего, ваша честь, я позволю себе напомнить, что же в цивилизованном мире называется частью речи и объяснить это на примере такой почтенной и всеми признанной части речи, как имя существительное.

Давайте вместе подумаем, что объединяет слова в одну часть речи, называемую существительным? Имена существительные объединяет то, что все они обозначают предметы и отвечают на вопросы «Кто?» или «Что?». Существительные объединяет то, что все они относятся к мужскому, женскому или среднему роду, являются собственными или нарицательными, одушевленными или неодушевленными, а также то, что все существительные склоняются по одному из трех типов склонения, которые есть только у существительных. Имена существительные объединяет то, что в предложении они чаще всего бывают подлежащими или дополнениями. Но и это еще не все! Если мы, даже издали, увидим слово, имеющее суффикс - ник, или суффикс - щик, или суффикс -тель (например, дворник, каменщик, строитель), то можем безошибочно сказать, что это слово — существительное. А все потому, что существительные владеют целой группой суффиксов, присущим только им, существительным. Вот сколько общих признаков объединяет разные, на первый взгляд слова, в одну часть речи - имя существительное!

А что объединяет местоимения? Давайте внимательно присмотримся к этим загадочным словам. Что или кого, к примеру, обозначает местоимение ОН? Кто или что скрывается под этой маской? Любой предмет или лицо, часто сомнительное. Он - это и стол, и стул, и добрый молодец, и Кощей Бессмертный. Такая неконкретность значения чревата серьезными последствиями. И, если высокий суд мне позволит, я напомню присутствующим, что неустойчивость жизненной позиции и - не побоюсь этих слов - безволие и бесхарактерность приводят часто на стезю преступлений, а затем и на скамью подсудимых.

Итак, местоимения ничего не обозначают, а лишь указывают или замещают другие части речи.

Общие словообразовательные признаки? О них и речи быть не может! Даже приставки не и ни, участвующие в образовании отрицательных и неопределенных местоимений, были похищены у других частей речи. И с общностью морфологических признаков у подсудимого, как установило следствие, тоже не все в порядке. В качестве вещественного доказательства представляю суду таблицу склонений местоимений ТЫ и ТАКОЙ. (Показывает таблицу). Убедитесь сами, в них нет ничего общего. Не лучше, мягко говоря, обстоят дела с общностью морфологических признаков и у других местоимений. Так, неопределенные местоимения КАКОЙ-ТО и НЕКОТОРЫЙ изменяются по родам и числам, а КТО-ТО, ЧТО-ТО, КОЕ-ЧТО, ЧТО-ЛИБО, принадлежащие к тому же разряду, нет. Местоимения НЕКОГО, НЕЧЕГО, СЕБЯ не имеют именительного падежа, а НЕКТО только именительный имеет! Налицо, уважаемый суд, тунеядство и циничное пренебрежение морфологическими законами русского языка!

Ну, а заводить разговор об общих синтаксических признаках местоимений было бы просто смешнее: такие местоимения, как ОН, НЕКТО, НИКТО, которые заимствовали свои признаки у существительных, в предложениях являются подлежащими или дополнениями: местоимения, воспользовавшиеся доверчивостью прилагательных (ТАКОЙ, КАЖДЫЙ и др.) - определениями, а местоимения типа СТОЛЬКО, СКОЛЬКО, указывающие на количества, в предложении могут быть обстоятельствами.

К тому же местоимение не способно к многозначности и использует это как повод для отлынивания от работы, как прикрытие для собственной лени: местоимения не используются, как все честные слова, для создания метафор, художественных образов. Но это не осталось незамеченным! Известный лингвист А. А. Реформаторский писал, что в местоимениях «нет перелива красок» настоящего живого слова, они не могут иметь при себе характеризующего эпитета ...»

***АДВОКАТ***. Ваша честь, я протестую! Уважаемый обвинитель искажает взгляды А. А. Реформаторского, который действительно так говорил, но он говорил и другое, вот послушайте: «Местоимения» как «запасные игроки» на футбольном поле или «дублеры» в театре, выходят на поле, когда вынужденно «освобождают игру» знаменательные слова... Местоимение — удобное звено в устройстве языка ... их надо уважать за их полезную работу».

***СУДЬЯ.*** Протест принимается. Суд просит обвинителя более точно излагать факты.

***ПРОКУРОР***. И тем не менее, напрашивается вывод, что местоимения создают затруднения для говорящего и пишущего и делают нашу речь неконкретной и туманной. В подтверждение этого вывода прошу заслушать также показания эксперта по культуре речи.

***СУДЬЯ.*** Для дачи свидетельских показаний приглашается эксперт по культуре

речи.

*(Входит эксперт по культуре речи и становится за трибуну.)*

***СУДЬЯ.*** Свидетель, вы предупреждаетесь о лингвоуголовной ответственности за дачу ложных показаний.

***ЭКСПЕРТ ПО КУЛЬТУРЕ РЕЧИ.*** (Положив руки на учебник по русскому языку и подняв вверх другую). Обязуюсь говорить правду, только правду и ничего кроме правды...

Высокий суд, уважаемые присутствующие! Я хочу рассказать о личных местоимениях, вернее, об их коварстве. Да, личные местоимения очень коварны к пишущим и говорящим, причем, когда, человеку объясняют его ошибку, он готов буквально сквозь землю провалиться.

Возьмем, например, такое высказывание: «Возвратившись из экспедиции, капитан привез с собой медведя. Он рассказал много интересного о своих приключениях». Предложения построены так, что неясно, кто же рассказал о своих приключениях, капитан или медведь? Чтобы избежать неясности, предложение надо построить так: «Капитан, возвратившись из экспедиции, привез с собой медведя и рассказал много интересного о своих приключениях».

Следует напомнить, что местоимение должно замещать ближайшее предшествующее существительное, в противном случае получаются нелепые предложения. Вот, например:

1. Светлане предложили работать на сложной машине, хотя она недавно окончила 8 классов (Светлана или машина?).
2. Почтовое отделение находится возле правления колхоза. Оно недавно открылось (Правление или отделение?).
3. Боясь дождя, ребята спрятались под навес и держали его там до тех пор, пока он не кончился (котенок или дождь?).
4. У горна стоял ученик 10 класса. Он был раскален добела (Горн или ученик?),

У меня все. (*Уходит).*

***ПРОКУРОР.*** Как видите, неоспоримые доказательства налицо! Исходя из всего содержания обвинительной речи, свидетельских показаний и заключений экспертов, прошу высокий суд считать вину местоимения доказанной и в качестве меры наказания избрать исключение местоимения из состава самостоятельных частей речи и распределение местоимений по соответствующим им признакам частям речи: местоимения, сходные по форме с существительными, отдать на перевоспитание к существительным, сходные по форме с прилагательными - прилагательным и т. д.

Я заканчиваю в ожидании сурового, но справедливого приговора.

***СУДЬЯ.*** Для зачтения защитной речи слово предоставляется адвокату.

*(Появляется, с любопытством озираясь по сторонам, Простаков).*

***СУДЬЯ.*** Гражданин, кто вы такой, что вам здесь нужно?

***ПРОСТАКОВ.*** Простаковы мы.

***АДВОКАТ*** (судье). Ваша честь, это Митрофан Простаков из «Недоросля».

***ПРОКУРОР (***судье). Ваша честь, ведь это живой свидетель из XVIII века! Давайте спросим у него, что думали о проблеме местоимения ученые того времени. Он ведь учил грамматику?

***СУДЬЯ.*** Гражданин Простаков, сообщите суду, вы изучали грамматику?

***ПРОСТАКОВ.*** Вестимо, изучали. С Кутейкиным. Существительна да

прилагательна. Вон та дверь, к примеру, прилагательна, потому что к своему месту приложена. А у моего чулана третью неделю дверь лежит, так та пока существительна.

***СУДЬЯ.*** Весьма своеобразное объяснение. Ну а что такое, по-вашему,

местоимение?

***ПРОСТАКОВ***. Местоимение? Место имения. Моего.

***АДВОКАТ.*** Имения? А что такое имение?

***ПРОСТАКОВ***. Известно, что. Усадьба, поля, мужики, бабы ... девки, (улыбается).

***СУДЬЯ.*** Суду все ясно. Где у нас дверь в XVIII **век**

(Простакову) Туда, пожалуйста.

***АДВОКАТ.*** Кланяйтесь матушке, госпоже Тростаковой.

***ПРОСТАКОВ,*** (уходя). Благодарствуйте. Матушка как раз опочивать изволит. Устала, колотя батюшку.

***СУДЬЯ.*** Для зачтения защитной речи слово предоставляется адвокату.

***АДВОКАТ.*** Милостивые государи и государыни! В одной средневековой легенде рассказывается о колоколе, обладавшем волшебным свойством: в его звоне каждый путник слышал тот напев, который ему хотелось услышать. Как часто прения сторон напоминают этот колокол: одни и те же факты, одни и те же лица, но как по-разному видятся они обвинителю и защитнику! И я вопреки мнению уважаемого прокурора утверждаю, что местоимение является частью речи!

Уважаемый прокурор мотивировал свое обвинение тем, что у местоимения нет тех общих признаков, которыми якобы должны обладать все части речи. Но такой упрек можно бросить многим частям речи! Ведь даже у такой всеми признанной части речи, как имя существительное, которую приводил в пример уважаемый прокурор, дела с единством признаков обстоят не так уж и благополучно. Трудно, к примеру, согласиться с тем, что существительные ДВИЖЕНИЕ и СИНЕВА обозначают предмет.

Уважаемый обвинитель упоминал также о том, что некоторые из местоимений не могут образовывать всех падежных форм. Но в этом случае, милостивые государи, можно с тем же основанием обвинить некоторые существительные! Я прошу вас, уважаемый прокурор, образовать формы именительного падежа существительных из следующих словосочетаний: «нарубить дровец» и «отведать вкусных щец».

***ПРОКУРОР.*** Дровец — дрова...

***АДВОКАТ***. Но ведь это другое слово! Дров - дрова, а дровец?

***ПРОКУРОР***. Может быть, д р о в ц а. Или дровцы.

***АДВОКАТ***. Замечательно! Для полного счастья не хватает только овцы. Но вы не расстраивайтесь, эти слова не имеют не только формы Им. п., но и вообще никаких других форм, кроме Р. П., мн. ч. Как видим, слова с неполным набором падежных форм есть среди существительных, но никто не предлагает исключить их из числа частей речи.

Местоимения приносят большую пользу нашей речи. Чтобы не быть голословным, я прошу, ваша честь, разрешения на проведение судебного эксперимента.

***СУДЬЯ***. Суд разрешает вам провести судебный эксперимент.

***АДВОКАТ.*** Благодарю вас. (Кладет на стол две книги). Уважаемый обвинитель! Надеюсь, вы не откажете мне в любезности принять участие в небольшом судебном эксперименте?

***ПРОКУРОР.*** С удовольствием. Я вообще люблю эксперименты.

***АДВОКАТ.*** Отлично. Вот две книги. Ваша задача — попросить у меня дать вам эту книгу, не используя в своем обращении местоимения.

***ПРОКУРОР.*** И это все?! Пожалуйста! Уважаемый адвокат, я прошу дать ...

***АДВОКАТ.*** Извините, вы употребили местоимение Я. Это нарушение условий эксперимента.

***ПРОКУРОР.*** Это легко исправить. Уважаемый адвокат, прошу дать мне ...

***АДВОКАТ.*** Простите, что прерываю, но вы снова нарушаете условие.

***ПРОКУРОР.*** Извините. Как-то само вырывается. Уважаемый адвокат, прошу дать прокурору книгу ...

***АДВОКАТ.*** Уважаемый прокурор, объясните, пожалуйста, какого именно

прокурора вы имеете в виду? Генерального прокурора России? Уточните это, пожалуйста, не прибегая к помощи местоимений, которые, как мы узнали из вашей обвинительной речи, вносят в наши высказывания неконкретность, неясность, туманность. И пусть ваше высказывание будет максимально ясным, конкретным и - лаконичным.

***ПРОКУРОР.*** Уважаемый адвокат, прошу дать прокурору, ведущему дело по обвинению местоимения в незаконном присвоении звания части речи, лежащую на столе ближе к краю стола.

***АДВОКАТ.*** Замечательно! А ведь если бы не запрет на употребление

местоимений, вы могли бы обойтись всего четырьмя словами: дайте мне эту книгу. Как

видите, без местоимений обойтись нельзя. Как длинна и нудна была ваша речь, если бы не

\

пользовались местоимениями! Мы вынуждены были повторить одни и те же существительные и прилагательные, а они, как правило, длиннее местоимений.

Со всей ответственностью заявляю, что к туманности и неясности приводит только неправильное употребление местоимений некоторыми людьми. И бывают ситуации, когда местоимения, наоборот, проясняют картину, а отсутствие их приводит к драматическим последствиям.

Недавно мне пришлось разбирать одно дело. Оно как раз имеет прямое отношение к сегодняшнему разговору. Представьте себе: темная глухая ночь ... стук в окно: «Хозяева, вам дрова нужны?» Хозяева, у которых полно дров, естественно, отвечают: «Нет, не нужны». Просыпаются утром: дров нет. Каким же образом досадное недоразумение привело к преступному деянию? А дело именно в том, что задающие вопрос упустили значение принадлежности, да и хозяевам почему-то не пришло в голову спросить, о чьих дровах идет речь. А теперь ответьте, пожалуйста, на вопрос, какие слова, кроме притяжательных прилагательных могут означать принадлежность? Правильно,

притяжательные местоимения! И стоило только участникам разговора употребить одно единственное местоимение, прояснив тем самым ситуацию, смысл высказывания, и драмы можно было бы избежать.

Мир местоимения широк и многообразен. Нет языков без местоимений. Среди 30 наиболее употребительных слов русского языка 14 - местоимения.

Из всего сказанного следует сделать вывод, что местоимения обладают целым рядом уникальных свойств, наличие которых позволяет отнести их к отдельной части речи, а обвинение в незаконном присвоении части речи беспочвенно.

Многое упущено, многое забыто мной, но пусть не отразятся мои недостатки на судьбе местоимения. Я убежден в его невиновности! Оправдайте его - и вы не удалитесь от истины! Благодарю за внимание.

***СУДЬЯ.*** Суд пришел к выводу, что для всестороннего рассмотрения дела необходимо заслушать показания эксперта по истории.

*(Появляется эксперт по истории.)*

***СУДЬЯ.*** Свидетель, вы предупреждаетесь о лингвоуголовной ответственности за дачу ложных показаний.

***ЭКСПЕРТ ПО ИСТОРИИ.*** Клянусь говорить правду, только правду и ничего кроме правды.

Я рад сообщить вам, что на киностудии «Коламбиа пикчерс» закончены съемки научно-художественного фильма «Языком и шпагой», посвященного истории местоимений. Думаю, что показ некоторых серий этого фильма, совмещающего в себе высокую степень художественности со строгостью научного исследования, поможет высокому суду в разбирательстве этого трудного дела. Но для того, чтобы осуществить просмотр, высокому суду придется покинуть на время свои места: здесь мы разместим экран.

*(Судья, прокурор и адвокат встают со своих мест и сходят в зрительный зал.)*

***ЭКСПЕРТ ПО ИСТОРИИ.*** А вот и экран. Поскольку не все фрагменты дублированы на русский язык, я остаюсь на сцене, чтобы в случае необходимости давать нужные комментарии.

*(На экране Древний Рим IV в н. э.. Вы видите известного в широких древнеримских*

*кругах сенатора.*

*Появляется сенатор и начинает нервно ходить по сцене).*

***ЭКСПЕРТ ПО ИСТОРИИ.*** Сейчас он немного успокоится и сам расскажет, что его так взволновало.

***СЕНАТОР.*** Черт знает что! Как хорошо и просто жилось раньше! Правил один император - писал в декретах: «Я повелеваю». К нему обращаешься - «Ты». «Стали у власти три равноправных правителя (триумвират) - писали: «Мы повелеваем ...» К ним обращались» «Вы. А теперь! Снова один император, а в декретах все равно пишет: «Мы повелеваем»! А к нему как прикажете обращаться! «Ты»? Но ведь он о себе говорит и пишет «мы» ... Эврика! Напишу-ка я «Вы» ...

ЭКСПЕРТ ПО ИСТОРИИ. Прошу обратить внимание на эти исторические кадры. Именно здесь берет свое начало традиция употребления местоимения мн. ч. «вы» вместо «ты» при обращении к уважаемому лицу. С течением времени эта традиция развивалась, и уже во Франции времен кардинала Ришелье употребление «вы» вместо «ты» считалось обязательным, а нарушение этого правила порой приводило к трагическим последствиям. Вот посмотрите.

*(На сцене скамейка. Появляется Миледи, всхлипывая, садится на скамейку.* *Напевая веселую песенку входит Рошфор. Увидев Миледи, прекращает петь, подходит к ней.)*

***РОШФОР.*** Миледи? (В зал). Удивительно, впервые вижу эту железную женщине плачущей! *(Подходит к скамейке, садится рядом с Миледи). Миледи, что случилось? Вас кто-то обидел?*

***МИЛЕДИ.*** (Всхлипывая) Ах, этот д'Артаньян ...

***РОШФОР.*** Что снова натворил этот несносный гасконец? Он достал королеве запасные алмазные подвески?

***МИЛЕДИ***. Нет.

***РОШФОР.*** Тогда что же? Перебил роту гвардейцев кардинала?

***МИЛЕДИ.*** Что вы, Рошфор, стала бы я расстраиваться из-за таких пустяков!

***РОШФОР***. Может быть, он воскресил герцога Бекингема?

***МИЛЕДИ***. Ах, Рошфор, это было бы поправимо!

*РОШФОР.* Что же тогда?

***МИЛЕДИ.*** *(Всхлипывая*) Граф ... Я не могу этого выговорить ... этот ...

Д Артаньян... Он сказал мне «ТЫ»

***РОШФОР.*** *(Вскакивая*) Гром и молния! Проклятье! Клянусь всеми святыми *(целует крестик),* он дорого заплатит за это! (*Делает выпад шпагой)* Я проткну его как жука!

***МИЛЕДИ.***(слабо) Рошфор!

***РОШФОР***. Ах, извините, Миледи. *(Помогает ей подняться*). Такие оскорбления смываются только кровью! *(Уходят)*

*ЭКСПЕРТ ПО ИСТОРИИ*. Конечно, употребление мн. ч. вместо ед. ч. вообще-то противоречит законам языка, и это противоречие иногда очень тонко использовали остроумные люди.

*(На сцене нэпманша и Маяковский).*

***НЭПМАНША.*** Маяковский, вы считаете себя пролетарским поэтом,

коллективистом, а в стихах все время пишете: «Я, Я, Я» .

***МАЯКОВСКИЙ.*** А как вы думаете, царь Николай Второй был коллективист? А он всегда писал: «Мы Николай Второй». И нельзя везде во всем говорить «мы» А если вы, допустим, объясняетесь в любви девушке, что же, вы так и скажете: «Мы вас любим?» Она же спросит: «А сколько вас?»

***ЭКСПЕРТ ПО ИСТОРИИ.*** Ни один детектив не обходится без неопределенных местоимений, и они, если постараются, могут поставить в безвыходное положение даже гениальных сыщиков.

*(Холмс и Ватсон сидят в креслах. Входит миссис Хадсон).*

***МИССИС ХАДСОН***. Мистер Холмс, к вам молодая знатная леди.

***ХОЛМС***. Просите.

*Входит посетительница.*

***ПОСЕТИТЕЛЬНИЦА-*** Вы получили мою записку?

***ВАТСОН.*** Садитесь, пожалуйста.

**ХОЛМС**. Это мой друг и коллега доктор Ватсон. С кем имею честь говорить?

***ПОСЕТИТЕЛЬНИЦА.*** Имя мое слишком известно, чтобы я его здесь называла. Полагаю, ваш друг - джентльмен, человек чести, и я предпочла бы беседовать с вами наедине.

***ХОЛМС.*** В присутствии этого джентльмена вы можете говорить все, что сказали бы мне с глазу на глаз.

***ПОСЕТИТЕЛЬНИЦА*** Хорошо. Простите, что я в маске, обстоятельства весьма щекотливы и приходится быть осторожной. В этой истории замешан двор. Поэтому я не могу рассказать вам всего, но в интересах дела постараюсь быть откровенной в разумных пределах.

***ВАТСОН.*** Мы внимательно слушаем вас.

***ПОСЕТИТЕЛЬНИЦА***. Итак, некогда, некто заметил кое-кого, входящего кое-куда и держащего в руках нечто. Этот некто не придал этому значения и начал делать то-то и то-то. По происшествии какого-то времени он вошел в комнату и увидел второго кое-кого, лежащего ничком на кое-чем. Подозрения по поводу первого кое-кого отпадают: второй некто видел его входящим кое-куда, но кое-чего в руках у него уже не было. Это ужасно! А сейчас, дорогой Холмс, мне необходимо уйти. Надеюсь на вашу помощь. Финансами располагайте по своему усмотрению. Я зайду завтра после шести. *(Уходит).*

***ХОЛМС.*** Что вы думаете об этом деле, Ватсон?

***ВАТСОН.*** Это **Одна** из самых грязных и темных историй, о которых мне когда- либо приходилось слышать.

***ХОЛМС.*** Любопытная задачка! Тем более, что еще никогда старая добрая Англия на слышала такого подробного и понятного рассказа.

*Входит миссис Хадсон.*

***МИССИС ХАДСОН.*** Мистер Холмс, мистер Ватсон, я приготовила кое-что вам на

обед.

***ХОЛМС.*** Спасибо, дорогая миссис Хадсон, за прекрасную девонширскую утку.

***ВАТСОН.*** А как вы, черт возьми, догадались, что это именно утка? По запаху?

***ХОЛМС.*** Элементарно, Ватсон. На переднике миссис Хадсон я увидел маленькое утиное перышко.

***ВАТСОН.*** И что же?

***ХОЛМС.*** Доктор, вы можете отличить череп негра от черепа эскимоса?

***ВАТСОН.*** Разумеется! Ведь это мой конек! Надбровные дуги, лицевой угол, строение челюсти ...

***ХОЛМС.*** А у меня тоже есть свой конек. Разница между оперением девонширской утки и пером, например, утки-широконоски не менее очевидна, чем разница между вашими неграми и эскимосами. Знание перьев водоплавающих - одно из самых элементарных требований, предъявляемых к сыщику. Так что, дорогой Ватсон, идемте есть кое-что, оказавшееся девонширской уткой.

***ВАТСОН.*** А что вы думаете об этом деле, Холмс?

***ХОЛМС.*** Даже моим дедуктивным методом я не вижу, каков из себя этот некто, и я не чувствую, чем пахнет нечто. Боюсь, это будет мое первое нераскрытое дело. Можете так и написать в своих рассказах: неопределенные местоимения победили Шерлока Холмса. (Уходит). ^

***ЭКСПЕРТ ПО ИСТОРИИ.*** Вообще говоря, местоимениям многозначность не свойственна. Но, как гласит народная мудрость, нет правил без исключения. Как вы думаете, сколько лексических значений имеет указательное местоимение ТОТ? ОДНО? ДВА? ТРИ? А вот и нет - одиннадцать! Да вы не расстраивайтесь, популярные итальянские купцы Рамина и Сабрина до недавнего времени тоже этого не знали. Ну а о том, как они узнали об этом, вы узнаете, посмотрев следующую серию, которая называется «Необыкновенные приключения итальянок в Петровке».

*Вбегает Фимка.*

***Фимка***.(*В зрительный зал)*Еду-у-ут!!!(*убегает)*

*Издали слышится негромкое пение на итальянском языке, которое постепенно становится громче, а затем неожиданно обрывается, на сцену выходят Рамина и Сабрина в сопровождении Петровича.*

*ПЕТРОВИЧ.* Проходите, гости дорогие, проходите!

*Гости дорогие отчаянно машут руками, отгоняя мух.*

***ПЕТРОВИЧ.*** А вот тут у нас коровник на 1000 коров. Самый крупный в Европе, да. А я при коровнике, значится, пастухом работаю. «Ковбой» по-вашему.

***РАМИНА и САБРИНА.*** (Хором). О, ковбой!

***ПЕТРОВИЧ.*** Да, Милка, Буренка, Петрушка - вот такое у меня ковбойство. И вообще, колхоз наш миллионер, *(в зал*) два миллиона государству должен, *(громко)* и простые колхозники испытывают чувство глубокого «феличита».

***РАМИНА и САБРИНА.*** (Хором). О, феличита!

***ПЕТРОВИЧ.*** Ага. А еще у нас есть силач Иван. О, это еще тот парень! В тот год на том берегу он поднял тот камень и перенес на семь саженей ... Фимка, ты куда комбикорм понесла? (Убегает).

*Рамина и Сабрина напряженно всматриваются в тот берег.*

***РАМИНА.*** Сабрина, что ты видишь?

***САБРИНА.*** Я вижу тот камень, но не вижу тот год.

***РАМИНА.*** Я вижу тот берег, но не вижу тот парень.

***РАМИНА и САБРИНА.*** (Хором). О, мама миа! Умом Россию не понять! (Уходят)

*На сцене снова появляются прокурор и адвокат и садятся на свои места. Входит судья - адвокат и прокурор встают. Судья проходит на свое место.*

***СУДЬЯ.*** (Зрителям). Уважаемые присяжные заседатели! Суд просит, чтобы вы, принимая во внимание все факты, изложенные в обвинительной и защитительной речах, учитывая свидетельские показания, ответили на вопрос: можно ли считать местоимение самостоятельной частью речи или же его следует лишить этого звания. Прошу присяжных высказываться по очереди ..

***(Ученики высказываются)***

После спектакля для лучшего усвоения полученной информации целесообразно задать ученикам вопросы. Например, такие:

1. Какие местоимения прокурор обвинил в лени и тунеядстве и почему?
2. Какие местоимения в предложении ведут себя как существительные, какие - как наречия?
3. Как исправить смешные примеры, приведенные экспертом по культуре речи? Какое правило при этом надо помнить?
4. Почему прокурор считает, что местоимения нельзя объединить в одну часть

речи:

1. С чем сравнивает местоимения известный лингвист А. А. Реформаторский? Почему?
2. Какие определения существительного, прилагательного, местоимения дает Митрофан Простаков? Какую оценку он бы получил за такие определения на уроке русского языка в вашем классе?
3. В каких случаях местоимения «проясняют картину»?
4. Какой вывод делает адвокат из судебного эксперимента и почему?
5. Почему адвокат, защищая местоимение, вспоминает о существительных движение, синева, дровец. Какими еще существительными можно продолжить этот ряд?
6. Какие интересные выражения из речей прокурора и адвоката вам запомнились?
7. Когда и почему возникла традиция при вежливом обращении к уважаемому лицу употреблять вы вместо ты?
8. Почему расстроилась Миледи?

*у-*

1. Почему неопределенные местоимения победили Шерлока Холмса?

*I*

1. Почему Сабрина и Рамина не поняли Петровича? В каких значениях употреблено местоимение тот в сочетаниях «тот парень», «тот год», «тот берег», «тог камень»?
2. Какие признаки объединяют все существительные в одну часть речи?