***Отчет об эффективности коррекционной работы***

***с воспитанниками средней группы для детей с ТНР***

***МКДОУ д/с №… за 20..-20.. уч. г.***

***Учитель – логопед Коньякова Н. В.***

На начало учебного года в группе 15 детей с ТНР. Состав группы по речевым заключениям следующий:

НРСХ, 1 уровень речевого развития у ребенка с моторной алалией – 1

Фамилия, имя.

ОНР, 1 уровень речевого развития у ребенка с моторной алалией – 1

Ф. И.

ОНР, 2 уровень речевого развития у ребенка со СФД – 2

Ф. И.

ОНР, 3 уровень речевого развития у ребенка со СФД – 7

Ф. И.

ФФН речи у ребенка со СФД – 4

Ф. И.

За прошедший период у 6 человек поставлены все звуки (Ф. И.). У перечисленных выше детей звуки – в стадии автоматизации. У остальных детей звуки речи - в стадии постановки.

У всех детей, за исключением Ф. И., пополнился и обогатился словарь. Ф. И. систематически не посещали ДОУ, родители данных детей не заинтересованы в дальнейшем речевом и психическом развитии детей.

Проводилась работа по развитию речеслухового внимания, фонематических процессов. Все дети, за исключением Ф. И., выделяют заданный гласный звук из ряда звуков, различают слова – паронимы. Фонематические процессы требуют дальнейшей коррекции у всех детей.

Грамматический строй речи с трудом поддается коррекции у всех детей, за исключением Ф. И. Все дети, за исключением вышеперечисленных, испытывают трудности при согласовании числительных с именами существительными, прилагательных с существительными. Дети с трудом образуют имена существительные с уменьшительно-ласкательными суффиксами, существительные множественного числа. Дети с ОНР 1 и 2 уровней речевого развития не понимают значения предлогов, не используют предлоги в собственной речи. Остальные дети пользуются простыми предлогами (в, ан, под…). 6 человек (Ф. И.) согласовывают слова в предложениях в роде, числе и падеже.

У всех детей, за исключением Ф. И., улучшилась фразовая речь. На занятиях все дети стараются отвечать полными предложениями. Все, за исключением детей систематически не посещающих ДОУ, могут составить предложение из 2-3 слов; повторяют рассказ из 2-3 предложений 6 детей (Ф. И.). Данные дети могут составить рассказ – описание из 2-3 предложений.

Проводилась работа по развитию коммуникативных умений и навыков. Дети научились соблюдать «дистанцию общения», обращаться к взрослому на «вы», по имени и отчеству; общаться между собой, с взрослыми; задавать вопросы; поддерживать беседу (за исключением Ф. И.).

Проводилась работа по развитию психических процессов. У всех, за исключением детей, не посещающих ДОУ, улучшились память, внимание. Дети стали более усидчивые, любят заниматься и выполнять домашние задания.

Все дети переведены в старшую группу для детей с ТНР.

Диагностика развития уровня речи детей в процентном отношении.

Выше среднего \_\_\_\_\_\_\_\_\_

Средний – 13%

Ниже среднего – 60%

Низкий – 27%

| Количество поступивших детей | Выбыл в течение года | Прибыл в течение года | Количество на конец года | Количество выпущенных детей | | | Рекомендовано направить | | | | Повторное обучение | | | | | Из них | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| С хорошей речью | Со значительным улучшением | Без улучшения | В МШ | В речевую школу | В школу VII вида | В массовый д/с | ФФНр., дислалия | ФФНр, СФД | ОНР, дислалия | ОНР, СФД | ОНР, алалия | ЗПР | Заикание |
| 15 | \_\_ | \_\_ | 15 | \_\_ | \_\_ | \_\_ | \_\_ | \_\_ | \_\_ | \_\_ | \_\_ | 4 |  | 9 | 2 | 1 | \_\_ |

Перспективы работы.

1. Формирование речевого дыхания.
2. Коррекция нарушенных звуков, их автоматизация и дифференциация.
3. Развитие фонематического восприятия, анализа и синтеза.
4. Совершенствование лексико-грамматического строя речи.
5. Развитие фразовой и связной речи.
6. Совершенствование мелкой моторики пальцев рук.
7. Формирование коммуникативных умений и навыков.
8. Логопедизация занятий и режимных моментов.
9. Вовлечение родителей в коррекционный процесс.

***Отчет об эффективности коррекционной работы***

***с воспитанниками старшей группы для детей с ТНР***

***МКДОУ д/с №… за 20..-20.. учебный год.***

***Учитель – логопед Коньякова Н. В.***

На начало учебного года в группе 17 детей с ТНР. Состав группы по речевым заключениям следующий:

НРСХ, 1 уровень речевого развития у ребенка с моторной алалией – 1

Ф. И.

ОНР, 1 уровень речевого развития у ребенка с моторной алалией – 1

Ф. И.

ОНР, 2 уровень речевого развития у ребенка со СФД – 2

Ф. И.

ОНР, 3 уровень речевого развития у ребенка со СФД – 8

Ф. И.

ФФН речи у ребенка со СФД – 5

Ф. И.

Один ребенок – Ф. И. выбыл в течение года в старшую группу ДОУ г. Копейска.

За прошедший период поставлены и автоматизированы все звуки у 6 детей: Ф. И. У 5 детей поставлены все звуки, звуки – в стадии автоматизации: Ф. И. У 3 детей не поставлено по 1 звуку, остальные звуки – в стадии автоматизации и дифференциации: Ф. И. У остальных детей звуки в стадии постановки.

Все дети, за исключением Ф. И., владеют звуковым анализом и синтезом прямых и обратных слогов, слов типа СУП. Все дети, за исключением перечисленных выше, определяют позицию звука в слове, выделяют первый и последний звуки в слове.

Все дети, за исключением Ф. И., знакомы с грамматическими и лексическими терминами «звук», «буква», «гласные и согласные звуки», «твердые и мягкие согласные звуки», «звонкие и глухие согласные звуки», «слово», «часть слова».

Грамматический строй речи в пределах нормы у 9 детей: Ф. И. Дети владеют навыками согласования имен прилагательных с существительными, числительных с существительными, образования имен прилагательных от существительных, изменения слов с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов и суффикса – ИЩ. У остальных детей в речи присутствуют аграмматизмы, наиболее распространенными из которых являются неправильные формы множественного числа имен существительных (ухи, арты…), ошибки в согласовании числительных с существительными (5 окнов…). У Ф. И. нарушен грамматический строй речи.

У всех детей пополнился и обогатился пассивный словарь. Но активный словарь детей преимущественно номинативно-предикативный. В речи мало эпитетов и наречий, что требует дальнейшей работы по развитию адъективной функции речи.

Развитие связной речи соответствует возрасту у всех детей, за исключением 5 человек: Ф. И. Данные дети не могут самостоятельно составить предложения по опорным словам, картинке, объединить предложения в рассказ. Остальные дети самостоятельно составляют простые распространенные предложения, используют их при ответах на вопросы; составляют рассказ по картинкам, воспринимая их как единое целое.

Проводится работа по развитию коммуникативных умений и навыков. Дети учатся высказывать свое мнение по поводу выполненного задания, выражать согласие или несогласие по данному вопросу, слушать товарищей.

Все дети переведены в подготовительную группу для детей с ТНР. Ф. И. рекомендовано пройти повторную ПМПК (определение программы обучения).

Диагностика развития уровня речи детей в процентном отношении.

Выше среднего – 6%

Средний – 63%

Ниже среднего – 19%

Низкий – 12%

| Количество поступивших детей | Выбыл в течение года | Прибыл в течение года | Количество на конец года | Количество выпущенных детей | | | Рекомендовано направить | | | | Повторное обучение | | | | | Из них | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| С хорошей речью | Со значительным улучшением | Без улучшения | В МШ | В речевую школу | В школу VII вида | В массовый д/с | ФФНр., дислалия | ФФНр, СФД | ОНР | ОНР, СФД | ОНР, алалия | ЗПР | Заикание |
| 17 | 1 | \_\_ | 16 | \_\_ | \_\_ | \_\_ | \_\_ | \_\_ | \_\_ | \_\_ | \_\_ | 5 | 5 | 4 | 2 | 1 | \_\_ |

Перспективы работы.

1. Коррекция нарушенных звуков, их автоматизация и дифференциация.
2. Развитие фонематического восприятия, анализа и синтеза.
3. Совершенствование лексико-грамматического строя речи.
4. Развитие связной речи.
5. Обучение грамоте, профилактика дисграфии и дислексии.
6. Совершенствование мелкой моторики пальцев рук.
7. Вовлечение родителей в коррекционный процесс.

***Отчет об эффективности коррекционной работы с воспитанниками подготовительной к школе группы для детей с ТНР***

***МДОУ д/с №… за 20..-20.. уч. г.***

***Учитель – логопед Коньякова Н. В.***

В группе – 15 детей с ТНР. Коррекция речевого недоразвития осуществлялась по адаптивной программе на фронтальных, подгрупповых и индивидуальных занятиях.

Количественный анализ результатов логопедического обследования представлен в таблицах и диаграммах (см. мониторинг работы учителя - логопеда). Количественный и качественный анализ результатов логопедической коррекции показал положительную динамику речевого развития каждого ребенка. Итоговый балл диагностики ребенка во многом определяется тяжестью речевого дефекта, с которым данный ребенок поступил в старшую группу. Самый низкий балл у детей, имеющих сложные дизартрические расстройства и значительные нарушения всех компонентов речевой системы (Ф. И.). Кроме того, Ф. И. часто пропускал занятия в течении всего периода обучения, его родители не были заинтересованы в коррекционном процессе, игнорировали рекомендации педагогов. Ф. И. остается на повторное обучение в подготовительной к школе группе для детей с ТНР.

Качественный анализ результатов логопедической коррекции показал следующие результаты.

* Всем детям поставлены нарушенные звуки. Но у 2 детей недостаточно автоматизированы поставленные звуки (Ф. И.), что требует дальнейшего контроля со стороны родителей.
* У всех детей, кроме Ф. И., сформированы операции языкового анализа и синтеза, достаточный уровень развития фонематических процессов, что послужит хорошей базой для усвоения русского языка в школе.
* Грамматический строй речи в пределах нормы у 10 детей. У 5 детей в речи наблюдаются аграмматизмы (Ф. И.). Для перечисленных выше детей трудны для произношения слова сложной слоговой структуры; данные дети не договаривают окончания слов, у них наблюдаются ошибки в словообразовании и словоизменении. Поэтому в домашних условиях родителям рекомендовано продолжить работу по обогащению словаря детей, следить за грамматическим оформлением речи, играть в игры, целью которых является развитие грамматических категорий.
* У всех детей пополнился и обогатился словарный запас.
* Развитие связной речи соответствует возрасту у всех детей, за исключением 3 (Ф. И.). У данных детей наблюдаются неточные употребления слов, пропуски предлогов на фоне развернутой речи.
* Все дети читают, понимают прочитанное.
* У детей развились коммуникативные умения и навыки. Дети научились общаться между собой, с взрослыми, задавать вопросы, поддерживать беседу. Все дети с охотой берут на себя роль взрослого, учителя при проведении артикуляционной гимнастики, проверке выполненного задания.
* У всех детей улучшились память, внимание, мышление, усидчивость. У всех детей появились интерес и любовь к занятиям.

Таким образом, у всех детей отмечается положительная динамика речевого развития и достаточный уровень речевой готовности к школьному обучению.

Степень компенсации речевого дефекта определялась членами ПМП комиссии. Результаты коллегиального заключения ПМП комиссии выпускников логопедической группы:

речевое развитие соответствует возрасту – 8 детей;

ОНР, 3 уровень р. р. у реб. со СФД – 1 (Ф. И.);

ОНР, 3 уровень р. р., выход из моторной алалии – 1 (Ф. И.);

ЛГНречи – 2 (Ф. И.);

фонематическое недоразвитие речи – 1 (Ф. И.);

фонетическое недоразвитие речи – 1 (Ф. И.).

| Количество поступивших детей | Выбыл в течение года | Прибыл в течение года | Количество на конец года | Количество выпущенных детей | | | Рекомендовано направить | | | | Повторное обучение | | | | | Из них | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| С хорошей речью | Со значительным улучшением | Без улучшения | В МШ | В речевую школу | В школу VII вида | В массовый д/с | ФФНр., дислалия | ФФНр, СФД | ОНР, ринолалия | ОНР, СФД | ОНР, алалия | ЗПР | Заикание |
| 15 | \_\_ | \_\_ | 15 | 12  86% | 2  14% | \_\_  0% | 14  100% | \_\_ | \_\_ | \_\_ | \_\_ | \_\_ | \_\_ | 1 | \_\_ | \_\_ | \_\_ |

Уровни развития психических процессов.

Высокий – 1 ребенок (7%)

Выше среднего – 3 ребенка (22%)

Средний – 8 (57%)

Ниже среднего – 2 (14%)

По итогам обследования можно сделать вывод, что 2 детям необходима дальнейшая помощь учителя – логопеда (Давиденко И., Гончарова А.). Остальные дети не нуждаются в дальнейшей логопедической коррекции.

Перспективы работы.

* Осуществлять более тесную взаимосвязь с родителями через проведение индивидуальных и подгрупповых консультаций, поскольку общая осведомленность детей, их словарный запас, грамматические представления во многом зависят от ближайшего окружения детей.

Приложение №1.

***Отчет об эффективности работы педагогов***

***подготовительной к школе группы для детей с ТНР***

***за 20..-20.. учебный год.***

Учитель – логопед Коньякова Н.В.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ф. И. О. | Уровни развития познавательной деятельности при поступлении | Речевое развитие на выпуске | Уровни развития познавательной деятельности на выпуске | Шко  ла № | Успевае  мость (качествен  ная  2 класс) |
| 1. | ниже среднего | соответств. возрасту | высокий | 3 |  |
| 2. | низкий | ЛГНР | средний | 7 |  |
| 3. | низкий | фонематичнед. речи | ниже среднего | 7 |  |
| 4. | низкий | ОНР,3ур.р. мот. алалия | ниже среднего | 3 |  |
| 5. | не соответств. возр. норме | ОНР,3ур.р. СФД | средний | 7 |  |

Предлагаются отчеты об эффективности коррекционной работы с воспитанниками средней, старшей и подготовительной групп для детей с ТНР.