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1. **Наука, до- и вненаучные формы познания (общее и отличия). Роль научного познания в жизни общества.**

Познавательное отношение человека к миру осуществляется в различных формах - в форме обыденного познания, познания художественного, религиозного, наконец, в форме научного познания. Первые три области познания рассматриваются в отличие от науки как вненаучные формы.

Научное познание выросло из познания обыденного, но в настоящее время эти две формы познания довольно далеко отстоят друг от друга. В чем их главные различия?

 1. У науки свой, особый набор объектов познания в отличие от познания обыденного. Наука ориентирована, в конечном счете, на познание сущности предметов и процессов, что вовсе не свойственно обыденному познанию.
 2. Научное познание требует выработки особых языков науки.
 3. В отличие от обыденного познания научное вырабатывает свои методы и формы, свой инструментарий исследования.
 4. Для научного познания характерна планомерность, системность, логическая организованность, обоснованность результатов исследования.
 5. Наконец, отличны в науке и обыденном познании и способы обоснования истинности знаний.

Но что же собой представляет наука? Рождение науки есть результат истории, итог углубления разделения труда, автоматизации различных отраслей духовной деятельности и духовного производства.

 Наука - это и итог познания мира. Система проверенных на практике достоверных знаний и в то же время особая область деятельности, духовного производства, производства новых знаний со своими методами, формами, инструментами познания, с целой системой организаций и учреждений.

Все эти составляющие науки как сложного социального феномена особенно четко высветило наше время, когда наука стала непосредственной производительной силой. Сегодня уже нельзя, как в недавнем прошлом, сказать, что наука - это то, что содержится в толстых книгах, покоящихся на полках библиотек, хотя научное знание остается одним из важнейших компонентов науки как системы. Но эта система в наши дни представляет собой, во-первых, единство знаний и деятельности по их добыванию, во-вторых, выступает как особый социальный институт, занимающий в современных условиях важное место в общественной жизни.

Роль и место науки как социального института отчетливо видны в ее социальных функциях. Главные из них - культурно-мировоззренческая функция, функция непосредственной производительной силы, функция социальная.

Первая из них характеризует роль науки как важнейшего элемента духовной жизни и культуры, играющего особую роль в формировании мировоззрения, широкого научного взгляда на окружающий мир.

Вторая функция с особенной силой обнаружила свое действие в наши дни, в обстановке углубляющейся НТР, когда синтез науки, техники и производства стал реальностью.

 В современных условиях научные знания и научные методы находят все более широкое применение при решении широкомасштабных проблем социального развития, его программирования и т.д.

В настоящий период особое место науке принадлежит в решении глобальных проблем современности - экологической, проблемы ресурсов, продовольствия, проблемы войны и мира и т.д.

В науке отчетливо просматривается ее членение на две большие группы наук - наук естественных и технических, ориентированных на исследование и преобразование процессов природы, и общественных, исследующих изменение и развитие социальных объектов. Социальное познание отличается рядом особенностей, связанных и со спецификой объектов познания, и со своеобразием позиции самого исследователя.

Прежде всего, в естествознании субъект познания имеет дело с «чистыми» объектами, обществовед - с особыми - социальными объектами. В итоге, в частности, в отличие от естествознания здесь весьма ограниченна сфера эксперимента из-за моральных соображений.

Второй момент: природа как объект исследования находится перед субъектом, изучающим ее, напротив, обществовед изучает социальные процессы, находясь внутри общества, занимая в нем определенное место, испытывая влияние своей социальной среды. Интересы личности, ее ценностные ориентации не могут не оказывать воздействия на позицию и оценки исследования.

 В историческом процессе гораздо большую роль, чем в природных процессах, играет индивидуальное, а законы действуют как тенденции, в силу чего отдельные представители неокантианства вообще считали, что социальные науки могут лишь описывать факты, но в отличие от естественных наук не могут вести речь о законах.

Все это требует от исследователя учета особенностей, максимальной объективности в познавательном процессе, хотя, это не исключает оценки событий и явлений с определенных социальных позиций, умелого вскрытия за индивидуальным и неповторимым общего, повторяющегося, закономерного.

Что же касается архитектуры здания науки, структуры научного познания, то в нем выделяются два уровня - эмпирический и теоретический.

Сами уровни научного познания различаются по ряду параметров: по предмету исследования. Эмпирическое исследование ориентировано на явления, теоретическое - на сущность; по средствам и инструментам познания; по методам исследования. На эмпирическом уровне это **наблюдение, эксперимент, на теоретическом - системный подход, идеализация и т.д.**

1. **Начальные и развитые формы науки. Основные компоненты «научного потенциала» общества в определенной области знания.**

 Научный потенциал общества - реальные возможности, которыми обладает общество для осуществления научных исследований и использования их результатов в социальной практике. Попытки определить различные показатели, характеризующие научно-исследовательский потенциал, были предприняты в 60-е гг. в документах Организации европейского экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и в материалах ЮНЕСКО с целью учета научных ресурсов стран и их международных сопоставлений. Считается, что методика, принятая на конференции экспертов ОЭСР в г. Фраскати (Италия) в 1963 г., - отправной пункт в систематическом сборе данных о научном потенциале.

 Одно из первых определений научного потенциала приводится в материалах ЮНЕСКО конца 60-х гг., в которых под национальным научно-исследовательским потенциалом понимается совокупность ресурсов, которыми суверенно располагает страна для научных открытий, изобретений и технических новшеств, а также для решения национальных и межнациональных проблем, которые выдвигают наука и применение ее результатов. Такое определение отражает т. н. "ресурсный" подход к научному потенциалу.

 Проблема научного потенциала осознается в отечественном науковедении в связи с решением практических задач государственного планирования и управления наукой, повышения эффективности научных исследований и связи науки с производством. Поэтому на первый план выступала задача количественной оценки научного потенциала и его "составляющих", т. е. структурных компонентов.

 Значительный опыт изучения научного потенциала был накоплен в рамках одной из науковедческих дисциплин - экономики науки. Ею был собран конкретный эмпирический материал, являющийся результатом количественного измерения отдельных параметров научного потенциала. Это было оправдано, т. к. принятие решений в области государственной научной политики необходимо должно было основываться на конкретных данных о численности научных кадров, о размерах финансирования фундаментальных и прикладных исследований, о стоимости приборов и оборудования и т. п. Вместе с тем, не все составляющие научного потенциала могут быть выражены количественно: накопленное научное знание, научный задел, организационные факторы науки не поддаются количественному измерению. К тому же Н. п. о. как сложная система не есть простая сумма количественно измеренных его составляющих, а обладает новым качеством, возникающим именно в результате их взаимодействия. Только количественный анализ основных структурных компонентов явно недостаточен для оценки научного потенциала, ибо прямыми подсчетами и экстраполяциями может быть охарактеризован только низший, простейший уровень науки; параметры высших, специфичных именно для науки уровней организации характеризуется гораздо более сложными, в основном качественными, закономерностями развития.

 Вследствие этого можно утверждать, что получить адекватную характеристику Н. п. о. можно только на основе единства качественного и количественного его анализа. Всякое конкретное, количественное исследование научного потенциала, в том числе наукометрическое, экономическое должно основываться на теоретических, методологических предпосылках, содержать качественные, социально-философские критерии. А научная политика, направленная на развитие научного потенциала и его эффективное использование в социальной практике, должна опираться не только на количественные данные о его отдельных составляющих, но и на теоретически обоснованную концепцию научного потенциала, которая может быть создана на основе социально-философского его анализа.

 Проблема научного потенциала возникает как следствие самопознания науки, осознания ею своей социальной значимости, для чего требуется определить социальные предпосылки и возможности ее развития, что как раз и характеризует Н. п. о.

 Исследование Н. п. о. с социально-философских позиций - закономерный шаг на пути углубления социально-философской рефлексии науки. Анализ научного потенциала в социально-философском аспекте представляет интерес для более полного познания науки, для предвидения определенных тенденций и закономерностей ее развития, имеет методологическое значение для решения практических задач организации и управления процессами развития и реализации научного потенциала.

 По сути дела социально-философский уровень анализа научного потенциала представляет собой дальнейшую конкретизацию, и углубление проблемы взаимосвязи и взаимообусловленности общества и науки, но уже "через призму" ее потенциала. Решение этой проблемы возможно в двух направлениях.

 Во-первых, исследование взаимовлияния науки и общества "со стороны" общества, со стороны социальной системы, т. е. выявление того, что общество дает науке, какие средства и ресурсы выделяет для формирования и развития научного потенциала.

 Во-вторых, необходимо проследить взаимосвязь общества и науки "со стороны" ее потенциала: как сказывается наличие научного потенциала определенного уровня на развитии общества, его подсистем и социальных институтов. Методологической идеей при этом выступает понимание общества как субъекта познания.

 ***В связи с этим Н. п. о. может трактоваться в самом общем плане как совокупность возможностей, которыми обладает общество для осуществления научно-познавательной деятельности. В таком понимании научный потенциал есть то, что общество может дать науке, какие условия, средства и ресурсы оно способно выделить для ее развития.***

 Без определенной поддержки общества, без создания определенных условий, выделения средств и ресурсов, наука не смогла бы ни существовать, ни развиваться. Общество, будучи заинтересованным в практическом применении науки, оказывается заинтересованным и в том, чтобы наука обладала потенциями для своего дальнейшего развития и применения в социальной практике. Эти возможности определяются в конечном счете уровнем развития самого общества и самой науки, состоянием его экономики и духовной атмосферы. Такой подход позволяет рассмотреть социальные функции науки как реализацию научного потенциала в социальной действительности.

 Благодаря все более полной реализации научного потенциала в общественной практике и происходит все возрастающее влияние науки на развитие общества, свидетельствующее о расширении и дифференциации ее социальных функций. И, с другой стороны, чем богаче и разнообразнее социальные функции науки, тем полнее реализуется Н. п. о. в социальной практике. Диалектика взаимосвязи общества и науки сквозь призму ее потенциала такова, что реализация научного потенциала в социальной практике ведет к повышению уровня экономического развития общества и его культуры. Тем самым увеличиваются возможности общества для развития науки, общество может выделить большее количество средств и ресурсов для роста научного потенциала. Поэтому справедливо определить Н. п. о. в широком социально-философском плане как меру возможностей данного общества в познании законов природы, общества и развития человека. В таком аспекте научный потенциал является определенной характеристикой всего общества, всей социальной системы на данном историческом этапе ее развития.

 ***Н. п. о. формируется и развивается лишь в той мере, в какой это позволяют экономический базис и уровень развития данного общества.*** Современная наука требует огромных материальных средств (включая финансирование научных исследований, создание опытно-экспериментальной базы, сложнейших приборов и оборудования); большой численности высококвалифицированных научных кадров и обслуживающего персонала, сложной системы организации и управления исследованиями. Удовлетворение этих потребностей науки в формировании ее потенциала "со стороны" общества зависит, главным образом, от уровня развития экономики, от состояния трудовых ресурсов и системы образования, от государственной научной политики и участия частного сектора в ее поддержке.

 Сущность потенциала и его особенности раскрываются, когда он рассматривается в широком социальном контексте. Для раскрытия сущности научного потенциала целесообразно проанализировать его через категорию "возможность", ибо эта категория не только наиболее близка по смыслу к понятию "потенциал", но и позволяет также понять потенциал науки и его взаимосвязь с обществом не в статике, а в динамике, как процесс развития, как процесс превращения возможности в действительность. Вместе с тем, потенциал обнаруживает себя не только как возможность, но и как действительность; Н. п. о. указывает не только на меру возможного в дальнейшем развития науки, но и на меру действительного, на наличный уровень развития науки. В потенциале потому и содержится возможность, что другой его стороной является действительность: в этом проявляется двуединая природа потенциала как меры совмещения возможности и действительности. ***Н. п. о. - это конкретные, реальные возможности, и поэтому он связан с совокупностью условий, которые и делают эти возможности осуществимыми, включают в себя эти условия*** *(по Гегелю, "Реальная возможность некоторой мыслимой вещи есть... наличие сущее многообразие относящихся к ней обстоятельств").*

 ***Условия развития и реализации научного потенциала - это все внешние и внутренние связи науки в их отношении к ее потенциалу***. Без учета этих объективных условий и детерминирующих факторов, социальных связей всякие измерения и оценки научного потенциала неизбежно будут носить ограниченный, формальный характер.

 ***Научный потенциал - это не просто абстрактные возможности науки, а совокупность реальных возможностей***, т. е. таких, осуществление которых обеспечивается объективными и субъективными условиями. ***Условиями могут выступать и ресурсы - научные кадры, материально-технические, финансовые и др.***

 ***Н. п. о. - целостное образование, имеющее сложную структуру***. ***Структура характеризует взаимосвязь и взаимозависимость структурных компонентов научного потенциала***. Ресурсы становятся составляющими научного потенциала потому, что они, воздействуя друг на друга, порождают саму систему научного потенциала, и системностью их взаимодействия во многом определяется характеристика каждой составляющей как таковой. ***Основными структурными компонентами научного потенциала***, несущими специфические функциональные нагрузки, являются: ***накопленное знание (научный задел); кадры науки; финансирование научных исследований; материально-технические элементы и организационно-управленческие факторы.***

 Научный потенциал не есть простая сумма количественно измеренных его составляющих.

 С позиций системного подхода каждая составляющая научного потенциала может быть рассмотрена как относительно самостоятельная его подсистема. Накопленное научное знание - важнейшая часть Н. п. о. В широком социально-философском понимании оно представляет собой один из видов социальных ресурсов. Научное знание является информационным ресурсом, который можно рассматривать в качестве "входного" и "выходного" параметров научного потенциала. Процесс развития научного знания предстает как противоречивое взаимодействие когнитивных и социокультурных факторов.

 Наряду с обновлением научных знаний происходит процесс их "морального старения", поэтому не все накопленное знание считается научным заделом, а лишь то, которое является актуальным в современных условиях, т. е. непосредственно участвует в производстве нового знания.

 ***Объем актуального знания (научного задела) влияет на научный потенциал страны.*** Хотя накопленное и вновь открытое знание по своей природе принадлежит всему человечеству (что не исключает понятия интеллектуальной собственности), условно можно говорить о степени его освоения в той или иной стране, регионе и т. п. Кроме того, страна может некоторое время сохранить в тайне научное открытие, сделанное ее учеными. Эти факторы определяют относительную величину научного задела в отдельной стране.

 ***Относительно самостоятельную подсистему в научном потенциале представляет собой совокупность кадров, участвующих в научном производстве.*** Эффективное использование научного потенциала зависит от рациональной структуры кадров, занятых в науке, от квалификации, степени подготовленности, творческих интеллектуальных способностей собственно научных кадров, обеспечивающих рост научного знания.

 ***Одной из важных характеристик научных кадров является профессиональная структура, закрепляющаяся в результате специализированной подготовки научных кадров, особенностей в статусе и престиже различных профессиональных групп.***

 ***Следующий структурный компонент научного потенциала - материально-вещественные элементы науки, образующие ее материальный фундамент.*** Это здания, в которых размещаются научные учреждения и вспомогательные службы, оборудование и приборы, необходимые для осуществления научных экспериментов, компьютерная и вычислительная техника, без которых немыслима современная наука.

 Для оценки научного потенциала необходимо верно определять технологический уровень исследований, а не только техническую оснащенность науки.

 ***Финансовая компонента научного потенциала - это часть финансовых ресурсов, выделяемых обществом для развития научных исследований.*** Однако размер финансирования научных исследований лимитируется рядом факторов и, в первую очередь, уровнем экономического развития общества. Самая сложная задача - определение рациональных пропорций между ресурсами, которыми располагает общество в данный период, и затратами на развитие науки с тем, чтобы сохранить Н. п. о. и обеспечить его развитие, не нанеся ущерба развитию других сфер общественной жизни.

 ***Н. п. о. решающим образом зависит от структуры организации и управления научными исследованиями как на уровне страны и региона, так и на уровне отдельных научных учреждений.*** Понятие "организация" применительно к научному потенциалу многоаспектно. Организация связывает все структурные составляющие Н. п. о. в единое целостное образование. Проблема соответствия форм организации науки ее особенностям и конкретным задачам весьма многообразна в силу иерархичности системы организации науки, а также необходимости ее связи с социальной практикой.

1. **Факторы детерминации развития науки.**

**Факторы развития психологии.**

 ***Психологическое знание*** *-* ***знание человека о себе как носителе особых психических свойств и характеристик, субъекте психической деятельности.*** Развитие психологического знания осуществляется объективно, с непреложной необходимостью в силу его реальной функции в жизнедеятельности человека, в его эволюционном становлении.

***Объективно происходящее накопление и осмысление знаний людей о психической реальности как важной составной части развития жизненного процесса, условия совершенствования взаимодействия человека с миром и самого человека как субъекта психической реальности образует психологическое познание.***

Развитие психологического знания происходит в виде различных взаимосвязанных форм (уровней):

* ***"житейские"*** представления людей о психике, возникающие в их реальной жизненной практике, в разных ее сферах (материальной, производственной деятельности, в бытовой области, в воспитательно-обучающем процессе, в искусстве и т.д.) и основывающиеся на непосредственном отражении разных аспектов бытия и философии "здравого смысла";
* ***психологические*** знания, вычленяющиеся в рамках мифологии и религии как исторически первых форм познания мира и человека и отражающие канонические требования указанных видов культурного творчества человечества;
* ***психологические*** знания, накопленные в рамках художественно-образного наблюдения за окружающей действительностью в работах художников, архитекторов, писателей;
* ***психологические*** знания, возникающие на определенном этапе развития общества в связи с выделением нового способа реконструкции действительности - науки - и включающие целенаправленный процесс сбора и анализа **психологической фактологии**, логические формы ее объяснения и доказательства, переход от описательной стратегии и методов исследования к объяснительной, т.е. - ***научного знания***.

В свою очередь, научные психологические знания, зародившиеся впервые в античном мире, сами проходят длительный путь эволюции - от существования в лоне других наук (философии, истории, естествознания) и до выделения и дальнейшего их развития в рамках самостоятельной научной дисциплины (вторая половина XIX в.).

**Развитие психологического знания как результата творческой познавательной деятельности человека в его целостности и в его реальной** **диалектике** **на разных этапах культурной эволюции человечества составляет объект истории психологии.**
          Попытки осмыслить процесс психологического познания, описать его содержание и структуру (совокупность взглядов, идей, подходов, направлений и течений, категорий и понятий), его институциональные и персонально-личностные аспекты, а также закономерности и этапы развития составляют **предмет истории психологии.**
            Выделим три основных подхода в определении предмета истории науки (в том числе психологии).
          **Первый подход** в основу изучения кладет результат психологического познания, его внутреннее содержание - собственно **психологическое знание** (его строение, структуру, логико-содержательные аспекты, внутрилогические механизмы развития знания), рассматривая его как самодостаточное и существующее относительно самостоятельно, вне связи с другими сторонами познавательного процесса (социально-культурными и личностными опосредованиями). Такой подход, акцентирующий внимание в основном на внутренней, логической стороне познания и отвечающий на вопрос "каково содержание знания", может быть назван **логико-научным, или интернальным, подходом** в истории науки.

В науковедении, по сути, данная стратегия исследования представлена работами Т. Куна, [К. Поппера](http://www.ido.edu.ru/psychology/history_of_psychology/biograf223.html) и их последователей, обосновавших логические концепции роста научного знания как процесса исторического, но обусловленного в своем развитии внутринаучными факторами (дифференциация и интеграция психологического знания, научные традиции и школы, разработка новых методов исследования и т.д.), а потому и объяснимого на основе внутринаучных закономерностей. Так, [И. Лакатос](http://www.ido.edu.ru/psychology/history_of_psychology/biograf157.html), отмечает, что наука является автономной системой, что "внутренняя история" науки первична, а "внешняя история" - вторична и не имеет "существенного значения" для ее понимания (**Лакатос И., 1978. С. 203**).

Под внешней историей имеются в виду все другие формы деятельности человека, не влияющие, по мнению Лакатоса, на существенные характеристики науки, а лишь создающие тот или иной фон для ее развития. Отсюда им делается вывод, что наука как уникальное явление культуры изучается прежде всего с точки зрения ее внутренней истории: "...в построении внутренней истории историк науки в высшей степени разборчив: он будет пренебрегать всем, что является иррациональным в свете его теории рациональности.           Подобную же позицию разделяет А.Р. Холл, считающий, что анализ науки в контексте социально-экономических условий непродуктивен, ибо указанные аспекты для нее безразличны (Hall A.P., 1968). Наука, являясь специфической деятельностью по теоретическому отображению действительности, по его мнению, независима и автономна по отношению к действительности. "...Что нам может дать для понимания научной революции от Галилея до Ньютона знание, что многие ученые интересовались кораблями, экипажами...", - пишет он.
          [А. Койре](http://www.ido.edu.ru/psychology/history_of_psychology/biograf139.html) полагает, что движение науки носит субстанциональный характер и не нуждается в обосновании извне, оно может быть понято на основе "интеллектуальных мутаций". Так, например, введение математики в объяснение физических явлений в науке Нового времени, согласно его мнению, определяется, прежде всего, трансформациями в **мировоззрении** человека этого периода сравнительно с взглядами, характерными для античного мира, т.е. внутренними законами развития **сознания человека** (выводимыми из самих себя). В сознании человека и в общественной мысли он видит, по сути, основную причину и источник "интеллектуальных мутаций". Соответственно главное внимание Койре предлагает направить на внутреннюю историю науки: "Я не собираюсь приводить... соображения о причинах, вызывающих духовную революцию 16 века... достаточно описать... духовную или интеллектуальную установку новой науки..." (Койре А., 1985. С. 130).
          В российской науке указанная стратегия в понимании предмета истории психологии в чистом виде не представлена, что объясняется общей социальной ориентацией нашей науки и утвердившейся концепцией социальной природы познания как важнейшего принципа марксистской **гносеологии** (**Мамчур Е.А., 1987. С. 4**).

Значительное внимание к теоретическим аспектам развития научного знания, обусловленное их центральным местом в общей структуре психологического познания, одновременно сопровождается исследованием **генезиса** знания, факторов его **детерминации** (как внешних, так и внутренних), дополнением логического анализа историческим. Так, в работах [М.Г. Ярошевского](http://www.ido.edu.ru/psychology/history_of_psychology/biograf322.html) подчеркивается необходимость установления связи между историческим исследованием науки и логико-методологическим. Взаимодействие логического и исторического аспектов в развитии историко-психологического познания обосновывается в теоретических трудах и реализуется в конкретных исследованиях, выполненных [Е.А. Будиловой](http://www.ido.edu.ru/psychology/history_of_psychology/biograf50.html).
          **Второй подход в определении предмета истории науки** (в том числе психологии). Акцент на внешней истории развития **научного знания** и попытка вывести из нее и описать на ее основе внутринаучные закономерности порождает второй подход в понимании предмета истории науки - ***экстернальный***. На этой основе возникает специальная область науковедения - социальная история науки. История науки рассматривается здесь в социальном контексте, в ее зависимости и связи с развитием организационных и социальных условий и предпосылок. Продуктивность указанного подхода состоит в том, что он выявляет значимые факторы **детерминации** научного знания, отвечая на вопрос "почему наука в определенных социально-исторических и культурных условиях приобретает конкретно-исторические формы". С одной стороны, это отражает одну из существенных характеристик науки - ее социальную природу как компонента общественной структуры и как результата совокупных коллективных усилий, с другой стороны, возникают вопросы относительно уровня детерминационных возможностей, степени и глубины социального воздействия на развитие психологического знания (его направления, структуру, содержание исследуемых проблем).

Вопрос этот остается дискуссионным. Очевидно, однако, что в последние годы на фоне идеологических и политических изменений, происходящих в российском обществе, и возникающим в связи с этим стремлением переосмыслить свою историю и освободиться от старых, отживших установок и стереотипов, все больше начинают доминировать "социально-ориентированные" исследования в области истории психологии, активно развивается социальная история науки. Отражением крайней позиции в реализации указанной стратегии является, в частности, однозначный отказ ряда исследователей (в том числе и в области психологии) от тех научных идей, которые возникли в рамках марксистской методологии и потому сегодня связываются жестко и непосредственно с ее "духом" не только по форме, но и по содержанию. А в связи с этим выдвигаются предложения о тотальном пересмотре всех не только методологических, но и теоретических положений психологии. В данном случае мы видим яркий пример того, как внутреннее содержание науки подчиняется, а в определенном смысле и приносится в жертву ее внешней истории. Поэтому сколь невозможна изолированная от внешних влияний история идей как предмет истории психологии, столь же окажется мало продуктивной, по-видимому, и освобожденная от логических аспектов социальная история психологии.
          **Третий подход в определении предмета истории науки.** Представители третьего подхода в изучении истории психологии акцентируют внимание на ее персонально-личностных аспектах. Во главу угла в качестве главного двигателя научного прогресса и главного предмета рассмотрения выступает ***личность и творческий путь*** того или иного ученого, его научные идеи, взгляды, концепции и подходы. Таким образом, история науки, по сути, становится историей деятелей науки (будь то отдельный ученый, или группа ученых, или то или иное их объединение). Разумеется, и этот подход не лишен основания, ибо, как справедливо подчеркивает [М.Г. Ярошевский](http://www.ido.edu.ru/psychology/history_of_psychology/biograf322.html), "новая идея не может зародиться нигде, кроме "психологической среды" конкретного индивида" (Ярошевский М.Г., 1973. С. 178), а потому несет в себе отпечатки индивидуальности породившего ее ученого, его научные и социальные ориентации, систему его приоритетов, установок и ценностей. Но, с другой стороны, при таком ракурсе рассмотрения возникает угроза исчезновения из поля зрения исследователей закономерностей развития научного знания, его тенденций и других "надличностных" феноменов развития научного знания, существенно значимых для раскрытия его динамики и принципиально не сводимых к уровню отдельного ученого, сколь бы талантлив и продуктивен он ни был, а выступающих в качестве некоторого интегрального выражения обобщенных совместных усилий ученых в рамках определенной культуры на значительном временном срезе. Видимо, именно это обстоятельство вызывает серьезные возражения у ряда зарубежных историков психологии, выступающих против доминирования личностно-персонального подхода в исследовании развития психологического знания ([Э. Боринг](http://www.ido.edu.ru/psychology/history_of_psychology/biograf42.html) и др.). Высказываются даже мнения, что в будущем история психология будет анонимной, то есть лишенной "культа личности" (цит. по: Ярошевский М.Г., 1973. С. 180).

1. **Историко-научные методы, источники историко-научных исследований.
Методы историко-психологических исследований.**

В структуре **методологии** любой науки (и история психологии здесь не исключение) существенное и значимое место занимают методы организации исследований, сбора и интерпретации теоретических и эмпирических данных. ***В историко-психологических исследованиях используется широкая совокупность качественных и количественных методов.*** Они определяются спецификой предметной области истории психологии, и в первую очередь невозможностью проведения непосредственного опытного исследования, а также **гносеологическими** ограничениями, обусловленными наличным уровнем развития научного знания в целом (возможности вычленения изучаемого объекта из его естественной историко-научной среды и социокультурного контекста в качестве предмета историко-психологического исследования, выбор адекватных исследовательских методов и средств из всего их многообразия и т.д.). В конечном итоге ***все методы историко-психологического исследования предназначены для получения и освоения новых знаний и их синтеза, достижения интеграции разрозненных структурных компонентов истории психологии (концептуально-теоретические идеи, научное наследие ученого, достижения научных школ, результаты и логика развития отраслей и проблематики психологии и т.д.) в единую общенаучную картину развития психологического познания.***

***С определенной долей условности можно выделить следующие самостоятельные методы историко-психологического исследования:***

* ***методы планирования историко-психологического исследования (организационные методы) - структурно-аналитический, сравнительно-сопоставительный (синхронистический), генетический;***
* ***методы сбора и интерпретации фактологического материала (как теоретического, так и эмпирического) - категориально-понятийный анализ, анализ продуктов деятельности;***
* ***метод исторической реконструкции (моделирования), проблемологический анализ;***
* ***метод библиометрического анализа, тематический анализ;***
* ***метод источниковедческого анализа;***
* ***биографический метод;***
* ***метод интервью.***

При этом необходимо отметить, что каждый из указанных методов, во-первых, в реальном исследовании конкретизируется в виде совокупности частных **методик** или методических приемов, которые могут выступать как реализация различных методов, во-вторых, - имеет сферу своего преимущественного использования.
          Так, ***структурно-аналитический*** метод предполагает в качестве целевой задачи исследования изучение строения психологического знания и ориентирован на выявление как его структурных элементов и иерархических уровней, так и их взаимосвязей.
          ***Сравнительно-сопоставительный метод***, иногда называемый синхронистическим, направлен на фиксацию разнородных событий истории психологии, иногда пространственно отдаленных, но совпадающих во времени, т.е. связанных одновременностью их осуществления. Пример использования этого метода мы находим в одном из разделов монографии [Б.Г. Ананьева](http://www.ido.edu.ru/psychology/history_of_psychology/biograf18.html) "Очерки истории русской психологии XVIII и XIX веков" (1947).
          ***Генетический метод***, в отличие от двух предыдущих методов, ориентированных на получение статичной картины психологического знания, наоборот, имеет основной задачей выявление динамики, этапов, стадий трансформации психологического знания в контексте конкретного предмета историко-психологического исследования. Еще раз подчеркнем, что каждый из организационных методов может быть использован применительно к изучению любой проблемы истории психологии, более того, часто в одном и том же исследовании используется совокупность данных методов.
          ***Методы сбора и интерпретации фактологических данных*** в историко-психологических исследованиях отличаются своим многообразием и не всегда четкой технологической операционализацией. Тем не менее каждый из них раскрывает, в меру своей разработанности более или менее полно и обоснованно, определенный аспект истории психологии. Остановимся на краткой характеристике данных методов, тем более что далеко не все из них получили на сегодня однозначную интерпретацию.
          ***Метод анализа категориально-понятийного аппарата*** психологической науки направлен на выявление особенностей понимания и трактовки конкретного понятия или термина в какой-либо хронологический период или в трудах разного периода одного и того ученого. Данный метод имеет в своей основе предположение, что именно **категории** и **понятия** в концентрированном виде отражают всю совокупность научных знаний исследуемого объекта (**Ткаченко А.Н., 1974**; **Ярошевский М.Г., 1973** и др.).
          ***Метод анализа продуктов деятельности*** состоит в изучении продуктов научной деятельности ученого или научных коллективов, включая в том числе как изданные, опубликованные работы, так и неопубликованные. При этом большое значение имеет изучение различных вариантов одного и того же текста, эпистолярных документов (дневники, переписка, воспоминания и т.п.). Часто, использование данного метода позволяет существенным образом скорректировать оценки и суждения относительно динамики научных взглядов ученого, уточнить недостаточно проявленные моменты в логике развития научной проблематики, отрасли или научного направления, расширить представления о системе взаимоотношений в научном сообществе.
          ***Метод исторической реконструкции*** является одним из вероятностных методов в познании истории психологии. В основе его использования лежит идея о возможности воссоздания целостной картины какого-либо процесса, явления, ситуации или периода путем детального и комплексного анализа частных составляющих этого целого. Пересечение результатов изучения этих частных составляющих приводит к получению новых, ранее неизвестных характеристик исследуемой реальности. По сути дела, исследователь (не имея возможности из современности вернуться в историческое прошлое), используя всю доступную ему совокупность письменных и устных источников как прямых, так и косвенных, моделирует (имитирует) реальную историческую ситуацию. Особую продуктивность данный метод имеет при исследовании психологических и социально-психологических феноменов, характеризующих внутренний мир типичного представителя конкретной исторической эпохи или общества, содержание менталитета и динамику настроений в социуме, смысложизненные ориентации и мировоззренческие установки людей того или иного хронологического периода. В силу этого, метод реконструкции выступает как один из самых психологизированных при изучении истории психологии. В настоящее время активно формируется отдельная отрасль психологической науки - историческая психология, тесно взаимодействующая с историей психологии по целому ряду как теоретико-методологических, так и содержательно-фактологических вопросов, которая использует данный метод как основной при воссоздании и характеристике психологических феноменов и явлений в масштабе реального исторического времени (**Современная психология..., 1993**).
          ***Проблемологический анализ*** является одним из качественных методов в изучении динамики психологического знания и опирается на признание проблемы в качестве системообразующего фактора научного познания. Это обусловлено тем, что, с одной стороны, посредством формулировки проблем происходит **социокультурная детерминация** развития научного знания: в "процессе постановки проблемы осуществляется социальный заказ науке", а с другой стороны, проблема выражает также внутреннюю логику развития научного знания, фиксирует объективную потребность науки как саморегулируемой системы, потому что ее постановка и решение отражают взгляды и ориентации как отдельных ученых, так и целых исследовательских коллективов и научных школ. Более того, проблема может выступать как в виде научной постановки вопроса, так и, с точки зрения формулирования ее, в форме житейского суждения или обыденного знания. Метод проблемологического анализа, таким образом, дает возможность избежать жесткой **дихотомии** не только по линии "**экстернализм-интернализм**", но и позволяет установить конструктивные связи в рамках научного и донаучного этапов развития знания. Данный метод ориентирован на выявление предпосылок возникновения проблемы, анализ процесса ее осознания и формулировки, исследование путей и вариантов ее разрешения (Олейник Ю.Н., 1990).
          ***Метод источниковедческого анализа*** направлен на изучение документальной основы историко-психологических исследований. В его основе лежит идея о том, что любой исторический факт, лишенный пространственно-временных координат и вырванный тем самым из своих структурно-генетических связей, не только теряет свой исторический характер, но вообще перестает существовать как факт. При использовании данного метода в конкретных историко-психологических исследованиях, как правило, наиболее широкое распространение получает комплексная методика интерпретации и критики источника (включающая в себя: точную датировку, установление подлинности источника; пространственную локализацию исторических фактов и событий упоминаемых в нем; идентификацию авторства и лиц, упоминаемых в источнике; установление тождественности используемой в нем лексики с современным языком, выявление логических и содержательных связей между положениями источника и другими данными и сведениями на эту тему и т.д.). Особое значение данный метод приобретает при работе с архивными и неопубликованными источниками по истории психологии.
          ***Тематический анализ***, выступая как один из методов наукометрического анализа, является одновременно качественно-количественным методом. Он состоит в исследовании динамики различных структурных компонентов науки (научная отрасль, направление или проблема) или творчества отдельного ученого на основе квантифицирования единого массива данных, характеризующих объект изучения, на фиксированные содержательно-единые темы или тематические разделы. В дальнейшем осуществляется их качественный (формулировка тем, их смысловая нагрузка, представленность и сочетание тех или иных понятий в теме и т.д.) и количественный анализ (в первую очередь на основе вычисления математико-статистических показателей, отражающих трансформацию тем).
          ***Библиометрический метод*** (как один из методов наукометрического анализа) в историко-психологических исследованиях предполагает количественное изучение информационных, документальных потоков в области психологии и построен на анализе библиографических данных публикаций (заглавие, автор, название журнала и т.д.) и анализе цитирования в виде отдельных статистических методик. Применение библиометрического метода возможно в двух направлениях: 1) когда прослеживается динамика отдельных объектов психологической науки (количество публикаций, перечень их авторов и распределение по регионам или рубрикаторам научных журналов и т.п.) и ставится задача получения совокупности количественных характеристик для оценки того или иного события или явления в психологии (в том числе о продуктивности ученого, научной эффективности или динамике исследуемых объектов: ученых, научных коллективов, отдельных публикаций или научных направлений); 2) когда выявляются связи, зависимости, корреляции между объектами в целях определения структурной (качественной) картины состояния психологической науки или ее отраслей в конкретный период. Библиометрический метод реализуется в форме методики библиографического сочетания, направленного на выявление взаимосвязи между двумя публикациями по числу общих цитируемых работ, и методики коцитирования, основанной на изучении связи между публикациями по общим цитируемым работам. Иногда показатели, вычисляемые с помощью данных методик, называют обобщенно как индексы-цитирования.
          ***Биографический метод*** в историко-психологических исследованиях состоит в воссоздании полной и достоверной картины всех этапов жизненного и творческого пути ученого на основе анализа максимально широкого и доступного числа источников. Особенно широкое применение этот метод получил в исследованиях в рамках так называемой "персонализированной истории психологии", руководящей идеей которой является рассмотрение генезиса психологического знания через призму творчества отдельных ученых.
          Безусловно, характеризуя совокупность методов и методик историко-психологического исследования, необходимо иметь в виду тот факт, что в конкретной работе, как правило, используется определенная совокупность этих методов. Это позволяет существенным образом уменьшить степень субъективизма историка психологии при интерпретации или оценке им тех или иных фактов становления и развития **психологического знания**.

1. **Принципы историко-научного исследования (и, в частности, историко-психологического исследования).**

 Важным элементом **методологии** любой науки является **система методологических принципов**, каждый из которых выступает в виде кратко сформулированной теории, не только обобщающей исторический опыт развития данной области знания и отражающей ее основные законы и закономерности, но составляющей исходное требование для дальнейших исследований. **История психологии** как одна из базовых отраслей психологии в своих теоретико-методологических основаниях опирается на ряд общефилософских и общепсихологических принципов, которые применительно к историко-психологическим исследованиям приобретают специфическое звучание и формулировку, выступая как частно-психологические принципы истории психологии.

          ***1. Принцип детерминизма***, фиксирующий понимание учеными способов объяснения процесса становления и развития психологического познания. В соответствии с этим принципом, в основе любого историко-психологического события лежит совокупность явных или неявных причин. Нет ни одного факта в истории психологии, которому бы не предшествовали определенные причины. Любое событие на всем протяжении исторического хода формирования психологической науки является результатом, следствием многообразной череды предшествующих явлений или причин и, в тоже время, выступает как одна из предпосылок последующих событий. При этом следует иметь в виду системный характер этих причинно-следственных зависимостей, что позволяет понимать смену **детерминант развития психологии** в разные хронологические периоды. Задача исследователя, в соответствии с этим принципом, состоит, во-первых, в раскрытии совокупности и иерархической структуры этих причин (внутренних и внешних, прямых и косвенных, непосредственных и опосредованных и т.д.), обусловивших путь к современности, а во-вторых, в установлении закономерной связи между прошлым, настоящим и будущим.
          ***2. Принцип единства логического и исторического*** в понимании генезиса развития психологического знания, который отражает понимание соотношения внутренних, внутринаучных (влияние традиции, изменение категориально-понятийного аппарата, динамика структуры науки, взаимосвязи и взаимовлияния разных научных дисциплин, появление новых методов исследования и т.д.) и внешних, социокультурных причин (потребности общественной практики, идеолого-политические влияния, воздействие научно-технического прогресса, особенности духовной и интеллектуальной атмосферы в обществе и т.д.) в ходе реального процесса исторического развития психологии. ***Данный принцип фиксирует взаимосвязь теории и истории психологии, что предполагает, с одной стороны, изучение отношения содержательного (т.е. логического) аспекта объекта историко-психологического исследования с анализом процесса его развития (т.е. исторического), а с другой, - выявление связи познания данного объекта с историей человеческого общества в целом и историей научного познания в частности.***

 ***Каждая новая ступень в развитии теории психологии закономерно приводит к новому взгляду на ее историю***

  ***3. Принцип системности.*** В некотором смысле обобщением, интеграцией и, в то же время, операционализацией указанных двух принципов в реальном историко-психологическом исследовании выступает принцип системности в изучении истории психологического знания.

          ***4. Принцип объективности историко-психологического исследования***, определяющий позицию историка психологии в его отношении к изучаемому объекту. Учитывая вытекающее из самой природы историко-психологического исследования взаимодействие как минимум двух научных позиций (позиция самого исследователя истории психологии и позиция, представленная в идеях, взглядах, содержании исследуемой им реальности) и двух временных координат (познаваемое время и время осуществления исследования), актуальным является решение вопроса о концептуальном подходе самого исследователя ("аникваристическом" или "**презентистском**") в ходе решения задач историко-психологического исследования. Данный принцип предполагает, что при такой процедуре, как оценка значимости тех или иных идей и результатов творчества, необходимо исходить не только из современного состояния знания, на которое опирается и от которого отталкивается исследователь, но и учитывать то реальное место, которое занимают те или иные рассматриваемые идеи в психологии и культуре своего времени ("героя судят по законам его времени"). Это позволит историку психологии преодолеть собственные предпочтения (научные и личностные) в восприятии развития психологического знания.

 В то же время очевидно, что в ходе операции воссоздания, реконструкции пути психологического познания историк психологии не может не опираться на совокупность современных знаний, составляющих фундамент его профессионального мышления (мировоззрения).

 В этом случае, чтобы оставаться объективным, он должен, исходя из современного уровня познания, следовать тем не менее не только стилю и логике современных размышлений, но и логике и наличным представлениям изучаемой эпохи, руководствоваться при отборе фактов не только критерием актуальности и полезности для дальнейшего развития **психологического знания**, но и критерием полноты описания реального процесса познания во всей его противоречивости и альтернативности. Это даст возможность избежать модернизации, осовременивания, достраивания, и, как следствие, - искажения реальной картины развития психологического знания, - т.е. поможет преодолеть **презентистские тенденции** в истории психологии.

 Таким образом, в соответствии с данным принципом, перед ученым стоит задача в ходе историко-психологического исследования сформировать и выдержать позицию объективного, строго говоря, не предвзятого (ни как человека с его личностными симпатиями и антипатиями, ни как ученого, приверженного тем или иным теориям и концепциям) в отношении конечного результата наблюдателя по отношению к исследуемому объекту.
          ***5. Принцип конструктивно-позитивного анализа.*** Принцип объективности непосредственно связан и дополняется принципом конструктивно-позитивного анализа истории психологии, который акцентирует внимание в историко-психологических исследованиях не на ошибках, недостатках и просчетах в развитии психологической мысли какой-либо отстоящей от ученого исторической эпохи, а на выявлении в совокупности историко-психологических фактов, событий, теорий и концепций того позитивного, конструктивного и прогрессивного, что сумела достичь психологическая мысль данного периода; ориентация не на критику несовершенного, а на поиск рационального и перспективного. Однако это не означает отказа от реалистической оценки (включая и ее критические моменты) тех или иных идей, взглядов, подходов. При этом критический анализ из самоцели становится средством научного познания.
          ***6. Принцип периодизации и преемственности*** развития психологического знания, который предполагает наличие качественно различных этапов и периодов (содержательно и логически связанных между собой) в динамике единого и непрерывного процесса научного познания. Руководствуясь данным принципом, историк психологии должен не только выделить ключевые, наиболее значимые вехи и моменты этого процесса, не только описать историческую и логическую специфику выделенных ступеней развития знания, но и показать их эволюционную взаимосвязь и взаимопроникновение.
          ***7. Принцип единства прошлого, настоящего и будущего*** фиксирует понимание роли и целевой функции историко-психологических исследований. Познание истории психологической науки не является только самоцелью с точки зрения собирания и уточнения исторического материала, характеризующего формирование и развитие **психологических знаний** (архивирование фактов), или воссоздания и реконструкции недостающих (неявных) звеньев в единой цепочке развития психологической мысли. Данный принцип ориентирует ученого на прогностическую стратегию исследования, связанную, во-первых, с выявлением перспективных линий, позиций, идей и подходов, сформировавшихся в прошлом, а во-вторых, с их актуализацией в контексте современных достижений психологической науки. Лишь прошлое, рассмотренное в контексте современности, позволяет очертить проблемное поле будущих исследований и тем самым имеет не только чисто познавательный интерес, но и носит установочно-ориентировочный характер для дальнейшего развития психологического знания.
          ***8. Принцип единства коллективного и индивидуального творчества в развитии психологического знания*** предполагает понимание истории психологии как результата деятельности не только отдельных, хотя и выдающихся ученых, но как совокупного усилия всего научного сообщества. Этот принцип ориентирует исследователя на выявление всех предпосылок формирования той или иной идеи, анализ того контекста, который в конечном итоге привел к оформлению в трудах конкретного ученого определенной концепции или теории. Он также предостерегает историка психологии от абсолютизации вклада отдельного ученого или научной школы в формирование совокупного психологического знания. В данном случае имеется в виду понимание историком психологии того факта, что психология, даже в творчестве особенно выдающихся ее представителей, не начинается каждый раз с "чистого листа", а получает лишь свое закономерное развитие. Соответственно и психологическое познание как совокупность идей и теорий, как результат коллективного творчества многих поколений исследователей в работах конкретного ученого получает творческое, порой оригинальное и новаторское, развитие или более четкое концептуальное оформление.

1. **Объект и предмет истории психологии.**

**Предмет психологии и предмет истории психологии**.

 Развитие психологического знания как результата творческой познавательной деятельности человека в его целостности и в его реальной диалектике на разных этапах культурной эволюции человечества составляет объект истории психологии.
          Попытки осмыслить процесс психологического познания, описать его содержание и структуру (совокупность взглядов, идей, подходов, направлений и течений, категорий и понятий), его институциональные и персонально-личностные аспекты, а также закономерности и этапы развития составляют предмет истории психологии.
          Сложность и многоаспектность психологического познания как объекта исследования, а также непосредственная связь его осмысления с развитием общенаучных взглядов о человеке и психологических идей, с методологическими и идейными влияниями обусловливают соответственно различные определения предмета истории психологии. В их основе - выделенные и акцентируемые теми или иными авторами стороны или аспекты единого объекта историко-психологического анализа.
          Недостаточная отрефлексированность методологических проблем в истории психологии с одной стороны, и ее принадлежность к науковедческим дисциплинам - с другой, объясняют необходимость и возможность при рассмотрении данного вопроса выходить за рамки собственно истории психологии в область **науковедения**. В итоге в наиболее общем виде представляется возможным выделить три основных подхода в определении предмета истории науки (в том числе психологии

1. **Периодизация мировой истории психологии. Варианты периодизации.**

Психология имеет многовековую историю, первые научные представления возникли в VI в. до н.э. Поэтому встает вопрос о периодизации истории психологии, задачей которой является расчленение этого процесса, выделение этапов, определение содержания каждого из них.

 ***В истории психологии различаются два больших периода: первый, когда психологические знания развивались в недрах философии, а также других наук, прежде всего естествознания; второй - когда психология развивалась как самостоятельная наука. Они несоизмеримы по времени: первый период (VI в. до н.э. - середина XIX в.) охватывает около 2,5 тысячи лет, второй - чуть больше столетия (середина XIX в - настоящее время***). По словам Г. Эббингауза, психология имеет долгое прошлое, но очень краткую историю. Выделение этих двух периодов не требует специальных обоснований, так как его критерии очевидны, но поскольку каждый из них растягивается на столетия, необходима более дробная периодизация. Ее можно проводить по чисто формальным признакам - в частности, хронологическому, поскольку научное знание возникает и развертывается во времени. В соответствии с фактором времени в целостном процессе развития науки можно различать историю психологии XVII в., историю психологии XVIII в. и т.п. Можно различать периодизацию мировой и отечественной психологии. Возможны и другие подходы к вопросу о периодизации.

 Учитывая условность всякой периодизации и принимая во внимание неразработанность этой проблемы, следует рассматривать предлагаемую далее периодизацию истории психологии лишь как один из возможных ее вариантов. При этом история отечественной психологической мысли рассматривается как составная часть развития мировой науки. В качестве основания для разделения этого процесса на этапы были выбраны содержательные критерии, определявшие смену взглядов на природу психического. Выступил интересный факт (впрочем он наблюдается и в других областях духовной деятельности, в частности, в искусстве) - его можно назвать одной из закономерностей историко-психологического процесса: оказалось, что продолжительность этапов не одинакова. Чем глубже в историю уходит то или иное представление о предмете, тем продолжительнее время его жизни в науке. И наоборот, чем ближе к современности, тем это время короче. Так исторически первое определение предмета психологии как науки о душе существовало (хотя и с некоторыми изменениями) более 20 веков. В XX столетии взгляды на предмет психологии менялись так быстро, что некоторые из них существовали в науке не более 10-20 лет.

|  |
| --- |
| **Хронология этапов развития психологии** |
| **I. РАЗВИТИЕ ПСИХОЛОГИИ В РАМКАХ ФИЛОСОФИИ** |
| **Время** | **Предмет изучения** | **Важнейшие итоги** |
| VI в. до н.э. - V в. | Душа  | Формирование двух направлений - материализма и идеализма - в объяснении происхождения и проявлений души.Первые эмпирические знания о психических процессах и явлениях: ощущении (восприятии), памяти, воображении, мышлении, аффектах, воле, характере, особых состояниях (сон, экстаз).Выделение проблем: "душа и тело"; "врожденное - приобретенное"; "аффект - интелллект".Указание на внутреннее чувство как способ познания души. |
| V-ХIII вв. | Развитие учения о душе в рамках философских учений и на базе медицинских знаний | Формирование томистской психологии.Начало опытной методологии исследования души. |
| XIV-XVI вв | Дальнейшее развитие учения о душе в контексте роста анатомофизиологических знаний и великих открытий XIV - XVI вв. | Отказ от души как предмета исследования и объяснительного принципа телесных и психических явлений. Введение термина "психология". |
| XVII - сер. XIX вв.  | Внутренний опыт как данные самонаблюдению явления сознания | Формирование эмпирической интроспективной и ассоцианистической психологии.Понятие о бессознательной психике.Возникновение психофизической и психофизиологической проблем. |
| **II. РАЗВИТИЕ ПСИХОЛОГИИ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ НАУКИ** |
| Начало XIX - 60-е гг. XIX в. | Деятельность нервной системы и органов чувств.Соотношение между физическим и психическим.Измерение скорости протекания психических процессов.Исследование рефлекторных механизмов поведения.Гипнотические явления.Локализация психических функций в мозгу.Соотношение между мозгом и душевной жизнью.Возникновение и развитие психики. | Формирование естественно-научных предпосылок психологии как самостоятельной науки.Экспериментальный метод.Факты и теории ощущений и восприятий.Формирование психофизики.Формирование психометрии.Учение о рефлексе.Бессознательная психика.Френология Галля.Теории локализации психических функций.Теории психофизиологического параллелизма и взаимодействия.Биогенетический закон.Генетический метод.Возникновение 3-х областей генетической психологии: зоопсихологии, детской и исторической психологии.Понимание психики как средства адаптации к среде. |
| 60-е гг. XIX в - конец XIX в. | Непосредственное содержание опыта.Психические акты и психические функции.Психика и сознание в связи с их адаптивной функцией в поведении. | Проникновение экспериментальных методов в психологию.Формирование теоретических программ психологии: структурализм, психология акта, функционализм.Раскол психологии на индивидуальную физиологическую, ориентированную на естествознание, и духовно-научную, ориентированную на историю и культуру.Возникновение прикладных исследований в психологии.Возникновение новых областей психологии. |
| 10-е гг. - середина 30-х гг. XX в.  | Поведение.Целостные психические структуры.Бессознательное.Сознание в его общественно-исторической обусловленности.Смысловая структура душевной жизни в соотношении с исторически возникшими ценностями.Установка.Развитие высших психических функций. |  |
| Конец 30-х - 50-е гг. XX в.  | Эволюция в рамках базисных подходов предшествующего периода. | Эволюция научных школ периода открытого кризиса. Необихевиоризм, неофрейдизм.Возникновение новых отраслей и направлений: генетическая психология, персоналистические концепции личности и др.Дискуссии в советской психологии (о перестройке науки на основе павловского учения о теории установки).Развитие теории деятельности в советской психологии Возникновение теории поэтапного формирования умственных действий и понятий. |
| 60-е гг. XX в. - конец XX в. | Продолжение развития ранее выявленных предметных областей.Процесс ориентировки.Когнитивные структуры и их роль в поведении.Личность. | Возникновение новых направлений в зарубежной психологии гуманистическая психология, логотерапия, когнитивная психология.Дискуссии в советской психологии о предмете психологии, по проблемам бессознательного, общения и др.Теоретические и экспериментальные исследования в отечественной науке в русле психофизиологических школ, деятельностного подхода, концепции формирования умственных действий и понятий, комплексного человекознания. |

***Любая периодизация жизненного цикла всегда соотносится с нормами культуры, она не столько описательна, сколько ценностно-нормативна. Это наглядно выступает в таких понятиях, как «созревание», «совершеннолетие», «зрелость», но фактически нормативны все возрастные категории, включая понятия «детство», «юность», «взрослость» и т.д.***

***Возрастные категории*** и стереотипы всегда и везде многозначны, противоречивы и амбивалентны, одновременно описательны (дескриптивны) и нормативно-предписательны (прескриптивны). Описать возраст можно только в единстве с историко-специфическими особенностями культуры и социальной идентичностью.

**Критерии периодизации возрастного развития**. Понять закономерности возрастного развития, специфику отдельных возрастных этапов позволяет разделение жизненного пути на периоды. Содержание (и название) периодов, их временные границы определяются представлениями автора периодизации о наиболее важных, существенных сторонах развития. Л.С. Выготский различал три группы периодизаций: по внешнему критерию, по одному и нескольким признакам детского развития.

Для первой группы характерно построение периодизации на основе внешнего, но связанного с самим процессом развития критерия. Примером могут служить периодизации, созданные по биогенетическому принципу. Согласно этой позиции онтогенез в кратком и сжатом виде повторяет филогенез. Поэтому процесс индивидуального развития ребенка выстраивается в соответствии с основными периодами биологической эволюции и исторического развития человечества.

Еще один пример – **периодизация Р. Заззо**. **В ней этапы детства совпадают со ступенями системы воспитания и обучения детей.** После стадии раннего детства (до 3 лет) начинается стадия дошкольного возраста (3-6 лет), основное содержание которой составляет воспитание в семье или дошкольном учреждении. Далее следует стадия начального школьного образования (6-12 лет), на которой ребенок приобретает основные интеллектуальные навыки; стадия обучения в Средней школе (12-16 лет), когда он получает общее образование; и позже – стадия высшего или университетского образования. Так как развитие и воспитание взаимосвязаны и структура образования создана на базе большого практического опыта, границы периодов, установленных по педагогическому принципу, почти совпадают с переломными моментами в детском развитии.

**Во второй группе периодизаций используется не внешний, а внутренний критерий**. Этим критерием становится какая-либо одна сторона развития, например развитие костных тканей в периодизации **П.П. Блонского** и развитие детской сексуальности у 3. Фрейда.

Павел Петрович Блонский выбрал объективный, легкодоступный наблюдению, связанный с существенными особенностями конституции растущего организма признак – появление и смену зубов. Детство делится поэтому на три эпохи: беззубое детство (до 8 месяцев – 2–2,5 лет), детство молочных зубов (примерно до 6,5 лет) и детство постоянных зубов (до появления зубов мудрости).

Зигмунд Фрейд считал главным источником, двигателем человеческого поведения бессознательное, насыщенное сексуальной энергией. Сексуальное развитие, следовательно, определяет развитие всех сторон личности и может служить критерием **возрастной периодизации**. Детская сексуальность понимается **3. Фрейдом** широко, как все, приносящее телесное удовольствие, – поглаживание, сосание, освобождение кишечника и т.д. Стадии развития связаны со смещением эрогенных зон – тех областей тела, стимуляция которых вызывает удовольствие.

Периодизации, основанные на одном признаке, субъективны: авторами произвольно выбирается одна из многих сторон развития. Кроме того, в них не учитывается изменение роли выбранного критерия в общем развитии на разных его этапах, а значение любого признака меняется при переходе от возраста к возрасту.

В третьей группе **периодизаций периоды возрастного развития** выделяются на основе нескольких существенных особенностей этого развития. Примером могут служить периодизации Льва Семеновича Выготского и Даниила Борисовича Эльконина.

Кризисные и стабильные периоды развития чередуются. Поэтому возрастная **периодизация Л.С. Выготского** имеет следующий вид: кризис новорожденности – младенческий возраст (2 месяца – 1 год) – кризис 1 года – раннее детство (1-3 года) – кризис 3 лет – дошкольный возраст (3-7 лет) – кризис 7 лет – школьный возраст (7-13 лет) – кризис 13 лет – пубертатный возраст (13-17 лет) – кризис 17 лет.

Наиболее известной и признанной в мировой психологии является **периодизация Э. Эриксона, охватывающая весь жизненный цикл.**

Приведем в качестве примера две различные периодизации **развития зрелой личности Ш. Бюлер и Р. Гаулда, Д. Левинсона, Д. Вейланта.**

Выделяя пять фаз жизненного цикла человека, **Ш. Бюлер** делает акцент на зрелости – времени расцвета; после 50 лет начинается старение, окрашивающее жизнь в мрачные тона.

До 16-20 лет Нет семьи, профессии, жизненного пути

От 16-20 до 25-30 лет Предварительное самоопределение, выбор супруга

От 25-30 до 45-50 лет Зрелость: собственная семья, призвание, постановка конкретных жизненных целей и самореализация

От 45-50 до 65-70 лет Стареющий человек переживает трудный возраст душевного кризиса. В конце периода нет ни самоопределения, ни постановки жизненных целей

После 65-70 лет Старый человек теряет социальные связи. Бесцельное существование, обращенность к прошлому, пассивное ожидание смерти, самозавершенность

Более оптимистична **периодизация американских психологов Р. Гаулда, Д. Левинсона, Д. Вейланта.** Во взрослой жизни человека они подчеркивают два кризиса – 30 и 40 лет; в остальное время, в том числе и в старости, наступает душевное равновесие.Возраст Психологическое содержаниевозрастного периода

16-22 года Время взросления, стремление ксамостоятельности, неопределенность. Уход из родительского дома

23-28 лет Осознание себя как взрослогочеловека с его правами и обязанностями сформированность представлений своейбудущей жизни и работе. Встреча со спутником жизни заключение брака

29-32 года Переходный период: прежниепредставления о жизни оказываются не совсем верными. Иногда жизнь строитсязаново

33-39 лет «Буря и натиск», как бывозврат отрочества. Семейное счастье часто теряет свое очарование, все силывкладываются в работу, достигнутое кажется недостаточным

40-42 года Взрыв в середине жизни:впечатление, что жизнь проходит зря, молодость утрачена

43-50 лет Новое равновесие. Привязанность к семье

После 50 лет Семейная жизнь, успехи детей – источник постоянного удовлетворения. Вопросы о смысле жизни, ценностисделанного

В отечественной психологии, по сравнению с западной, проблеме периодизации развития зрелой личности уделялось меньше внимания; интерес к ней повысился в последнее время.

**В периодизации В.Ф. Моргуна** 10 этапов.

1 Юность (18-23 года) Порог взрослой жизни; поиски своего места в обществе. Личностное и профессиональное самоопределение

2 Молодость (24-30 лет) Выработка индивидуальности, осознание нереальности юношеских мечтаний. Более конкретные представления о будущей жизни. Встреча с будущим супругом, брак, переход к «оседлости». Специализация в выбранной профессии

3 Переход к расцвету (около 30 лет) Кризис, если недостаточно благополучно прошла эпоха самоопределения

4 Расцвет (31-40 лет) Время высокой работоспособности и отдачи. Человек, приобретая богатый жизненный опыт, становится полноценным специалистом и семьянином, впервые серьезно задумывается над вопросом: «Что остается людям?»

5 Переход к зрелости (около 40 лет) Кризис, возможность личностных сдвигов, если на предыдущем этапе не было целенаправленной работы по самосовершенствованию

6 Зрелость (40-55 лет) Вершина жизненного пути личности. Достижение профессионального мастерства, положения в обществе, стремление передать свой опыт другим

7 Кризис 50-55 лет Осознание возрастных перестроек, начала физиологического старения, что приводит или к пессимизму, или к изменению образа жизни, постановке новых целей

8 Пожилой возраст (55-75 лет) Продолжение творческой активности, передача накопленного жизненного опыта, общение

9 Старческий возраст (75-90 лет) Психологическая перестройка в связи с уходом на пенсию смягчается сохранением широкого круга друзей, включением в по сильные виды деятельности, выполнением функций бабушки или дедушки

10 Долгожительство (свыше 90 лет) Адаптация к новой ситуации благодаря использованию имеющегося опыта, включению многих приспособительных систем, в том числе на уровне личности

Более подробно содержательная сторона **периодизаций развития зрелой личности представлена у А.В. Толстых и Г.С. Абрамовой.** Укажем возрастные границы по Г.С. Абрамовой.

Юность – 18-22 года

Взросление – 23-30 лет

Переходный возраст – 30-33 года

Зрелость – 36-50 лет

Пожилой возраст – 51-65 лет

Старость – старше 65 лет

**Проблема генетической периодизации**. Одна из первых психологических периодизаций была создана учеником Холла **К. Геттинсоном** на основании теории рекапитуляции. Критерием деления детства на периоды в ней являлся способ добывания пищи. При этом особенности, наблюдаемые у детей определенного возраста, объяснялись изменением способа добывания пищи, который, по мнению Гетчинсона, определяет не только биологическое, но и психическое развитие. Он выделил пять основных фаз в психическом развитии детей, границы которых не были жесткими, так что конец одной стадии не совпадал с началом следующей:

от рождения до 5 лет – «стадия рытья и копания». В этот период дети любят играть в песке, делать куличики и манипулировать с ведерком и совочком;

от 5 до 11 лет – «стадия охоты и захвата». На этом возрастном отрезке дети начинают бояться чужих, у них появляются агрессивность, жестокость, желание отгородиться от взрослых, особенно посторонних, и стремление делать многие вещи тайком;

от 8 до 12 лет – «пастушеская стадия». В этот период дети стремятся иметь свой собственный уголок, причем они строят свои укрытия обычно во дворах или в поле, в лесу, но не в доме. Они любят домашних животных и стараются их завести, чтобы было о ком заботиться и кому покровительствовать. У детей, особенно у девочек, в это время появляется стремление к ласке и нежности;

от 11 до 15 лет – «земледельческая стадия». Появляется интерес к погоде, явлениям природы, а также любовь к садоводству, а у девочек и цветоводству. В это время у детей зарождаются наблюдательность и осмотрительность;

от 14 до 20 лет – «стадия промышленности и торговли, или стадия современного человека». В это время дети начинают осознавать роль денег, а также значение арифметики и других точных наук. Кроме того, у ребят возникает стремление меняться различными предметами.

Гетчинсон считал, что с 8 лет, т.е. с «пастушеской стадии», наступает эра цивилизованного человека и именно с этого возраста детей можно систематически обучать, что невозможно на предыдущих этапах. При этом он исходил из идеи Холла о том, что обучение должно надстраиваться над определенным этапом психического развития, так как созревание организма подготавливает основу для обучения. И Холл, и Гетчинсон были убеждены, что прохождение каждой стадии обязательно для нормального развития, а фиксация на какой-то из них ведет к появлению отклонений и аномалий в психике.

Бюлер выделила следующие пять этапов, или, как она пишет, пять фаз жизненного пути личности:

до 16-18 лет – нет семьи и профессии,

18-30 лет – предварительное определение профессии, спутника жизни,

30-50 лет – зрелость, самореализация в выбранной профессии и семье,

50-65 лет – стареющий человек, у которого к концу периода исчезают жизненные цели и самоопределение,

65-70 – до смерти – старый человек, без социальных связей и целей существования.

Немецкий ученый Э. Мейман стремился соединить ассоциани-стический подход Селли с теорией рекапитуляции, предложенной Холлом. Исходя из этого, он разработал свою периодизацию психического развития, критерием в которой являются уже не абстрактные способы добывания пищи, а этапы интеллектуального развития:

от рождения до 7 лет – стадия фантастического синтеза. На этом этапе дети обобщают отдельные ощущения без всякой системы и логики, поэтому получаемые ими понятия так часто далеки от реальности. Так как интеллектуальная интеграция в этом возрасте еще плохо развита, она дополняется олицетворением и вчувствованием, т.е. интеграцией чувственного тона ощущений;

от 7 до 12 лет – стадия анализа. В этот период можно начинать систематическое обучение детей, так как ведущей здесь становится не интеграция, а дифференциация, разложение общих понятий, знаний, которые ребенок пытается осознать, расчленив понятие на части и формируя адекватное представление об этих частях;

от 12 до 16 лет – стадия рассудочного синтеза. На этом этапе у ребят формируется операциональное мышление, и они могут интегрировать те отдельные понятия, которые усвоили на предыдущем этапе, получать научные представления об окружающем.

В своей концепции Мейман одним из первых доказывал, что интеллект представляет собой фундамент для развития психики, а потому и периодизация должна строиться на основе этапов становления интеллекта. Это направление в теориях периодизаций было развито Э. Клапаредом и Ж. Пиаже. Отождествляя психическое развитие с формированием мышления, они доказывали, что критерием деления детства на периоды служат переходы от одного вида мышления к другому.

Клапаред выделил четыре этапа в психическом развитии:

от рождения до 2 лет – в этот период у детей преобладает интерес к внешней стороне вещей, а потому интеллектуальное развитие связано главным образом с развитием восприятия;

от 2 до 3 лет – на этом этапе у детей развивается речь, поэтому их познавательные интересы сконцентрированы на словах и их значениях;

от 3 до 7 лет – на этой стадии начинается собственно интеллектуальное развитие, т.е. развитие мышления, причем у детей преобладают общие умственные интересы;

от 7 до 12 лет – на этом этапе начинают проявляться индивидуальные особенности и склонности детей, так как их интеллектуальное развитие связано с формированием специальных интересов.

Периодизация Клапареда была направлена на объяснение широкого круга проблем - от механизмов психического развития до технологий обучения на определенных этапах онтогенеза. Было показано, что эта концепция имеет не только теоретическое, но и прикладное значение, позволяющее использовать ее данные в процессе воспитания, социализации детей.

Огромное значение для понимания динамики становления интеллекта имели работы ученика Клапареда Ж.Пиаже, раскрывшего не только периоды, но и механизмы восхождения от одной стадии к другой.

Как известно, он выделил три периода:

0-2 года – стадия сенсомоторного интеллекта,

2 года –11 лет – стадия конкретных операций (2 года – 7 лет – дооперациональный этап),

с 12 лет – стадия формальных операций.

При этом каждую стадию Пиаже разделил на два этапа – появление необратимой операции данного уровня, а затем развитие ее обратимости, а сама периодизация отражала процесс сложного становления адекватной интеллектуальной схемы, который заключается в переходе операций во внутренний план и приобретении ими обратимого характера. Таким образом он доказывал значимость именно интеллектуального созревания для активной адаптации человека в сложном и меняющемся мире.

Опираясь на идеи Пиаже, Л. Кольберг обозначил этапы нравственного развития, основанные на интеллектуальной зрелости детей. Он ставил перед детьми задачу оценить нравственную сторону проблемы выбора (причем выбора заведомо неоднозначного), анализируя систему их рассуждении. Это дало ему возможность выделить три уровня развития нравственных суждений, каждый из которых состоит из двух стадий:

доусловный уровень, при котором дети оценивают действие, исходя из его последствий,

уровень традиционной нравственности, на котором общественно признанные ценности превалируют над личными интересами ребенка,

посттрадиционный уровень, на котором люди обосновывают нравственные суждения принципами, которые сами создали и приняли. Отражая усвоенное детьми формальное, операциональное мышление, этот уровень характеризуется большим сдвигом к абстрактным нравственным принципам.

Оригинальный подход к проблеме периодизации был разработан в отечественной психологии. Его особенность связана в первую очередь с введенными Л.С. Выготским понятиями социальной ситуации развития и критическими и литическими периодами, чередующимися в онтогенезе. Он также сформулировал принципы, которым должна отвечать научная психологическая периодизация. Ее критерий, подчеркивал Выготский, должен быть внутренним, а не внешним по отношению к развитию, должен быть объективным и не терять своего значения на протяжении всего периода детства.

В основу предложенной им периодизации были положены два критерия - динамический и содержательный. Руководствуясь динамикой развития, он выделил в детстве критические и литические периоды, дав качественную характеристику кризисов. С точки зрения содержания он разделил детство на периоды, исходя из новообразований каждого этапа, т. е. из тех психических и социальных изменений, которые определяют сознание и деятельность детей конкретного возраста. На этих основаниях он выстроил следующую периодизацию:

кризис новорожденности,

младенчество (2 месяца – 1 год),

кризис одного года,

раннее детство (1-3 года),

кризис 3 лет,

дошкольный возраст (3-7 лет),

кризис 7 лет,

школьный возраст (8-12 лет),

кризис 13 лет,

пубертатный возраст (14-17 лет),

кризис 17 лет.

1. **Своеобразие** предмета психологии **в разные исторические эпохи (в эпоху** античности, Средневековья, Нового времени, в XVIII, в XIX в., в 10-30-**е годы XX века, в середине XX века)**

**Предмет истории психологии** - изучение становления представления о психической реальности на разных этапах развития научного знания. История психологии имеет свой, отличный от предмета психологии предмет изучения. В процессе развития науки истории психологии выделялось три основных определения ее предмета: душа, сознание, поведение. Психология как наука о душе объясняла ее как причину всего, т. е. душа определялась как объяснительный принцип. Сознание как предмет истории психологии имело двойную функцию: оно являлось объектом изучения, и объяснительным принципом. С появлением нового предмета изучения - поведения – был преодолен субъективизм психологии сознания, однако это повлекло за собой исчезновение самого объекта изучения - психики и сознания. На современном этапе развития науки возникает тесная связь между сознанием и поведением, или деятельностью.

**Античная психология - XVI в. до н.э. - IV в. н.э**. Это время становления, расцвета и упадка греко-римской цивилизации.   Именно в этот период зарождаются и оформляются рациональные научные знания о психике, ростки которых появляются уже в рамках древневосточной культуры. Труды греческих мыслителей знаменуют подлинную революцию в научном мировоззрении: была опровергнута мифологическая картина мира и ей противопоставлен рационалистический, научный взгляд на окружающую действительность - природу, человека, его внутренний психический мир. И хотя основным понятием, отражающим психические явления, остается понятие "душа", зародившееся в глубокой древности и уходящее своими корнями к самым истокам человеческой цивилизации, но существенно преобразуется его содержание, предпринимаются попытку его рационалистического объяснения. Пришедшее на смену мифологическим воззрениям философское научное мышление, или "мыслящее, рациональное мировоззрение", характеризуется иными чертами:

1. Авторитет традиций здесь замещается авторитетом разума.
2. Поиск генетического начала мира дополняется попытками найти его субстрат, субстанцию.
3. Происходит деантропоморфизация, демифологизация окружающего мира, природы, космоса.
4. Ставится задача не просто описать, но и объяснить душу и ее функции.
5. На смену вере и образно-ассоциативным процессам как главным инструментам мифологического познания приходит стремление дать логическое обоснование и доказательство выдвигаемых положений.

Эта эпоха была представлена плеядой блестящих ученых:   [Гиппократ](http://www.ido.rudn.ru/psychology/history_of_psychology/biograf82.html) - "отец медицины", один из основоположников научного подхода к болезням человека и их лечению. Он изучал устройство человеческого организма, исследовал причины его болезней. Жизнь рассматривалась им как изменяющийся процесс. В ее основе - воздух, через который осуществляется связь организма с миром. Воздух приносит в мозг разум. [Анаксагор](http://www.ido.rudn.ru/psychology/history_of_psychology/biograf15.html) считал, что природа состоит из множества мельчайших частиц и искал в ней начало, благодаря которому из хаоса, из беспорядочного скопления и движения этих частиц возникает организованный космос. [Демокрита](http://www.ido.rudn.ru/psychology/history_of_psychology/biograf93.html). Единым и для души, и для космоса Демокрит признавал закон, согласно которому нет беспричинных явлений: все они - результат механического соударения атомов..Учение [Сократа](http://www.ido.rudn.ru/psychology/history_of_psychology/biograf250.html) знаменует поворотный момент в развитии античной мысли. **Платон** (428/427-348/347 до н.э.) - ученик Сократа. Он создал в Афинах свой "научно-учебный центр", названный Академией, у входа в который было написано: "Не знающий геометрии, да не войдет сюда". Геометрические фигуры, общие понятия, математические формулы. **Аристотел**ь вошел в историю как основоположник психологии как науки: его трактат "О душе" - первый специальный историко-теоретический труд по психологии. Аристотель был сыном известного врача Никомаха при македонском царе.

**История Средних веков** охватывает длительный период - от IV до начала XVII вв. Этот период совпадает с эпохой возникновения, расцвета и упадка феодального строя. Для периода Средневековья характерен упадок культуры и образования, наступивший после крушения античного мира: исчезали города и крупные очаги культуры; оказалась утраченной значительная часть достигнутых в греческой цивилизации знаний, которые потеряли свое ценностное значение; резко снизился образовательный ценз населения.
          Новым фактором культурного развития становятся мировые религии - буддизм, ислам, христианство, зарождающиеся еще в древнем мире, но в это время обретающие мировой масштаб. Возрастает их влияние на все стороны культуры и духовной жизни общества. Мировоззрение средних веков становится теологическим. Его основа - церковная догма.

Развитие психологии в этот период было связано с изменением ее предмета, так как официальной наукой о душе стало богословие. Поэтому психология должна была либо полностью уступить богословию исследование психики, либо найти себе такую нишу для исследования, которая не входил! бы в противоречии с официальной наукой - богословием, В связи е этим представления о душе в психологии носили этика-религиозный характер в течение всего средневекового периода, После начального этапа развития психология напала стремиться к тому, чтобы найти свое место в исследовании души, определить тот круг вопросов, который ей может быть отдан богословием. Это привело частично к пересмотру предмета психологии - в содержании души была выделена особая категория, подлежащая научному исследованию. ВХН-Х1П вв. в психологии возникло направление деизма, которое утверждало, что существуют две души - духовная (ее изучает богословие) и телесная, которую изучает психология. Таким образом, появился предмет для научного изучения.

Эпоха средневековья представлена целой плеядой выдающихся мыслителей, деятелей культуры: П. Абеляр, Р. Бэкон, Авиценна, Аверроэс, Дж. Бруно, Н. Коперник, Петрарка, В. Шекспир, Леонардо да Винчи, А. Рублев, М. Грек, Нил Сорский и многие другие.

**Ученые эпохи Возрождения** считали главной задачей возрождение античных ценностей, очищение античной картины мира от «средневековых варваров». Новые философы вновь обращаются к Аристотелю, в частности, к его пониманию души в трактате «О душе», и здесь начинаются споры и разногласия. Коренное различие касалось вопроса о бессмертии души - главного вопроса в церковном вероучении. Итальянец Леонардо да Винчи (1452-1519) считал, что человек может воплощать свои духовные силы в реальные ценности и преобразовывать природу своим творчеством, а высшей ценностью является не божественный разум, а сила и продукт творца.

Испанский врач Хуан Луис Вивес (1492-1540) в книге «О душе и жизни» утверждал, что главным и единственно верным способом познания природы человека являются наблюдение и опыт. Также он утверждал, что на природу ребенка можно влиять, если правильно его воспитывать.

Другой врач, Хуан Уарте (ок. 1530-1592), в своей книге «Исследование способностей к наукам» впервые в истории психологии поставил задачу изучить индивидуальные различия между людьми с целью определения их пригодности к различным профессиям.

В целом этап развития психологии в эпоху Возрождения можно охарактеризовать, с одной стороны, как возвращение к традициям и ценностям античной философии и психологии с их антропоцентризмом и определением души как главного предмета изучения, но с другой -и возникновением принципиально новых, неизвестных античным философам и мыслителям особенностей понимания человеческой природы, как, например, примат творчества и творца над всеми остальными элементами мироздания.

**XVIII - начале XIX**

Время возникновения первой экспериментальной лаборатории В. Вундта в 1879 г. который ввел в психологическую науку метод эксперимента и создал свою экспериментальную психологию. Развитие научного психологического знания указанный период можно разделить на три направления.

1. Экспериментальная психология В. Вундта, предметом которой стало изучение сознания путем разложения его содержаний на простейшие элементы и последующий их анализ. В Германии экспериментальные методы Вундта разрабатывались Г. Эббингаузом в опытах по исследованию памяти. В Европе возникает Вюрцбургская школа профессора О. Юольпе, предметом ее изучения становится мышление. В Америке возникает структурализм

2. Титчи-нера как концепция понимания сознания.

3. Развитие других отраслей психологической науки, использующих эксперимент как основной исследовательский инструмент:

- дифференциальная психология Ф. Гальтона в Англии, изучающая специфику различий между людьми;

- метод тестов, разрабатываемый английскими исследователями А. Бине и Спирменом, американскими учеными Р. Кеттелом и Ст. Холлом, который на основе этих методов создает свою науку о развитии ребенка - педологию;

- формирование возрастной психологии как самостоятельной области научного знания;

- новая науо психотехника, или индустриальная психология, пионерами которой являлись Ф. Тейлор и Г. Мюнстерберг.

4. Развитие функционализма Ф. Брентано как противника экспериментальной психологии В. Бундга, а также всего ассоцианистического направления в психологии в целом. Дальнейшее развитие в Америке этого направления осуществляется учеником Ф. Брентано В. Джеймсом.

 **РАЗВИТИЕ НАУКИ ПСИХОТЕХНИКИ В НАЧАЛЕ XX В.**

В начале XX в. в связи с серьезным ростом промышленного производства и экономики на базе экспериментальной психологии начинает развиваться ее прикладное направление - психотехника, или индустриальная психология, главной задачей которого является изучение психологических основ и механизмов труда на производстве. Термин «психотехника- был введен психологом Вюрцбургской школы В. Штерном, а выделение этого направления в самостоятельную область знания происходит благодаря работам немецкого психолога Г. Мюнстерберга.

Психотехника изучала следующие проблемы, одновременно являющиеся и ее задачами: проблема утомления в процессе работы, определение оптимальной продолжительности рабочего времени, исследование особенностей воздействия (психология влияния), проблема грамотного руководства подчиненными с психологической точки зрения, вопросы и организации производственного обучения, приспособление техники к психологическим возможностям человека, изучение методов анализа профессий, определение профпригодности, профотбор кадров для предприятия, профориентация.

В решении задач психотехники широко использовались следующие тесты.

1. Изучение различных способностей кандидата при профотборе и профориентации: уровень развития памяти, мышления, внимания, общего интеллекта и других функций.

2. Анализ требований профессии к нервно-психическим функциям работника: быстрота реакции, время, затрачиваемое на решение задачи, и общая оценка пригодности или непригодности работника для выполняемой им работы.

Применение тестовых методов в психотехнике оказало влияние и на развитие психологии вообще, так как результаты самонаблюдения теперь отходили на второй план и не интерпретировались как главный результат исследования, а являлись лишь показателем того, насколько внутреннее состояние испытуемого при выполнении экспериментальной задачи соответствует его состоянию в реальных условиях трудового процесса. Начинают формироваться предпосылки -открытого» кризиса, в который психология вступила в 20-30-е гг. прошлого, XX столетия.

**НАПРАВЛЕНИЯ В РАЗВИТИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ В XIX В.**

Главной предпосылкой развития психологии как самостоятельной науки в XIX в. стали глобальные социальные изменения этого периода - отмена крепостного права, экономические реформы и как следствие начало осозна-вания нацией своей уникальности и самобытности. Перед психологией встала задача изучения русского характера и менталитета с психологической, а не исторической или социологической точек зрения.

Во второй половине XIX в. в связи с активным развитием естествознания в науке и интереса к национальной культуре и характеру в обществе постепенно начинает складываться отечественная психология как самостоятельная научная дисциплина, в которой развиваются два параллельных подхода.

1. Антропологический и естествен но-научный подход Н. Чернышевского, в котором понимание природы человека происходит через принцип единства организма и его психической и физической составляющих и используются естествен но-научные методы исследования человеческой природы и достижения физиологии.

2. Религиозно-философский подход П. Юркевича и В. Соловьева, где человеческая природа познается двумя способами - через внешнее (телесное) и внутреннее (душевные явления) чувство, психические и физические аспекты должны быть отделены друг от друга, и их необходимо изучать соответствующими эмпирическими методами, а поведение нужно изучать с точки зрения рефлекторной дуги, предложенной Р. Декартом.

К концу XIX в. отечественная психология имела свои отличительные особенности.

1. Антропоцентризм и рассмотрение, исторических и социальных изменений с точки зрения человека и его практической пользы.

2. Ориентация науки на практическое применение.

3. Упор на нравственные и этические проблемы в исследованиях человеческой природы и построении психологических концепций.

4. Изучение исторических аспектов этических проблем человека.

5. Сверхличные элементы сознания понимались в ключе их нравственной составляющей.

**РАЗВИТИЕ ПСИХОТЕХНИКИ В СССР В 20-30-Е ГГ. XX В.**

В 20-30-е гг. в СССР, так же как и на Западе, активное развитие получает наука психотехника, задачей которой являлось осуществление практических целей психологическими средствами и использование на производстве законов человеческого поведения для его целесообразного регулирования и воздействия на человека, В СССР принципы психотехники выражались в так называемой "платформе семнадцати\*, в которую входили такие советские психологи, как Керженцев, Каплун, Щпильрейн, Стопани и др. Рассмотрим основные положения, выдвигаемые этими исследователями.

1, Акцентирование внимания на социалистической политической ориентации исследований труда в России, основным вопросом являлась рационализация техники и производства, а не изучение рабочих движений,

2, Выдвигались следующие задачи психотехники:

- разработка основ профотбора и профконсультации;

- изучение утомляемости и усталости в процессе труда;

- определение закономерностей формирования навыков в упражнении, тренировке психических функций при подготовке рабочей силы.

3, Характерная черта психотехники 30-х гг. - перенесение центра тяжести исследований с проблемы профотбора на рационализацию методов профобучений и переподготовки кадров, организацию трудового процесса и т. п.

В 20'Х - начале 30-х гг, психотехника переживала в на^ шей стране бурное развитие; было создано 200 психотехнических лабораторий, с 1923 по 1932 г. действовало Всесоюзное психотехническое общество. Однако, как и педология, психотехника оказалась невостребованной в период сталинизма и сформировавшегося тоталитарного государства, и в 1936 г. были закрыты все психотехнические лаборатории.

**ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ПСИХОЛОГИЯ В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД**.

Наравне с общим историческим кризисом в России в середине 90-х гг. XX в. сложился и внутренний научный кризис в развитии психологии.

1. Отказ от марксистской ориентации в научном познании, серьезная критика отечественных теорий, разработанных в советское время, в частности теории деятельности и ее принципа о неразрывной связи сознания и деятельности. Сегодня эта теория, пересмотрев некоторые положения, не отвечающие современной реальности, пользуется авторитетом как у нас в стране, так и на Западе.

2. Анализ и корректировка тех теорий, которые были созданы в советский период, и адаптация этих теорий к современной жизни и выдвигаемым ею требованиям.

3. Распространение аутентичных концепций советских психологов, претерпевших гонения и запреты, налаживание связи с мировой психологической общественностью, потерянной в годы «железного занавеса, интеграция западных научных подходов и концепций.

4. Психологические разработки во многих областях: исследования познавательных процессов в общей психологии, создание новых направлений и выработка отвечающих современности идей в теории личности и социальной психологии.

5. Создание в 1995 г. Российского психологического общества при президиуме РАН и начало выхода журнала \*Психологическое обозрение'. 31 января 1996 г. в Москве состоялась Первая всероссийская конференция по психологии «Психология сегодня».

6. Сближение науки с практикой е учетом современного развития общества, появление новых отраслей практической психологии: психологии менеджмента, рекламы, активное использование психологических знаний в области управления и развития человеческих ресурсов в бизнесе.

7, Развитие психологического консультирования и психотерапии, психологической службы в школе, где основная задача - работа с индивидуальными трудностями человека.

Психология из академической науки превращается в практическую дисциплину, имеющую широкий спектр применения и позволяющую использовать свои знания и наработки е большинстве сфер современной жизни - политике, экономике, праве, медицине, военном деле, образовании, менеджменте и др.

1. **Метод психологии в разные исторические эпохи (в эпоху античности, Средневековья, Нового времени, в XVIII, в XIX в., в 10-30-е годы XX века, в середине XX века, во второй половине XX века).**

Появление психологии в Древней Греции на рубеже VII-VI вв. до н.э. было связано с необходимостью становления объективной науки о человеке, рассматривавшей душу не на основе сказок, мифов, легенд, а с использованием тех объективных знаний (математических, медицинских, философских), которые возникли в тот период. В то время психология входила в науку, изучавшую общие закономерности общества, природы и человека. Эта наука получила название ***натурфилософии***(философии), в течение долгого периода времени, почти 20 веков, психология оставалась частью философии. Естественно, что в обширном предмете философии к психологии относилась область, связанная в первую очередь с человеком, да и само исследование души (психики) связывалось преимущественно с особенностями психики человека. В то же время область психического не ограничивалась человеком, но распространялась на весь мир. Такой подход получил название ***панпсихизм*** *-* направление, которое считает весь мир одушевленным и наделенным душой.

В течение нескольких веков (примерно до III в. до н.э.) разница между психикой человека и животных рассматривалась как чисто количественная, а не качественная. От философии психология взяла важное для любой науки положение о необходимости строить свои теории на основе знания, а не веры. Все в мире имеет свою первооснову - элемент, являющийся первой и главной составляющей всех объектов, ***архе****.* Исследования окружающего мира привели ученых VII-V вв. до н. э. к мысли о том, что архе - это тот элемент, без которого не может существовать мир и все в нем, поэтому, как и все в природе, этот жизненно важный элемент должен быть материален. Распространенность мнения о материальности души находит свое подтверждение в том, что в самом начале развития психологии ученые считали главным качеством души активность, т. е. утверждали, что душа - это прежде всего энергетическая основа тела, которая приводит инертное, пассивное тело в движение. Таким образом, душа является источником жизни, в основе которой лежит активность. Впервые в этих концепциях психики появилась и идея о том, что важнейшим фактором, влияющим именно на психику человека, является культура. Если активность связывалась психологами с определенными материальными факторами, то разум, нравственность понимались как продукты культурного развития, как результат духовной работы не одного человека, а народа в целом. Постепенно изучение процесса познания мира становилось все более значимым для психологов, а в самом процессе познания выделялось уже несколько этапов. Платон впервые выделил память как отдельный психический процесс, подчеркнув ее значение как хранилища всех наших знаний. Аристотель, а вслед за ним и стоики, выделили еще и такие познавательные процессы, как воображение и речь. Таким образом, к концу античного периода представления о структуре процесса познания были близки к современным.

Началом эпохи средневековья считают падение Римской империи, т. е. V век. В то же время все ученые отмечают, что элементы средневековой идеологии, так же как и средневековой науки, появились значительно раньше, уже в III в. Это естественно, так как появление таких значительных изменений в культуре, в мироощущении людей не может возникнуть внезапно, при появлении какого-то внешнего критерия. В то же время и в истории, и в науковедении такой критерий необходим, и выбор V века обусловливается еще и тем, что в этот период новая мировая христианская религия окончательно утвердилась в Европе. Окончание средневекового периода связывают, как правило, с XV веком, со временем возрождения искусства, светской науки, открытием Америки.

В то же время первые признаки новой идеологии появились уже к концу XIV в., а говорить об окончательном уходе средневекового мировоззрения можно только к концу XVI - началу XVII в., после Реформации. Однако даже в Новое время ученым приходилось доказывать возможность и необходимость отделения науки, особенно науки о душе - психологии, от богословия. Постепенное развитие и угасание характерных особенностей средневекового мировоззрения в психологии наглядно отражаются в концепциях Августина Аврелия и Фрэнсиса Бэкона, которые несколько условно обрамляют этот период. Одной из важнейших характеристик средневековой науки, в частности психологии, была ее тесная связь с религией. Начало нового этапа в развитии психологии было связано с фактическим изменением ее предмета, так как официальной наукой о душе стало богословие. Поэтому психология должна была либо полностью уступить богословию исследование психики, либо найти себе некоторую нишу для исследования.

На этапе апологетики еще одной причиной антагонизма между психологией и богословием была несовместимость знания и веры, которая не терпела никакого инакомыслия, никакого сомнения в своих догматах. Церковь в то время сурово осуждала не только усомнившихся в ее истинах, но даже тех, кто пытался их доказать, считая, что стремление к доказательству идет от недостатка веры. Недаром именно в это время появилось высказывание известного богослова Тертуллиана: «Верую, ибо это нелепо». После упрочения господства христианской церкви, к V-VI вв., появилась необходимость внести дополнения, разъяснения или трансформировать некоторые положения христианства. Нужно было и канонизировать постулаты, вытекающие из новых реалий, для того чтобы предотвратить распространение ереси, несущей церкви раскол. Так возник новый этап - патристика, т. е. учение отцов церкви, в котором богословие начинает обращаться к знаниям, накопленным в античности.

С этого времени и почти до XII-XIII вв. взаимоотношения церкви и науки снова изменяются, причем церковь становится одним из главных хранителей и распространителей знаний. Теория римского ученого **Августина Аврелия** (354-430), который вошел в историю науки под именем Августина Блаженного, ознаменовала переход от античной традиции к средневековому христианскому мировоззрению.Считая душу орудием, которое правит телом, он утверждал, что ее основу образует воля, а не разум. Тем самым он стал основоположником учения, названного впоследствии ***волюнтаризмом***(от лат. voluntas - воля). Индивидуальная воля, согласно Августину, зависит от божественной и действует в двух направлениях: управляет движением души и обращает ее к себе самой. Все изменения, происходящие с телом, становятся психическими благодаря волевой активности субъекта. Так, из отпечатков, которые сохраняют органы чувств, воля создает воспоминание. Идея о внутреннем опыте, отличном от внешнего, но обладающем высшей истинностью, имела у Августина теологический смысл, поскольку предполагалось, что истинность даруется Богом. Богом даруется и воля - источник активности человека.

В споре с Пелагием (ученым, современником Августина) он доказывал, что человек самостоятельно, без помощи Бога не может прийти к нравственности, к высшему счастью и постижению Благодати. Августин, как и Пелагий, отстаивал положение о свободе воли, даруемой человеку Богом. Для объяснения этого противоречия Августин доказывал, что человек еще на заре своего существования не смог распорядиться свободой, дарованной ему Богом. Поэтому после Адама и Евы человек должен ограничивать собственную свободу, направляя свою волевую активность на постижение веры. Под верой Августин понимал мысль, сопровождаемую согласием с ней. Но само это согласие осуществляется разумом. Исследование вопроса о взаимоотношении веры и разума в душе человека было продолжено в работах **Иоанна Скота Эриугены** (810-877). Отстаивая значение разума, доказывал, что знание, добытое человеком, наука, является не менее важным авторитетом, чем божественное откровение. Большое значение, которое придавал Эриугена разуму, нашло отражение и в его концепции развития человека. Он писал о том, что человек как особый мир в своем становлении проходит те же стадии, что и мир большой. Однако в отличие от биогенетического закона, устанавливавшего соответствие природного в мире и человеке, Эриугена связывает три ступени в развитии человека с этапами развития познания, называя их ***разум, рассудок, внутреннее чувство.***

В теории концептуализма Абеляр возвратился к забытой в то время идее о значении слова, указав, что в слове необходимо различать его физическую сущность (звук) и значение, которое, в отличие от звука, не пропадает, не является дуновением, но сохраняется в мыслях людей. Он склоняется к идее реализма Платона о том, что это значение - ***концепт слова*** *-* есть сущность предмета и существовало до него в божественном уме как образец для реальности. Одной из последних концепций средневековой психологии была теория **У. Оккама** (1285-1349), который продолжил изучение соотношения общего и частного в предметах. Развивая идеи номинализма,

У. Оккам утверждал, что в основе понятий лежат знаки вещей, т. е. общее - это знак многих объектов, в реальности его не существует. Таким образом, знания о психике и путях ее изучения обогатились в Средние века многими важными данными, в частности методами экспериментального исследования и регуляции эмоциональных состояний, в том числе и аффективных реакций.

Психология в период Нового времени, так же как и на первых этапах развития античной науки, укрепила свою связь с философией. Это объяснялось тем, что, оставаясь в рамках науки о душе (своего собственного предмета), психологии сложнее было избавиться от схоластических догм, отделиться от богословия. Однако ориентация на философию в то время сужала предмет психологии, которая рассматривала в основном общие закономерности развития психики человека, а не живого мира в целом. Развитие же естествознания в то время еще не давало возможности выстроить полноценную концепцию психического (особенно психики человека) на его основе.

Однако тесная связь с философией не означала, что психология в это время не искала собственного предмета исследования, конкретного определения области своей деятельности. Эта область понималась прежде всего как исследование путей становления у человека картины окружающего мира и самого себя. Причем эта картина, как представлялось, должна была быть осознанной. В осознанности души, в разуме, вслед за психологами Средневековья, ученым виделось отличие человека от других живых существ. Так уточнялся предмет психологии, которая становилась наукой о сознании. При этом из нескольких вопросов, исследовавшихся психологией античности, - о познании, о движущих силах и закономерностях психики, о механизмах регуляции поведения - на первый план выходили именно проблемы познания. Ограничение предмета психологии сознанием выводило из области психического внешнюю активность, поведение, которое рассматривалось психологами античности как одна из составляющих душевной жизни. Таким образом, из исследования на некоторое время выпадали проблемы движущих сил и регуляции внешней деятельности.

В то же время вопросы о содержании и функциях сознания подвели ученых к изучению его роли в человеческой жизни, следовательно, и в поведении человека. Так вновь перед психологией вставала необходимость проанализировать разницу между разумным и неразумным (аффективным) поведением, границы свободы человека. Благодаря работам Ф.Бэкона, Р.Декарта и других ученых к XVIII в. была доказана необходимость построения объективной науки, независимой от веры и построенной на разуме.

Особенно значимым для психологии было появление в середине XVIII в. первой собственно психологической школы - ассоцианизма, что способствовало выделению психологии в самостоятельную, а затем в экспериментальную науку. В это же время широкое распространение получил и сам термин «психология». Хотя доминирующей тенденцией в психологии этого периода был механицизм, т. е. стремление объяснить психическую жизнь исходя из законов механики, важным моментом в развитии психологии XVIII в. стало появление первых концепций, связывающих психику с культурной или географической средой.

В начале XIX в. ассоциативная психология оставалась единственной психологической школой, предмет которой - сознание - был признан всеми без исключения учеными. В течение второй половины XIX в. многие ученые (Д. С. Милль, Г. Спенсер, А. Бэн, И. Ф. Гербарт, В. Вундт) предлагали свои варианты построения психологии. Общей была идея о важности пересмотра предмета психологии и введения нового метода. Общей же оставалась мысль о том, что самонаблюдение не может оставаться основным методом, так как он должен быть надындивидуальным и достоверным. Но уже к середине XIX в. все больше ученых, особенно в Германии, вслед за Лейбницем приходили к выводу о существовании не только сознательных, но и бессознательных явлений. Исследование психики маленьких детей и животных, у которых самонаблюдение невозможно, также доказывало, что этот метод не может оставаться ведущим и единственным в психологии.Поэтому психология должна была, во-первых, научиться использовать наблюдение за другими, во-вторых, разработать новый, объективный метод изучения душевной жизни.

С середины XIX в. появляется все больше работ, предлагающих разнообразные варианты. Это и метод логики, предложенный Миллем, и метод проб и ошибок Бэна, и метод генетического наблюдения Сеченова, и, наконец, экспериментальный метод, разработанный Вундтом.Еще одним важным фактором, оказавшим влияние на развитие психологии в этот период, было появление эволюционной теории Дарвина, которая имела решающее значение в повороте психологии к естествознанию. Теория эволюции позволила также пересмотреть постулаты безнадежно устаревшего механистического детерминизма. Говоря о том, что психология изучает ассоциации между внешним и внутренним, Спенсер, как справедливо отметил И.М.Сеченов, вывел психологию из поля сознания в поле поведения. Это не только расширяло область ее исследований, но позволяло использовать эксперимент, объективную проверку полученных фактов. Научная психология в нашей стране начала формироваться с середины прошлого века. Шестидесятые годы XIX в. - один из самых знаменательных этапов в отечественной истории и науке. 60-70-е годы XIX в. остались в эмоциональной памяти поколений как время освобождения, причем имелось в виду не только освобождение крестьян, но и общее духовное освобождение человеческой личности вообще.

Книга Сеченова «Рефлексы головного мозга» была воспринята многими людьми как руководство к поведению, как своего рода катехизис, по которому надо сверять свою жизнь. В 1863 г., после долгого перерыва, возобновилось преподавание философии в российских университетах. Это стимулировало научные исследования в области психологии и логики, которые хотя и не были запрещены, как философия, но находились в забвении. В новых социальных условиях психология оживает не только и не столько в стенах учебных заведений, сколько в общественных кружках и в публицистике. Это приводит к формированию одной из важнейших особенностей отечественной психологии. Изменялось не только содержание психологии, изменялось ее место в системе других наук.

В начале XIX в. она была связана преимущественно с философией, ориентация на которую была поставлена под сомнение в 60-80-е годы. Это наложило естественно-научный отпечаток и на развитие психологии, положив начало формированию физиологической психологии. Прежде всего необходимо было разработать методологию новой науки, понять, какой ей надлежит быть - естественной или гуманитарной. Из ответа на этот вопрос вытекало и то, на какую дисциплину следует ориентироваться психологии - на философию, с которой она и была связана главным образом до того времени, либо на физиологию, как того требовали новые веяния в науке и общественные предпочтения. В то время были предложены две концепции построения психологии.

В 40-50-е годы у ученых появилось стремление к разработке опытной психологии, построенной на естествознании. Так, А. Н. Фишер с своей работе «Введение в опытную психологию» возражал против внесения философского умозрения в эту науку, а также против применения метафизического метода, который мешает трансформации психологии в позитивную науку.

Однако наибольшее распространение такие взгляды получили в 60-70-е годы XIX в. Стремление к работе над основными для отечественной науки проблемами - этическими, нравственными -привело к тому, что именно на долю естественных наук выпало решение этих вопросов. Родоначальником такой психологии стал **И.М.Сеченов** (1829-1905). Именно его подход к разработке объективной психологии и его взгляды на природу психического получили большое распространение во второй половине XIX в.

И.М.Сеченов был одним из наиболее интересных и значительных ученых того времени. Он во многом определил развитие отечественной психологии, подходя к ней как к материалистической и естественной науке. Наиболее значительный вклад в развитие психологии сделал в то время **К. Д. Кавелин** (1818-1885). В концепции Кавелина зарождаются контуры отечественной психологии личности, так как в его работах на первый план выдвигается прежде всего идея самоценности личности, ее свободы и независимости от давления общества. В своей работе «Задачи этики» (1887) он доказывал, что нравственная личность представляет собой «живой двигатель» индивидуальной и общественной жизни людей. В своей работе «Очерк юридического быта Древней России» (1847) он намечал план этнографических и этнопсихологических исследований, доказывал, что развитие сознания, в частности правового сознания человека, зависит прежде всего от особенностей среды, исторических и социальных условий жизни. В работе «Мысли и заметки по русской истории» (1866) он подчеркивал, что свойства национальной психики проявляются и в науке, и в религии. Главное, с чем был не согласен Сеченов в подходе Кавелина, - это то, что существует особый психический орган, психическое зрение, являющееся инструментом познания окружающего.

Эта критика совершенно естественна, так как именно Сеченов разработал основы общепризнанной в настоящее время ***рефлекторной теории познания****.* Особенность 60-70-х годов XIX в. в психологии заключалась в том, что положения, разработанные Кавелиным, критиковались не только Сеченовым, но и философами-идеалистами, в частности Ю.Ф.Самариным, который также опубликовал свои критические замечания на работу Кавелина. При этом он, как и Сеченов, выступал главным образом против идеи Кавелина о двух детерминантах психического развития, отстаивая идею о единственной, идеальной детерминации и полностью отрицая влияние физиологии на психику. В тот период, т.е. в 60-70-е годы, общество безоговорочно приняло программу Сеченова, положив начало построению психологии как науки о поведении, существенно отличавшейся от других психологических направлений.

О программе Кавелина, так же как и о его критических замечаниях, забыли почти на 20 лет.К концу XIX в. практически во всех крупных университетах России появились кафедры психологии, приписанные, как правило, к филологическому и историческому отделениям. Активное развитие психологии в стенах Московского и Петербургского университетов происходило во многом благодаря усилиям **М.М.Троицкого** (1835-1899) и **М. И. Владиславлева** (1840-1890). Одной из самых интересных фигур в гуманитарной науке этого периода является **А. А.Потебня** (1835-1891), труды которого имели огромное значение для развития психологии.Основной темой его исследований было развитие языка, но он постоянно анализировал такие психологические проблемы, как становление сознания и самосознания, формирование образа окружающей действительности.

В России в 60-80-е годы XIX в. были созданы значительные психологические теории, в которых вырисовываются отдельные черты, характерные для дальнейшего развития российской психологии. Одной из центральных фигур в российской науке XIX в. по праву можно считать **В.С.Соловьева** (1853-1900). Идея о связи философии и поэзии лежит и в основе подхода к проблеме творчества в теории Соловьева. Большое значение для развития экспериментальной психологии имели труды **А. Ф. Лазурского** (1874-1917). Он стремился разрешить проблему объективной интерпретации полученных при психологическом эксперименте данных, разработал свой метод естественного эксперимента и наблюдения. Он также является основоположником дифференциальной психологии в России. Совместно с А. П. Нечаевым он создал одну из первых психологических лабораторий в Петербурге. Впоследствии Лазурский на протяжении многих лет возглавлял психологическую лабораторию в Психоневрологическом институте В. М. Бехтерева.

Оригинальная концепция эксперимента развивалась **Н. Н. Ланге** (1858-1921), который также стоял у истоков экспериментальной психологии в России. Ланге создал в университете при кафедре философии кабинет экспериментальной психологии с целью развития психологии как объективной науки и преподавания ее как учебной дисциплины. Это была первая университетская лаборатория экспериментальной психологии в России. В литературоведении психологическое влияние связано прежде всего с именем Д. Н.Овсянико-Куликовского и его теорией психологии творчества.

В юриспруденции психология проявилась главным образом в работах Л. И. Петражицкого, посвященных развитию нравственных и правовых чувств.**Л.И. Петражицкий** (1867-1931) был одним из наиболее значительных представителей теории психологизма. Занимаясь теорией психологизма, Петражицкий связывал психологию с юриспруденцией в своих работах, посвященных развитию нравственных и правовых чувств. Овсянико-Куликовский, как и Петражицкий, является одним из ведущих представителей теории психологизма в России и основателем школы, получившей название ***психологии творчества****.*

Развивая эту теорию, он стремился преодолеть некоторую ограниченность современной ему психологии, которая часто рассматривала человека как бессловесное животное, не замечая или не исследуя влияния речи на психику. Он опирался на работы психологов, которые рассматривают слово не как готовый продукт, а как деятельность, энергию, т.е. на работы Сеченова, Потебни, Вундта и других ученых.Овсянико-Куликовский пытался объяснить процесс художественного творчества, исследуя механизм его появления из глубин индивидуальных переживаний. Логика развития науки, социальная ситуация и особенности самосознания, повлияв на развитие отечественной психологии, определили ее качественное отличие от зарубежной.

1. **Учение Демокрита о душе и психических процессах.**

Демокрит родился в городе Абдеры, в знатной и обеспеченной семье. Его родители постарались дать ему самое лучшее образование, однако Демокрит счел необходимым предпринять несколько длительных путешествий, чтобы получить необходимые для себя знания не тальков Греции, но и в других странах, прежде всего в Египте, Персии и Индии. На эти путешествия Демокрит потратил почти все деньги, оставленные ему родителями, а потому, когда он вернулся на родину, его сограждане посчитали его виновным в растрате со стояния и назначили судебное заседание. Демокрит должен был оправдать свое поведение или навсегда покинуть родной дом. В свое оправдание Демокрит, доказывая согражданам пользу полученных им знаний, прочитал народному собранию свою книгу "Большой мирострой" (которая, по мнению современников, была его лучшим произведением). Сограждане сочли, что деньги были им потрачены с пользой. Демокрита не только оправдали, но и вручили ему большую денежную награду, а также воздвигли медные статуи в его честь.

К сожалению, сочинения ***Демокрита дошли до нас только в отрывках. Основу его теории составляет концепция, согласно которой весь мир состоит из мельчайших, невидимых глазом частиц – атомов. Атомы отличаются друг от друга формой, порядком и поворотом. Человек, как и вся окружающая природа, состоит из атомов, образующих его тело и душу. Душа также материальна и состоит из мелких круглых атомов, наиболее подвижных, ибо они должны сообщить активность инертному телу. Таким образом, с точки зрения Демокрита, душа является источником активности, энергии для тела. После смерти человека душа рассеивается в воздухе, а потому смертно не только тело, но и душа.***

Демокрит считал, что душа находится в голове (разумная часть), в груди (мужественная часть), в печени (вожделеющая часть) и в органах чувств. При этом в органах чувств атомы души находятся очень близко к поверхности и могут соприкасаться с микроскопическими, невидимыми глазу копиями окружающих предметов (эйдолами), которые носятся в воздухе, попадая и в органы чувств. Эти копии отделяются (истекают) ото всех предметов внешнего мира (потому эта теория познания носит название "теория истечений"). При соприкосновении эйдолов с атомами души происходит ощущение, и именно таким образом человек познает свойства окружающих предметов. Таким образом, все наши ощущения (в том числе зрительные, слуховые) являются контактными. Обобщая данные не скольких органов чувств, человек открывает мир, переходя на следующий уровень – понятийный, который является результатом деятельности мышления. Другими словами, ***у Демокрита существует две ступени в познавательном процессе – ощущения и мышление. При этом он подчеркивал, что мышление дает нам больше знаний, чем ощущения.*** Так, ощущения не дают нам возможности увидеть атомы, но путем размышления мы приходим к выводу об их существовании. "Теория истечений" была признана в качестве основы формирования наших чувственных знаний о предметном мире всеми материалистами Древней Греции.

***Демокрит также ввел понятие первичных и вторичных качеств предметов.*** Первичные – это те качества, которые действительно существуют в предметах (вес, поверхность, гладкая или шероховатая, форма). Вторичные качества – цвет, запах, вкус, этих свойств нет в предметах, их придумали сами люди для своего удобства, так как "только во мнении есть кислое и сладкое, красное и зеленое, а в действительности есть только пустота и атомы". Таким образом, ***Демокрит первый сказал о том, что человек не может совершенно правильно, адекватно познать окружающий его мир***. Эта невозможность понять до конца окружающую действительность относится и к пониманию законов, которые управляют миром и судьбой человека. Демокрит ***утверждал, что в мире нет случайностей, и все происходит по заранее заданной причине. Люди придумали идею случая, что бы прикрыть незнание дела и неумение управлять. На самом же деле случайностей нет, и все причинно обусловлено.***

Такой подход носит название детерминизма, а признание однозначной необходимости всех совершающихся в мире событий рождает фаталистическую тенденцию, отрицает свободу воли человека. Критики Демокрита подчеркивали, что при таком понимании невозможно не только управлять собственным поведением, но и оценивать поступки людей, так как они зависят не от нравственных принципов человека, а от судьбы.

Однако сам Демокрит ***стремился совместить фаталистический подход с представлением об активности человека при выборе нравственных критериев поведения***. Он писал, что моральные принципы не даются от рождения, но являются результатом воспитания, поэтому люди становятся хорошими благодаря упражнению, а не природе. ***Воспитание, по мнению Демокрита, должно дать человеку три дара: хорошо мыслить, хорошо говорить и хорошо делать***. Дети, которые выросли в невежестве, подобны танцующим между мечами, поставленными вверх лезвиями. Они погибают, если при прыжке не попадают в то единственное место, где следует поставить ноги. Так и невежественные люди, уклоняясь от следования верному примеру, обыкновенно гибнут.

Сам Демокрит ***считал воспитание столь трудным делом, что сознательно отказался от брака и не желал иметь детей***, считая, что от них бывает много неприятностей и в случае удачи последняя приобретена ценою большого труда, а в случае неудачи горе родителей несравнимо ни с каким другим.

1. **Представление Платона о душе и ее функциях.**

Платон (428-348 гг. до н. э.) родился в знатной афинской семье. Его разносторонние способности стали проявляться очень рано и послужили основанием для многих легенд, самая распространенная из которых приписывает ему божественное происхождение (делает его сыном Аполлона). Настоящее имя Платона – Аристокл, но еще в юности он получает новое имя – Платон, что значит широкоплечий (в ранние годы он увлекался гимнастикой). Платон обладал поэтическим даром, его философские произведения написаны высоко-литературным языком, в них много художественных описаний, метафор. Однако увлечение философией, идеями Сократа, чьим учеником он становится в Афинах, отвлекло Платона от первоначального намерения посвятить свою жизнь поэзии. Верность философии и своему великому наставнику Платон пронес через всю жизнь. После трагической смерти Сократа Платон покидает Афины, дав клятву никогда больше не возвращаться в этот город.

Его путешествия длились около десяти лет и закончились трагически – он был продан в рабство сицилийским тираном Дионисием, который вначале призвал Платона помочь ему в строительстве идеального государства. Друзья Платона, узнав об этом, собрали необходимую для выкупа сумму, но Платон к этому времени был уже освобожден. Тогда собранные деньги были вручены Платону, и он купил участок земли на северо-западной окраине Афин и основал там свою школу, которую назвал Академией. Уже в преклонные годы Платон делает вторичную попытку участия в государственных делах, пытаясь создать идеальное государство уже совместно с сыном Дионисия – Дионисием младшим, однако и эта попытка окончилась неудачей. Разочарование в окружающем омрачило последние годы жизни Платона, хотя он был до конца дней окружен многими учениками и последователями, среди которых был Аристотель.

Платон опирался не только на идеи-Сократа, но и на некоторые положения пифагорейцев, в частности на обожествление числа. Над воротами Академии Платона было написано: "Не знающий геометрии да не войдет сюда". Стремясь создать универсальную **концепцию, объединяющую человека и космос, *Платон считал, что окружающие предметы являются результатом соединения души, идеи, с неодушевленной материей.***

\* Согласно воззрениям Пифагорейской школы (об основателе которой нет достоверных сведений) мироздание имеет не вещественную, а арифметически-геометрическую структуру. Во всем существующем царит гармония, имеющая числовое выражение.

***Платон считал, что существует идеальный мир, в котором находятся души, или идеи, вещей, те совершенные образцы, которые становятся прообразами реальных предметов. Совершенство этих образцов не досягаемо для предметов, но заставляет стремиться быть похожими на них. Таким образом, душа является не только идеей, но и целью реальной вещи. В принципе идея Платона является общим понятием, которого нет в реальной жизни, но отображением которого являются все вещи, входящие в это понятие.*** Так, не существует какого-то обобщенного человека, но каждый из людей является, как бы вариацией понятия "человек".

Поскольку понятие неизменно, то и идея, или душа, с точки зрения Платона, постоянна, неизменна и бессмертна. Она является хранительницей нравственности человека. Будучи рационалистом, Платон считал, что поведение должно побуждаться и направляться разумом, а не чувствами, и выступал против Демокрита и его теории детерминизма, утверждая возможность свободы человека, свободы его разумного поведения. ***Душа, по Платону, состоит из трех частей: вожделеющей, страстной и разумной. Вожделеющая и страстная души должны подчиняться разумной, которая одна может сделать поведение нравственным. В своих диалогах Платон уподобляет душу колеснице, запряженной двумя конями. Черный конь – вожделеющая душа – не слушает приказов и нуждается в постоянной узде, так как он стремится перевернуть колесницу, сбросить ее в пропасть. Белый конь – страстная душа, хотя и старается идти своей дорогой, но не всегда слушается возницу и нуждается в постоянном присмотре. И, наконец, разумную часть души Платон отождествляет с возницей, который ищет правильный путь и направляет по нему колесницу, управляя конем.*** В описании души Платон придерживается четких черно-белых критериев, доказывая, что есть плохие и хорошие части души: разумная часть для него является однозначно хорошей, в то время как вожделеющая и страстная – плохими, более низкими.

Так как душа постоянная и человек не может ее изменить, то и содержание тех знаний, которые хранятся в душе, тоже неизменно, и открытия, совершаемые человеком, являются, по сути, не открытиями чего-то нового, но лишь осознанием того, что уже хранилось в душе. Таким образом, ***процесс мышления Платон понимал как припоминание того, что душа знала в своей космической жизни, но забыла при вселении в тело. И само мышление, которое, он считал главным когнитивным процессом, по сути, является мышлением репродуктивным, а не творческим*** (хотя Платон и оперирует понятием "интуиция", ведущим для творческого мышления).

***Исследуя познавательные процессы, Платон говорил об ощущении, памяти и мышлении, причем он первым заговорил о памяти как о самостоятельном психическом процессе.*** Он дает памяти определение – "отпечаток перстня на воске" – и считает ее одним из важнейших этапов в процессе познания окружающего. Сам процесс познания у Платона, как уже говорилось, представал в виде припоминания; таким образом, ***память являлась хранилищем всех знаний, как осознаваемых, так и не осознанных в данный момент.***

Однако Платон считал память, как и ощущения, пассивным процессом и противопоставлял их мышлению, подчеркивая его активный характер. Активность мышления обеспечивается его связью с речью, о чем говорил еще Сократ. Платон развивает идеи Сократа, доказывая, что мышление есть диалог души с собой (говоря современным языком, внутренняя речь). Однако развернутый во времени и осознанный процесс логического мышления не может передать всю полноту знаний, так как опирается на исследование окружающих предметов, то есть копий настоящих знаний о предметах.

***Исследования Платона заложили новые тенденции не только в философии, но и в психологии. Он впервые выделил этапы в процессе познания, открыв роль внутренней речи и активность мышления. Он также впервые представил душу не как целостную организацию, но как определенную структуру, которая испытывает давление противоположных тенденций, конфликтующих мотивов, которые не всегда воз можно примирить с помощью разума.*** (Эта идея Платона о внутреннем конфликте души станет особенно актуальной в психоанализе, в то время как его под ход к проблеме познания отразится на позиции рационалистов.)

1. **Сократ и его представления** о **способах познания, обучения и развития человека.**

Сын ваятеля и акушерки, он, получив общее для афинян того времени образование, стал философом, обсуждавшим проблемы теории познания, этики, политики, педагогики с любым человеком, согласившимся отвечать на его вопросы в любом месте – на улице, на рыночной площади, в любое время. Сократ, в отличие от софистов, не брал денег за философствование, и среди его слушателей были люди самого различного имущественного положения, образования, политических убеждений, идейного и нравственного склада. Смысл деятельности Сократа (она получила название "диалектика" – нахождение истины с помощью беседы) состоял в том, чтобы с помощью определенным образом подобранных вопросов помочь собеседнику найти истинный ответ (так называемый сократический метод) и тем самым при вести его от неопределенных представлений к логически ясному знанию обсуждаемых предметов. Обсуждению подвергался обширный круг "житейских понятий" о справедливости, несправедливости, добре, красоте, мужестве и т.д.

Сократ считал своим долгом принимать активное участие в общественной жизни Афин. При этом он далеко не всегда соглашался с мнением большинства в народном собрании и в суде присяжных, что требовало немалого мужества, особенно в период правления "тридцати тиранов". Свои не согласия с большинством Сократ считал результатом, того, что он всегда стремился к соблюдению законов и справедливости, о которых не всегда заботится большинство людей. Он был обвинен в том, что "не чтит богов и развращает юношество", и приговорен к смерти 361 голосом из 500 судей. Сократ мужественно принял приговор, выпив яд и отвергнув планы своих учеников о побеге как спасении.

Сократ не записывал свои рассуждения, считая, что только живая беседа приводит к нужному результату – воспитанию личности. Поэтому трудно полностью реконструировать его взгляды, о которых нам известно из трех основных источников комедий Аристофана, воспоминаний Ксенофонта и сочинений Платона. Все эти авторы подчеркивают, что именно ***Сократ впервые рассматривал душу прежде всего как источник нравственности человека, а не как источник активности тела (как это было принято в теориях Гераклита и Демокрита). Сократ говорил о том, что душа – психическое качество индивида, свойственное ему как разумному существу, действующему согласно нравственным идеалам. Такой подход к душе не мог исходить из мысли о ее материальности, а потому одновременно с возникновением взгляда на связь души с нравственностью возникает и новый взгляд на нее, который позже был разработан учеником Сократа Платоном.***

Говоря о нравственности, Сократ связывал ее с поведением человека. ***Нравственность – это благо, реализуемое в поступках людей.*** Однако для то го, чтобы оценить тот или иной поступок как нравственный, надо предварительно знать, что такое благо. Поэтому ***Сократ связывал нравственность с разумом, считая, что добродетель состоит в знании добра и в действии соответственно этому знанию.*** Например, храбр тот человек, который знает, как нужно вести себя в опасности, и поступает соответственно своим знаниям. Поэтому прежде всего надо обучить людей, показать им разницу между хорошим и плохим, а потом уже оценивать их по ведение. Познавая разницу между добром и злом, человек начинает познавать и самого себя. Таким образом, Сократ приходит к важнейшему положению своих взглядов, связанному с переносом центра исследовательских интересов с окружающей действительности на, человека.

***Девиз Сократа гласил: "Познай самого себя".*** Под познанием самого себя Сократ разумел не обращение "вовнутрь" – к собственным переживаниям и состояниям сознания (само понятие о сознании к тому времени еще не вычленилось), а анализ поступков и отношений к ним, нравственных оценок и норм человеческого поведения в различных жизненных ситуациях. Это вело к новому пониманию сущности души.

Если софисты приняли за исходный пункт отношение человека не к природе, а к другим людям, то ***для Сократа важнейшим становится отношение человека к самому себе как носителю интеллектуальных и нравственных качеств***. Впоследствии даже говорили, что Сократ был пионером психотерапии, пытаясь с помощью слова обнажить то, что скрыто за внешними проявлениями работы ума.

Во всяком случае, ***в его методике таились идеи, сыгравшие через много столетий ключевую роль в психологических исследованиях мышления.***

***Во-первых, работа мысли ставилась в зависимость от задачи, создающей препятствие для ее привычного течения. Именно такой задачей становилась система вопросов, которые Сократ обрушивал на собеседника, пробуждая тем самым его умственную активность.***

***Во-вторых, эта активность изначально носила характер диалога. Оба признака: а) направленность мысли, создаваемая задачей, и***

***б) диалогизм, предполагающий, что познание изначально социально, поскольку коренится в общении субъектов, – стали в XX веке главными ориентирами экспериментальной психологии мышления.***

Об этом философе, ставшем на все века идеалом бескорыстия, честности, независимости мысли, мы знаем со слов его учеников. Сам же он никогда ничего не писал и считал себя не учителем мудрости, а человеком, пробуждающим в других стремление к истине.

После Сократа, в центре интересов которого была преимущественно умственная деятельность (ее продукты и ценности) индивидуального субъекта, понятие о душе наполнилось новым предметным содержанием. Его составляли совершенно особые сущности, которых физическая природа не знает.

Идеи, выдвинутые Сократом, были развернуты в теории его выдающегося ученика Платона.

1. **Учение Аристотеля о душе, действиях и поступках человека.**

Аристотель (384-322 гг. до н.э.) преодолел эти воззрения, открыв новую эпоху в понимании души как предмета психологического знания. Его источником стали для Аристотеля не физические тела и бестелесные идеи, но организм, где телесное и, духовное образуют нераздельную целостность. Душа, по Аристотелю, – не самостоятельная сущность, а форма, способ организации живого тела. Тем самым было покончено и с наивным анимистическим дуализмом, и с изощренным дуализмом Платона.

Аристотель был сыном медика при македонском царе и сам готовился к медицинской профессии. Явившись семнадцатилетним юношей в Афины к шестидесятилетнему Платону, он несколько лет занимался в его Академии, с которой в дальнейшем порвал. Известная картина Рафаэля "Афинская школа" изображает Платона указывающим рукой на небо. Аристотеля – на землю. В этих образах запечатлено различие в ориентации двух великих мыслителей. По Аристотелю, идейное богатство мира скрыто в чувственно воспринимаемых земных вещах и раскрывается в прямом общении с ними.

На окраине Афин Аристотель создал собственную школу, названную Ликеем (позже словом "лицей" стали называть привилегированные учебные заведения). Это была крытая галерея, где Аристотель, обычно прогуливаясь, вел занятия. "Правильно думают те, – говорил Аристотель своим ученикам, – кому представляется, что душа, не может существовать без тела и не является телом".

Кто же имелся, в виду под теми, кто "правильно думает"? Очевидно, что не натурфилософы, для которых душа – это тончайшее тело. Но и не Платон, считавший душу паломницей, странствующей по телам и другим мирам. Решительный итог размышлений Аристотеля: "Душу от тела отделить нельзя" – противоречил взглядам Платона на прошлое и будущее души. Выходит, что "правильным" ***Аристотель считал собственное понимание, согласно которому переживает, мыслит, учится не душа, а целостный организм. "Сказать, что душа гневается, – писал он, – равносильно тому, как если бы кто сказал, что душа занимается тканьем или постройкой дома".***

***Аристотель был как философом, так и натуралистом-исследователем природы. Одно время он обучал наукам юного Александра Македонского, который впоследствии приказал отправлять своему старому учителю образцы растений и животных из завоеванных стран.***

***Накапливалось огромное количество фактов сравнительно-анатомических, зоологических, эмбриологических и других, ставших опытной основой наблюдений и анализа поведения живых существ. Обобщение этих фактов, в первую очередь биологических, стало основой психологического учения Аристотеля и преобразования главных объяснительных принципов психологии: организации, закономерности, причинности.***

Уже сам термин "организм" требует рассматривать его под углом зрения организации, то есть упорядоченности целого для достижения какой-либо цели или для решения какой-либо задачи. Устройство этого целого и его работа (функция) неразделимы. "Если бы глаз был живым существом, его душой было бы зрение", – говорил Аристотель.

***Душа мыслилась Аристотелем как способ организации живого тела, действия которого носят целесообразный характер. Он считал душу присущей всем живым организмам (в том числе растениям) и подлежащей объективному, опытному изучению. Она не может существовать без тела и в то же время не является телом. Душу от тела отделить нельзя. Тем самым отвергались версии о прошлом и будущем души, способах ее соединения с внешним для нее материальным телом. Не сама по себе душа, но тело благодаря ей учится, размышляет и действует.*** Первичный уровень этих отношений представлен в процессах питания ("растительная душа") как ассимиляция живым телом необходимых для его существования материальных веществ. Это отношение предполагает специфическую активность организма, благодаря которой внешнее поглощается живым телом иначе, чем неорганическим, а именно – путем целесообразного распределения "в пределах границы и закона". Такой специфический для живого организма способ усвоения внешнего и следует, согласно Аристотелю, считать душой в ее самой фундаментальной биологической форме. Исходным для жизни является питание как усвоение внешнего. Этот общий объяснительный принцип Аристотель распространил на другие уровни деятельности души, прежде всего на чувственные впечатления, на способность ощущать, которая трактуется им как особое уподобление органа чувств внешнему объекту. Однако здесь, в отличие от питания, усваивается не материальное вещество, а форма объекта.

***Душа обладает различными способностями как ступенями ее развития: растительной, чувственной и умственной (присущей только человеку).*** Применительно к объяснению души Аристотель, вопреки своему постулату о нераздельности души и способного к жизни тела, ***полагал, что разум в его высшем, сущностном выражении есть нечто отличное от тела***. Иерархия уровней познавательной деятельности завершалась "верховным разумом", который не смешивался ни с чем телесным и внешним.

Начало познания – это чувственная способность. Она запечатлевает форму вещей подобно тому, как "воск принимает оттиск печати без железа и золота". В таком процессе уподобления живого тела внешним объектам Аристотель придавал большое значение особому центральному органу, названному "общим чувствилищем". Этот центр познает общие для всех ощущений качества – движение, величину, фигуру и т.п. Благодаря ему становится возможным и различение субъектом модальностей ощущений (цвета, вкуса, запаха).

***Центральным органом души Аристотель считал не мозг, а сердце, связанное с органами чувств и движений посредством циркуляции крови.*** Внешние впечатления организм запечатлевает в виде образов "фантазии" (под этим понимались представления памяти и воображения). Они соединяются по законам ассоциации трех видов – смежности (если два впечатления следовали друг за другом, то впоследствии одно из них вызывает другое), сходства и контраста. (Эти открытые Аристотелем законы стали основой направления, которое впоследствии получило имя ассоциативной психологии.)

***Аристотель придерживался***, говоря современным языком, ***системного подхода, так как рассматривал живое тело и его способности, как целесообразно действующую систему.*** ***Его важным вкладом является так же утверждение идеи развития***, ибо он учил, что способность высшего уровня возникает на основе предшествующей, более элементарной. ***Аристотель соотносил развитие отдельного организма с развитием всего животного мира. В отдельном человеке повторяются при его превращении из младенца в зрелое существо те ступени, которые прошел за свою историю органический мир. В этом обобщении в зачаточной форме была заложена идея, названная впоследствии биологическим законом.***

***Аристотель разграничил теоретический и практический разум. Принципом такого разграничения послужило различие между функциями мышления***. Знание как таковое, само по себе не делает человека нравственным. Его добродетели зависят не от знания и не от природы, которая только потенциально наделяет индивида задатками, из которых в дальнейшем могут развиваться его качества. Они формируются в реальных поступках, придающих человеку определенную чеканку. Это связано также с тем, как он относится к своим чувствам (аффектам).

Поступок сопряжен с аффектом. Каждой ситуации соответствует оптимальная аффективная реакция на нее. Когда она является избыточной или недостаточной, люди поступают дурно. Соотнося мотивацию с нравственной оценкой поступка, Аристотель ***сближал биологическое учение о душе с этикой***. "Всякий в состоянии гневаться и это легко, также и выдавать деньги и тратить их, но не вся кий умеет и не легко делать это по отношению к тому, к кому следует и ради чего и как следует". Если аффект (эмоциональное состояние) и действие адекватны ситуации, то расходование денег принято называть щедростью: если неадекватны то либо расточительством, либо скупостью. Правильный способ реагирования необходимо вырабатывать опытом, изучением других и самого себя, упорным трудом. ***Человек есть то, что он сам в себе воспитывает, вырабатывает.***

***Аристотель впервые заговорил о природосообразности воспитания и необходимости соотнесения педагогических методов с уровнем психического развития ребенка. Он предложил периодизацию, основой которой явилась выделенная им структура души.***

Детство он разделил на три периода: до 7 лет, от 7 до 14 и от 14 до 21 года. Для каждого из этих периодов должна быть разработана определенная система воспитания. Например, говоря о дошкольном возрасте. Аристотель подчеркивал, что в этот период важнейшее место занимает формирование растительной души; поэтому для маленьких детей такое значение имеет режим дня, правильное питание, гигиена. Школьникам необходимо развивать и другие свойства, в частности движения (при помощи гимнастических упражнений), ощущения, память, стремления. Нравственное воспитание должно основываться на упражнении в нравственных поступках.

Если Платон считал чувство злом, то Аристотель, напротив, писал о важности воспитания чувств детей, подчеркивая необходимость умеренности и разумного соотнесения чувств с окружающим. Большое значение он отводил аффектам, которые возникают независимо от воли человека и борьба с которыми силой одного разума невозможна. Поэтому он подчеркивал роль искусства. Особенно искусства драматического, которое, вызывая соответствующие эмоции у зрителей и слушателей, способствует катарсису, т.е. очищению от аффекта, одновременно обучая и детей, и взрослых культуре чувств.

***Говоря о нравственности, Платон подчеркивал, что нравственно только абсолютно правильное и совершенное поведение, а любые отклонения от правила, даже с самыми лучшими целями, уже являются проступком***.

В отличие от него Аристотель подчеркивал значение самого стремления к нравственному поведению. Таким образом, он поощрял попытки ребенка, пусть и неудачные, "быть хорошим", создавая тем самым дополнительную мотивацию.

***Итак, Аристотель преобразовал ключевые объяснительные принципы психологии: системности (организации), развития, детерминизма. Душа для Аристотеля – не особая сущность, а способ организации живого тела, представляющего собой систему, душа проходит разные этапы в развитии и способна не только запечатлевать то, что действует на тело в данный момент, но и сообразовываться с будущей целью.***

***Аристотель открыл и изучил множество конкретных психических явлений. Но "чистых фактов" в науке нет. Любой факт по-разному видится в зависимости от теоретического угла зрения, от тех категорий и объяснительных схем, которыми вооружен исследователь. Обогатив объяснительные принципы, Аристотель представил совершенно иную, сравнительно с предшественниками, картину устройства, функций и развития души.***

1. **Природа страстей и возможности личности в овладении ими («киники», «стоики», Эпикур и его последователи).**

***Школа стоиков возникла в IV веке до н.э.*** Она получила свое название по имени того места в Афинах ("стоя" – портик храма), где ее основатель Зенон (не смешивать с софистом Зеноном) проповедовал свое учение. ***Представляя космос как единое целое, состоящее из бесконечных модификаций огненного воздуха – пневмы, стоики считали человеческую душу одной из таких модификаций.***

Под пневмой (исходное значение слова – вдыхаемый воздух) первые натурфилософы понимали единое природное, материальное начало, которое пронизывает как внешний физический космос, так и живой организм и пребывающую в нем псюхе (т.е. область ощущений, чувств, мыслей).

У Анаксимена, как у Гераклита и других натурфилософов, воззрение на псюхе как частицу воздуха или огня означало ее порождаемость внешним, материальным космосом. У стоиков же слияние псюхе и природы приобрело иной смысл. Сама природа спиритуализировалась, наделяясь признаками, свойственными разуму – но не индивидуальному, а сверхиндивидуальному.

Согласно этому учению мировая пневма идентична мировой душе, "божественному огню", который является Логосом или, как считали позднейшие стоики, – судьбой. Счастье человека усматривалось в том, чтобы жить согласно Логосу.

Как и их предшественники в классической Греции, ***стоики верили в примат разума, в то, что человек не достигает счастья из-за незнания, в чем оно состоит.*** Но если прежде существовал образ гармоничной личности, в полноценной жизни которой сливаются разумное и чувственное (эмоциональное), то у мыслителей эллинистической эпохи, в обстановке социальных невзгод, страха, неудовлетворенности, тревоги, отношение к эмоциональным потрясениям – аффектам – изменилось.

Стоики объявили аффектам войну, усматривая в них "порчу разума", поскольку возникают они в результате "неправильной" деятельности ума. Удовольствие и страдание – ложные суждения о настоящем; желание и страх – столь же ложные суждения о будущем. От аффектов следует лечить, как от болезней. Их нужно "с корнем вырывать из души". ***Только разум, свободный от любых эмоциональных потрясений (как положительных, так и отрицательных), способен правильно руководить поведением. Именно это позволяет человеку выполнять свое предназначение, свой долг и сохранять внутреннюю свободу.***

Эта этико-психологическая доктрина обычно сопрягалась с установкой, которую, говоря современным языком, можно было бы назвать психотерапевтической. Люди испытывали потребность в том, чтобы устоять перед превратностями и драматическими поворотами жизни, лишающими душевного равновесия. Изучение мышления и его отношения к эмоциям не имело абстрактно-теоретический характер, а соотносилось с реальной жизнью, с обучением искусству жить. Все чаще к философам обращались для обсуждения и решения личных, нравственных проблем. Из искателей истин они превращались в целителей душ, какими позже стали священники, духовники.

### ****Эпикурейцы****

На других космологических началах, но с той же ориентацией на поиски счастья и искусства жить основывалась ***школа Эпикура (конец IV века до н.э.). В своих представлениях о природе эпикурейцы опирались на атомизм Демокрита.*** Однако в противовес демокритову учению о неотвратимости движения атомов по законам, исключающим случайность, ***Эпикур предполагал, что эти частицы могут отклоняться от своих закономерных траекторий. Такой вывод имел этико-психологическую подоплеку.***

В отличие от версии о "жесткой" причинности во всем, что совершается в мире (и, стало быть, в душе), эпикурейцы допускали самопроизвольность, спонтанность изменений, их случайный характер. С одной стороны, такой подход отражал ощущение непредсказуемости человеческого существования, с другой признавал возможность самопроизвольных отклонений, заложенных в природе вещей, исключал строгую предопределенность поступков, предлагал некую свободу выбора. Иными словами, ***эпикурейцы считали, что личность способна действовать на свой страх и риск. Впрочем, слово "страх" здесь можно употребить только метафорически: весь смысл эпикурейского учения заключался в том, чтобы, проникшись им, люди спасались именно от страха.***

***Этой цели служило и учение об атомах: живое тело, как и душа, – состоит из движущихся в пустоте атомов, которые в момент смерти рассеиваются по общим законам все того же вечного космоса.*** А раз так, то "смерть не имеет к нам никакого отношения; когда мы есть, то смерти еще нет, когда же смерть наступает, то нас уже нет".

***Представленная в учении Эпикура картина природы и места человека в ней способствовала достижению безмятежности духа, свободы от страхов, прежде всего, перед смертью и богами*** (которые, обитая между мирами, не вмешиваются в дела людей, ибо это нарушило бы их безмятежное существование).

***Как и многие стоики, эпикурейцы размышляли о путях достижения независимости личности от внешнего. Лучший путь они усматривали в самоустранении от всех общественных дел. Именно такое по ведение позволит избегнуть огорчений, тревог, отрицательных эмоций и, тем самым, испытать наслаждение, ибо оно есть не что иное, как отсутствие страдания.***

Последователем Эпикура в Древнем Риме был Лукреций (I век до н.э.). Он критиковал учение стоиков о разуме, разлитом в виде пневмы. В действительности, согласно Лукрецию, существуют только атомы, движущиеся по законам механики; в результате возникает и сам разум. В познании первичными являются ощущения, преобразуемые (наподобие того, "как паук ткет паутину") в другие образы, ведущие к разуму.

Учение Лукреция (изложенное, кстати сказать, в поэтической форме), как и концепции мыслителей предшествующего, эллинистического периода, было своего рода наставлением в искусстве выжить в водовороте бедствий, навсегда избавиться от страха перед загробным наказанием и потусторонними силами.

1. **Психологические знания в учениях врачей эпохи античности и Средневековья (Гиппократ, Авиценна и др.).**

Школа Гиппократа (ок. 460-377 гг. до н.э.), известная нам по так называемому "Гиппократову сборнику", рассматривала жизнь как изменяющийся процесс. Среди ее объяснительных принципов мы встречаем воздух в роли силы, которая поддерживает неразрывную связь организма с миром, приносит извне разум, а в мозгу выполняет психические функции. Единое материальное начало в качестве основы органической жизни отвергалось. Если бы человек был единым, то он ни когда бы не болел, а если бы болел, то исцеляющее средство должно было бы быть единым. Но такового не существует.

***Учение о единой стихии, лежащей в основе многообразия вещей, Гиппократ заменял учением о четырех жидкостях (кровь, слизь, желчь желтая и желчь черная). Отсюда, в зависимости от того, какая жидкость преобладает, – версия о четырех темпераментах, названных в дальнейшем: сангвиническим (когда преобладает кровь), флегматическим (слизь), холерическим (желтая желчь) и меланхолическим (черная желчь).***

***Для будущей научной психологии этот объяснительный принцип, при всей его наивности, имел очень важное значение*** (недаром терминология Гиппократа сохранилась поныне).

***Во-первых***, на передний план выдвигалась гипотеза, согласно которой бесчисленные ***различия между людьми можно сгруппировать по нескольким общим признакам поведения; тем самым закладывались начала научной типологии, лежащие в основе современных учений об индивидуальных различиях между людьми.***

***Во-вторых, источник и причину различий Гиппократ искал внутри организма; душевные качества ставились в зависимость от телесных. О роли нервной системы в ту эпоху еще не знали, поэтому типология являлась, говоря нынешним языком, гуморальной*** (от лат. "гумор" – жидкость).

1. Идеи совершенствования познания Ф.Бэкона и их значение для развития психологии.

Фрэнсис Бэкон (1561-1626) - английский философ, основоположник современного английского эмпиризма, утверждал, что необходимо отказаться от изучения общих вопросов, касающихся природы души, исключить органические функции из ее состава и перейти к эмпирическому описанию ее процессов.

 **Концепция души.** Выделяются два типа души и свойственные им способности.

 1. Рациональная, божественная душа (или дух) обладает памятью, разумом, рассудком, воображением, желанием (влечением), волей.

 2. Чувствующая, нерациональная душа обладает способностью к ощущению и способностью выбора, т. е. стремлением к благоприятным и о неблагоприятных обстоятельств и возможностью совершать произвольные движения.

 **Теория познания.** Чувства выделяются как первичный элемент познания, однако они не дают всей полноты и объективности картины мира. Объективное познание заключается в применении рационального метода к чувственным данным. Эмпирическое познание имеет ограничения, заблуждения (идолы), обманывающие человека.

 Выделяется 4 типа ограничений-идолов:

 1) идолы рода, которые заложены в самой природе человека;

 2) идолы пещеры - индивидуальные заблуждения отдельного человека;

 3) идолы площади - заблуждения, возникающие в силу взаимной связанности и сообщества людей;

 4) идолы театра, вселившиеся в души людей из разных догматов философии **Значение психологических идей Бэкона**

1. Завершил этап развития психологии, где предметом изучения являлась душа, и дал начало развитию нового этапа, где главным предметом изучения становится сознание.

2. Предложил конкретные способы практического изучения предмета: опыт, эксперимент.

3. Предлагал единую науку о человеке, частью которой является психология: философия рассматривает человека как такового, гражданская философия изучает его во взаимодействии с другими людьми, заложил принцип междисциплинарное™ наук.

4. Способствовал разделению наук о человеке на учение о личности и учение о связи души и тела, разделение их предметов и задач, что повлекло за собой разделение предмета психологии в соответствии с конкретными задачами.

1. **Учение Р. Декарта** о **душе,** ее **связи** с **телом, о мышлении и эмоциях.**

Первый набросок психологической теории, использовавшей достижения геометрии и новой механики, принадлежал французскому математику, естествоиспытателю и философу Рене Декарту (1596-1650). Он происходил из старинной французской семьи и получил прекрасное образование. В коллегии Де ла Флеш, он изучал греческий и латинcкий языки, математику и философию. В это время он познакомился и с учением Августина, идея которого об интроспекции была им впоследствии переработана***: религиозную рефлексию Августина Декарт преобразовал в рефлексию сугубо светскую, направленную на познание объективных истин.***

По окончании коллегии Декарт изучает право, затем поступает на военную службу. За время службы в войсках ему удалось побывать во многих го родах Голландии, Германии и других стран и установить личные связи с выдающимися европейскими учеными того времени. В это же время он приходит к мысли о том, что наиболее благоприятные условия для его научных исследований не во Франции, а в Нидерландах, куда он и переезжает в 1629 году. Именно в этой стране он создает свои знаменитые сочинения.

***В своих исследованиях Декарт ориентировался на модель организма как механически работающей системы.*** Тем самым живое тело, которое во всей прежней истории знаний рассматривалось как одушевленное, т.е. одаренное и управляемое душой, освобождалось от ее влияния и вмешательства. Отныне различие между неорганическими и органическими телами объяснялось по критерию отнесенности последних к объектам, действующим по типу простых технических устройств. В век, когда эти устройства с все большей определенностью утверждались в общественном производстве, далекая от производства научная мысль объясняла по их образу и подобию функции организма.

Первым большим достижением в этом плане стало открытие Уильямом Гарвеем (1578-1657) кровообращения: сердце предстало своего рода помпой, перекачивающей жидкость. Участия души в этом не требовалось.

Другое достижение принадлежало Декарту. ***Он ввел понятие рефлекса (сам термин появился позже), ставшее фундаментальным для физиологии и психологии.*** Если Гарвей устранил душу из круга регуляторов внутренних органов, то Декарт отважился покончить с ней на уровне внешней, обращенной к окружающей среде работы всего организма. Три столетия спустя И.П.Павлов, следуя этой стратегии, распорядился поставить бюст Декарта у дверей своей лаборатории.

 Достоверное знание об устройстве нервной системы и ее функциях было в те времена ничтожно. Декарту эта система виделась в форме "трубок", по которым проносятся легкие воздухообразные частицы (он называл их "животными духами"). По декартовой схеме внешний импульс приводит эти "духи" в движение и заносит в мозг, откуда они автоматически отражаются к мышцам. Когда горячий предмет обжигает руку, это побуждает человека ее отдернуть: происходит реакция, подобная отражению светового луча от поверхности. Термин "рефлекс" и означал отражение.

Реакция мышц – неотъемлемый компонент по ведения. Поэтому ***декартова схема, несмотря на ее умозрительный характер, стала великим открытием в психологии. Она объяснила рефлекторную природу поведения без обращения к душе как движущей телом силе.***

Декарт надеялся, что со временем не только простые движения (такие, как защитная реакция руки на огонь или зрачка на свет), но и самые сложные удастся объяснить открытой им физиологической механикой. "Когда собака видит куропатку, она, естественно, бросается к ней, а когда слышит ружейный выстрел, звук его, естественно, побуждает ее убегать. Но, тем не менее, легавых собак обыкновенно приучают к тому, что вид куропатки заставляет их остановиться, а звук выстрела подбегать к куропатке". Такую перестройку поведения Декарт предусмотрел в своей схеме устройства телесного механизма, который, в отличие от обычных автоматов, выступил как обучающаяся система.

Она действует по своим законам и "механическим" причинам; их знание позволяет людям властвовать над собой. "Так как при некотором старании можно изменить движения мозга у животных, лишенных разума, то очевидно, что это еще лучше можно сделать у людей и что люди даже со слабой душой могли приобрести исключительно неограниченную власть над своими страстями", – писал Декарт. Не усилие духа, а перестройка тела на основе строго причинных законов его механики обеспечит человеку власть над собственной природой, подобно тому, как эти законы могут сделать его властелином природы внешней.

***Одно из важных для психологии сочинений Декарта называлось "Страсти души".*** Это название следует пояснить, так как и слово "страсть", и слово "душа" наделены у Декарта особым смыслом. Под "страстями" подразумевались не сильные и длительные чувства, а "страдательные состояния души" – все, что она испытывает, когда мозг сотрясают "животные духи" (прообраз нервных им пульсов), которые приносятся туда по нервным "трубкам". Иначе говоря, ***не только мышечные реакции (рефлексы), но и различные психические со стояния производятся телом, а не душой.*** Декарт набросал проект "машины тела", к функциям которой относятся "восприятие, запечатление идей, удержание идей в памяти, внутренние стремления..." "Я желаю, – писал он, – чтобы вы рассуждали так, что эти функции происходят в этой машине в силу расположения ее органов: они совершаются не более и не менее как движения часов или другого автомата".

Веками, до Декарта, вся деятельность по восприятию и обработке психического "материала" считалась производимой душой, особым агентом, черпающим свою энергию за пределами вещного, земного мира. ***Декарт доказывал, что телесное устройство и без души способно успешно справляться с этой за дачей.*** Не становилась ли душа в таком случае "безработной "?

Декарт не только не лишает ее прежней царственной роли во Вселенной, но возводит в степень субстанции (сущности, которая не зависит ни от чего другого), равноправной с великой субстанцией природы. Душе предназначено иметь самое прямое и достоверное, какое только может быть у субъекта, знание о собственных актах и состояниях, не видимых более никому; она определяется единственным признаком – непосредственной осознаваемостью собственных проявлений, которые, в отличие от явлений природы, лишены протяженности.

Это существенный поворот в понимании души, открывший новую главу в истории построения пред мета психологии. Отныне этим предметом становится сознание.

***Сознание, по Декарту, является началом всех начал в философии и науке.*** Следует сомневаться во всем – естественном и сверхъестественном. Однако никакой скепсис не устоит перед суждением: "Я мыслю". А из этого неумолимо следует, что существует и носитель этого суждения – мыслящий субъект. Отсюда знаменитый декартов афоризм "Cogito, ergo sum" ("***Мыслю – следовательно, существую***"). Поскольку же мышление – единственный атрибут души, она мыслит всегда, всегда знает о своем психическом содержании, зримом изнутри; бессознательной психики не существует.

Позже это "внутреннее зрение" стали называть интроспекцией (видением внутрипсихических объектов-образов, умственных действий, волевых актов и др.), а декартову концепцию сознания – интроспективной. Впрочем, как и представления о душе, претерпевшие сложнейшую эволюцию, понятие о сознании, как мы увидим, также меняло свой облик. Однако сначала оно должно было появиться.

***Изучая содержание сознания, Декарт приходит к выводу о существовании трех видов идей: идей, порожденных самим человеком, идей приобретенных и идей врожденных.*** Идеи, порожденные человеком, связаны с его чувственным опытом, являясь обобщением данных наших органов чувств. Эти идеи дают знания об отдельных предметах или явлениях, но не могут помочь в познании объективных законов окружающего мира. Не могут в этом помочь и приобретенные идеи, так как они являются тоже знаниями лишь об отдельных сторонах окружающей действительности. Приобретенные идеи основываются не на опыте одного человека, а являются обобщением опыта разных людей, но лишь врожденные идеи дают человеку знания о сущности окружающего мира, об основных законах его развития. Эти общие понятия открываются только разуму и не нуждаются в дополнительной информации, получаемой от органов чувств.

***Такой подход к познанию получил название рационализма, а способ, при помощи которого человек открывает содержание врожденных идей, рациональной интуицией. Декарт писал: "Под интуицией я разумею не веру в шаткое свидетельство чувств, но понятие ясного и внимательного ума, настолько простое и отчетливое, что он не оставляет никакого сомнения в том, что мы мыслим".***

1. **Значение идей Б. Спинозы для психологии.**

Бенедикт Спиноза (1632-1677), нидерландский философ.

**Теория познания.** Существует четыре способа познания:

1) понаслышке;

2) от беспорядочного случайного опыта;

3) от общего к частному;

4) непосредственное восприятие сущности через познание ее ближайшей причины.

На основе этих четырех способов познания Спиноза выводит три типа познания:

1) **познания первого рода** - это мнение и воображение, которые существуют в виде образов. Эти познания являются смутными и искаженными, а также дают

лишь абстрактные знания;

2) **познания второго рода** - это общие идеи о существенных свойствах вещей. Они составляют основание для наук, но страдают отрывом от конкретных индивидуальных особенностей обозначаемых объектов;

3) **интуитивное познание,** определяемое как знание сущности вещей, в котором конкретное и индивидуальное выступает в их подлинном единстве.

**Теория аффектов.** Аффекты определяются как естественные проявления природы, и их необходимо рассматривать с двух точек зрения. С точки зрения мышления аффекты - это ложная, внушенная окружающими вещами идея, в которой утверждается неадекватная реальной способность тела существовать и действовать, а с точки зрения протяжения аффекты - это состояния тела, в которых вследствие воздействия других тел преувеличивается или преуменьшается действительная возможность этих тел существовать и действовать.

Выделяются три первичных аффекта: желание (влечение), удовольствие (радость), неудовольствие (печаль).

Все многообразие прочих аффектов образуется на основе этих трех по следующим принципам: путем изменения нашего представления о предмете, через сопереживание или по ассоциации.

Спиноза определяет страсти, эмоции, аффекты как основную причину несвободы человека, так как поглощенность ими не дает возможности понять их причины. Только отказ от эмоций обусловливает человеческую свободу и дает представление об истинной силе и возможностях, показывая человеку, что зависит от его воли, а что - от сложившихся обстоятельств. При этом свобода понимается не как возможность следовать своим аффектам, а как возможность познания необходимости и подчинение этой необходимости. Свобода - это освобождение человека от влияния на него инстинктов, или страстей.

1. **Психология как наука о внутреннем опыте (Дж. Локк).**

Доказав таким образом, что нет врожденных идей, Локк далее ***утверждал, что психика ребенка является "чистой доской"*** (tabula rasa***), на которой жизнь пишет свои письмена***. Таким образом, и ***знания, и идеалы не даны нам в готовом виде, но являются результатом воспитания, которое формирует из ребенка сознательного взрослого человека.***

Естественно поэтому, что ***Локк придавал огромное значение воспитанию***. Он писал, что ***в моральном воспитании надо опираться не столько на понимание, сколько на чувства детей, воспитывая у них положительное отношение к хорошим поступкам и отвращение к дурным.*** ***В познавательном развитии надо умело использовать природное любопытство детей – оно есть тот ценный механизм***, которым наделила нас природа и ***именно из него вырастает стремление к знаниям***. Локк ***отмечал, что непосредственно в задачу воспитателя входит учет индивидуальных особенностей детей. Это важно и для того, чтобы поддерживать хорошее настроение ребенка в процессе обучения, что способствует более быстрому усвоению знаний.***

В самом опыте Локк выделил два источника: ощущение и рефлексию. Наряду с идеями, которые "доставляют" органы чувств, возникают идеи, порождаемые рефлексией как "внутренним восприятием деятельности нашего ума". И те, и другие предстают перед судом сознания. "Сознание есть восприятие того, что происходит у человека в его собственном уме". Это определение стало краеугольным камнем интроспективной психологии.

Считалось, что объектом сознания служат не внешние объекты, а идеи (образы, представления, чувства и т. д.), какими они являются "внутреннему взору" наблюдающего за ними субъекта. Из этого наиболее отчетливо и популярно разъясненного Локком постулата и возникло понимание предмета психологии. Отныне на его место стали претендовать явления сознания, порождаемые внешним опытом, который исходит от органов чувств, и внутренним, накапливаемым собственным разумом индивида. Элементами этого опыта, "нитями", из которых соткано сознание, считались идеи, которыми правят законы ассоциации.

Такое понимание сознания определило формирование последующих психологических концепций. Они были пронизаны духом дуализма, за которым стояли реалии социальной жизни, общественной практики. С одной стороны, это научно-технический прогресс, сопряженный с великими теоретическими открытиями в науках о физической природе и внедрением механических устройств; с другой, – самоосознание человека как личности, которая, хотя и сообразуется с промыслом Всевышнего, способна иметь опору в собственном разуме, сознании, понимании.

Указанные непсихологические факторы обусловили как появление механодетерминизма, так и обращенность к внутреннему опыту сознания. Именно эти на правления в их нераздельности определили отличие психологической мысли Нового времени от всех ее предшествующих витков. Как и прежде, объяснение психических явлений зависело от знания о том, как устроен физический мир и какие силы правят живым организмом. Речь идет именно об объяснении, адекватном нормам научного познания, ибо в практике общения люди руководствуются житейскими представлениями о мотивах поведения, умственных качествах, влиянии погоды на расположение духа, зависимости характера от расположения планет и т.д.

XVII рек радикально повысил планку критериев научности. Он преобразовал объяснительные принципы, доставшиеся ему от прежних веков. Изначально механистические представления о рефлексе, ощущении, ассоциации, аффекте, мотиве вошли в основной фонд научных знаний. Они возникли из детерминистской трактовки организма как "машины тела". Чисто умозрительная схема этой машины не могла пройти испытание опытом. Между тем опыт и его рациональное объяснение определили успехи нового естествознания.

Для великих ученых XVII века научное познание психики как познание причин ее явлений имело в качестве непреложной предпосылки обращение к телесному устройству. Но эмпирические знания о нем были, как показало время, столь фантастичны, что прежние свидетельства следовало игнорировать. На этот путь стали приверженцы эмпирической психологии, понимавшие под опытом обработку субъектом содержания своего сознания. Они использовали понятия об ощущениях, ассоциациях и т. д. как фактах внутреннего опыта. Генеалогия этих понятий восходила к открытому свободной мыслью объяснению психической реальности, открытому благодаря тому, что было отринуто веками царившее убеждение, будто эта реальность производится особой сущностью – душой. Отныне активность души выводилась из законов и причин, действующих в телесном, земном мире. Знание же законов природы рождалось не из внутреннего опыта, наблюдающего за собой сознания, но из общественно-исторического опыта, обобщенного в научных теориях Нового времени.

Английский философ, педагог и врач Джон Локк (1632- 1704) развивал идеи ассоцианизма, заложенные Томасом Гоббсом, и эмпирической психологии, начало которой положил Ф. Бэкон.

**Понятия сознания и опыта.** Основой формирования сознания является опыт, а не врожденные идеи (как у Декарта), а источником опыта всегда являются ощущения и рефлексия. Идеи, возникающие из внешнего мира, доставляют до сознания ощущения. Внутренние идеи (внутренние ощущения) доставляются до сознания с помощью рефлексии, или самонаблюдения, т. е. анализа и размышлений ума. Этот процесс получил название интроспекции

и стал основным методом практического изучения содержаний сознания в интроспективной психологии.

**Понятие души.** Принцип наблюдения применялся и к изучению души. Душа, как и все в сознании человека, является чистым листом, и все содержания души возникают при жизни из опыта, а не имеют врожденных, божественных идей. Душа рассматривается как пассивная, но способная к восприятию среда.

**Понятие ассоциации.** Ассоциации - это неверное соединение идей, которые, будучи изначально никак между собой не связаны, в сознании некоторых людей соединяются и начинают работать как единое целое, сопровождая друг друга. Примером такой связи, т. е. механизма ассоциации, могут являться симпатии и антипатии, вызванные теми или иными людьми. Причиной установления такой связи может являться сила воспитания и привычки, т. е. внешний источник, прошедший через сознание, а способом избавления от ассоциации.

**Теория идей.** Под идеями понимается элемент всякого знания, в том числе и ощущения (белизна, твердость, мышление, движение, человек, войско и т. п.). Источником идеи является как внешний опыт, обеспечиваемый ощущениями, так и внутренний - производимый рефлексией. Выделяются два вида идей: простые, которые содержат только одно представление или восприятие и приобретаются посредством ощущения или рефлексии, и сложные, представляющие собой сочетание простых идей через механизм ассоциации.

1. **Психологические идеи в «Монадологии» Г.В. Лейбница.**

Отец Г.-В. Лейбница (1646-1716) был профессором философии в Лейпцигском университете. Еще в школе Лейбниц решил, что и его жизнь будет посвящена науке. Лейбниц обладал энциклопедическими знаниями. ***Наряду с математическими исследованиями (он открыл дифференциальное и интегральное исчисление) он участвовал в мероприятиях по улучшению горной промышленности, интересовался теорией денег и монетной системой, а также историей Брауншвейгской династии. Он организовал Академию наук в Берлине.*** Именно к нему обращался Петр 1 с просьбой возглавить Российскую Академию наук. ***Значительное место в научных интересах Лейбница занимали и философские вопросы, прежде всего теория познания.***

Как и Спиноза, ***он выступал за целостный подход к человеку***. Однако у него было иное мнение о единстве телесного и психического.

***В основе этого единства, по мнению Лейбница, лежит духовное начало***. Мир состоит из бесчисленного множества монад (от греч. "монос" – единое). Каждая из них "психична" и наделена способностью воспринимать все, что происходит во Вселенной.

Это предположение перечеркивало декартову идею равенства психики и сознания. Согласно Лейбницу, "убеждение в том, что в душе имеются лишь такие восприятия, которые она сознает, является источником величайших заблуждений". В душе непрерывно происходит незаметная деятельность "малых перцепций", или неосознаваемых восприятий. В тех же случаях, когда они осознаются, это становится возможным благодаря особому психическому акту – апперцепции, включающей внимание и память.

Таким образом, ***Лейбниц выделяет в душе несколько областей, отличающихся по степени осознанности тех знаний, которые в них располагаются. Это область отчетливого знания, область смутного знания и область бессознательного. Рациональная интуиция открывает содержание идей, которые находятся в апперцепции, поэтому эти знания являются ясными и обобщенными. Доказывая существование бессознательных образов, Лейбниц тем не менее не раскрывал их роль в деятельности человека, так как считал, что она связана преимущественно с осознанными идеями. При, этом он обратил внимание на субъективность человеческих знаний, связывая ее с познавательной активностью. Лейбниц доказывал, что не существует первичных или вторичных качеств предметов, так как даже на начальной стадии познания человек не может пассивно воспринимать сигналы окружающей действительности. Он обязательно вносит собственные представления, свой опыт в образы новых предметов, а потому невозможно раз граничить те свойства, которые есть в самом предмете, от тех, которые привнесены субъектом.*** Однако эта субъективность не противоречит познаваемости мира, так как все наши представления хотя и отличаются друг от друга, тем не менее принципиально совпадают между собой, отражая главные свойства окружающего мира.

На вопрос о том, как соотносятся между собой духовные и телесные явления, Лейбниц ответил формулой, получившей название психофизического параллелизма: зависимость психики от телесных воздействий – иллюзия. Душа и тело совершают свои операции самостоятельно и автоматически. Вместе с тем между ними существует предопределенная свыше гармония; они подобны паре часов, которые всегда показывают одно и то же время, так как запущены с величайшей точностью.

Доктрина психофизического параллелизма нашла многих сторонников в годы становления психологии как самостоятельной науки. ***Идеи Лейбница изменили и расширили представление о психическом. Его идеи о бессознательной психике, "малых перцепциях" и апперцепции прочно вошли в содержание предмета психологии.***

1. **Психологические идеи французских философов-просветителей XVIII в.**

(Гельвеций)

В XVIII веке, как и в предшествующем, в Западной Европе происходило дальнейшее укрепление капиталистических отношений. Индустриальная революция превратила Англию в могущественную державу. Глубокие политико-экономические изменения привели к революции во Франции. Расшатывались феодальные устои в Германии. Рас ширялось и крепло движение, названное Просвещением.

Как писал Н.В.Гоголь, просвещение означает стремление силой познания просветить насквозь все существующее. Мыслители, представлявшие это течение, считали главной причиной всех человеческих бед невежество, религиозный фанатизм, требовали вернуться к естественной, неиспорченной природе человека, покончить с суевериями, утвердить в умах людей взамен ложного знания научное, проверенное опытом и разумом. Предполагалось, что, следуя этим путем, удастся избавиться от социальных бедствий и повсеместно воцарятся добро и справедливость.

Наиболее ярко идеи Просвещения исповедовались на французской почве в преддверии Великой французской революции. В Англии, где буржуазные отношения утвердились раньше, главным идеологом Просвещения стал Дж.Локк. Его соотечественник физик и математик И.Ньютон (1643-1727) создал новую механику, повсеместно воспринятую как образец и идеал точного знания, как великое торжество разума

Самыми радикальными критиками любых учений, допускающих влияние на природу и человека сил, ускользающих от опыта и разума, выступили французские мыслители. Они объединились вокруг 35-томной "Энциклопедии, или Толкового словаря наук, искусств и ремесел" (1751-1780), освещавшей новейшие достижения человеческого знания. Поэтому их принято называть энциклопедистами. В энциклопедии с материалистических позиций излагались и вопросы психологии.

Пропагандистами опытного знания, критиками метафизики и схоластики были прежде всего Вольтер (1694-1778) и Кондильяк (1715-1780). Последний предложил образ "статуи", которая поначалу не обладает ничем, кроме способности ощущать. Стоит ей, однако, получить извне первое ощущение, хотя бы самое примитивное (например, обонятельное), как начинает действовать вся психическая механика. Как только один запах сменяется другим, сознание готово получить все то, что Декарт относил на счет врожденных идей, а Локк – рефлексии. Сильное ощущение порождает внимание; сравнение одного ощущения с другим становится функциональным актом, который определяет дальнейшую умственную работу, и т. д.

В отличие от "статуи" Кондильяка, врач Жюльен Ламетри (1709-1751) предложил образ "человека-машины". Именно так он озаглавил свой выпущенный под чужим именем трактат. Из него явствовало, что наделять организм человека душой столь же бессмысленно, как искать ее в действиях машины. Ламетри считал, что выделение Декартом двух субстанций – не более, чем "стилистическая хитрость", придуманная для обмана теологов. Де карт устранил душу из организма животных. Ламетри доказывал, что не нуждается в ней и человеческий организм, с которым сопряжены психические способности; они являются продуктом его машиноподобных действий.

Другими лидерами движения за новое мировоззрение выступили ***К.Гельвеций*** (1715-1771), П.Гольбах (1723-1789) и Д.Дидро (1713-1784). ***Отстаивая принцип возникновения духовного мира из мира физического, они трактовали наделенного психикой человека-машину как продукт внешних воздействий и естественной истории.***

В человеке передовые французские мыслители видели венец природы. Столь же оптимистичными бы ли и предположения о заложенных в каждом индивиде неисчерпаемых возможностях совершенствования. Если человек плох, то вину за это нужно возлагать не на его греховную телесную природу, а на противоестественные внешние обстоятельства. ***Человек – дитя природы, поэтому существующий социальный порядок должен быть приведен в соответствие с потребностями и правами, которыми человека наделила природа.***

***Теория "естественного человека" придала крайнюю остроту проблеме соотношения между при рожденными особенностями индивида и внешними условиями, в которые включалась наряду с географическими, климатическими и другими условиями также социальная среда. Главная практическая идея французского материализма состояла в утверждении решающей роли воспитания и законов в формировании человека. Соответственно обязанности по усовершенствованию общества возлагались на воспитателей и просвещенных законодателей. Яркое и страстное обоснование этой идеи содержалось в сочинениях Ж.-Ж. Руссо (1712-1778) и К. А. Гельвеция.***

В теориях французских энциклопедистов большое значение имели взгляды на природу биологического и социального. Именно Гельвеций и Дидро одними из первых рассматривали наследственность и среду как основные факторы, определяющие психическое развитие ребенка, связывая их влияние с проблемой способностей. При этом под способностями понималась возможность выполнять определенную деятельность на высоком уровне, но совершенно не учитывалась быстрота и легкость обучения. Естественно, что в результате ***Гельвеций приходил к выводу о том, что способности не являются врожденными, но приобретаются в процессе обучения. Такой подход был связан с его концепцией о всеобщем равенстве людей, индивидуальные различия которых являются, по мнению Гельвеция, лишь результатом разного социального положения и воспитания***. Но тот же подход приводил, как ни странно, к фатализму, так как чело век воспринимался как игрушка судьбы, которая по своей прихоти может поместить его в ту или иную среду. Таким образом, защищая принцип естественного равенства всех людей во всех отношениях, Гельвеций в своих книгах "Об уме" (1758) и "О человеке" (1773) пришел к односторонним выводам. Воспитательное воздействие он возвел в степень силы, способной лепить из людей что угодно.

Гельвеций не знал другой детерминанты, кроме внешнего толчка. Отсюда его концепция случая: гениями или глупцами людей делают обстоятельства, в которых они случайно оказываются. Для Дидро же "случай" – лишь условие, эффект которого зависит от возможностей "человеческой машины". Откуда же берется ее конструкция? Она, по Дидро, продукт естественной истории.

1. **Истоки ассоцианизма в XVIII в. (Беркли).**

### ****Джордж Беркли: вещь как комплекс****

 Истолковали принцип ассоциации два английских мыслителя – Д.Беркли (1685-1753) и Д.Юм, считавшие ощущении первичным не физическую реальность, не жизнедеятельность организма, а феномены сознания. Они полагали, что источником знания служит образуемый ассоциациями чувственный опыт.

Согласно Беркли, опыт – это непосредственно испытываемые субъектом ощущения: зрительные, мышечные, осязательные. В "Опыте новой теории зрения" Беркли детально проанализировал чувственные элементы, из которых складывается образ геометрического пространства как вместилища всех природных тел. Физика предполагает, что это ньютоново пространство дано объективно, тогда как оно – продукт взаимодействия ощущений. Одни ощущения (например, зрительные) связаны с другими (например, осязательными), и весь этот комплекс ощущений принято считать существующим независимо от сознания. В действительности же, согласно Беркли, "быть – значит быть в восприятии".

Этот вывод неотвратимо склонял к солипсизму (от лат. "солус" – единственный и "ипсе" – сам) отрицанию любого бытия, кроме собственного со знания. Чтобы выбраться из этой ловушки и объяснить, почему разные субъекты воспринимают од ни и те же внешние объекты, Беркли апеллировал к особому божественному сознанию, которым наделены все люди.

В своем конкретно-психологическом анализе зрительного восприятия Беркли высказал несколько ценных идей, указав, в частности, на участие осязательных ощущений в построении образа трехмерного пространства (при двухмерности образа на сетчатке).

1. **Развитие естествознания в XIX в. и его влияние на оформление психологии как самостоятельной науки (работы Ч.Дарвина**).

 *Важным источником формирования естественно-научных основ психологии явилось эволюционное учение Чарльза Дарвина (1809-1882).* В 1859 г. в свет выходит его книга "Происхождение видов путем естественного отбора", вероятно, самая значительная работа в области биологии вплоть до настоящего времени. В ней Ч. Дарвин устанавливает основные факторы биологической эволюции - изменчивость, наследственность и отбор.

 *Согласно Ч. Дарвину, исходными факторами биологической эволюции являются индивидуальная, филогенетическая изменчивость и наследование приобретенных в онтогенезе признаков.* Однако явления изменчивости и наследственности еще не объясняют в полной мере действительных причин биологической эволюции. *Изменчивость сама по себе не несет какой-либо целесообразности, поскольку происходящие изменения могут быть для организма как полезными, так и вредными. Наследственность, в свою очередь, закрепляет и фиксирует лишь то, что доставляет ей изменчивость. Поэтому стояла задача найти реальную движущую силу биологического прогресса.* Такой *движущей силой, по мнению Дарвина, выступает механизм отбора и борьба за существование.* Принцип естественного отбора заключается в том, что из массы живых форм, нарождающихся в геометрической прогрессии, сохраняются только те, которые оказываются наиболее приспособленными к условиям жизни. Следовательно, *отбор предполагает сохранность и накопление таких признаков, которые обеспечивают организму выживание и наилучшее существование. Естественный отбор, или сохранение полезных организму признаков, происходит в борьбе за существование.* Она представляет собой сложные внутри- и межвидовые отношения организмов. *Борьба организмов за жизнь внутри вида, межвидовая борьба и борьба с неблагоприятными условиями природы - вот факторы, заставляющие организм приобретать и удерживать только такие признаки, которые необходимы для приспособления к условиям внешней среды и сохранения жизни.*

 Выяснив факторы биологической эволюции (изменчивость, наследственность и отбор), Ч. Дарвин должен был теперь объяснить причины многообразия видов растений и животных. На основе наблюдений за животными, живущими в естественных условиях жизни, а также, опираясь на опыты по селекции растений и животных, Ч. Дарвин пришел к выводу, что для выживания организму выгоднее всего отличаться, а не быть похожим на другое существо: из прогрессивно размножающихся живых форм остаются только те, которые более всего различаются, а все промежуточные формы обречены на гибель и вымирание. Таким образом, ученым впервые было дано научное обоснование эволюции живых организмов во времени и пространстве.

 *Эволюционное учение Дарвина оказало существенное влияние на развитие не только всей биологической науки, но и психологии.*

 Прежде всего, *теория Ч. Дарвина внесла в психологию генетический принцип, сыгравший исключительное значение в дальнейшем ее развитии*. С генетическим подходом связаны наиболее важные открытия, которые были сделаны как в психологии, так и в примыкающих к ней науках. Распространение эволюционистских представлений на область сознания ознаменовало сближение психических и органических явлений с точки зрения их реального биологического родства. *Психология стала заимствовать детерминистские идеи уже не у механики, а у эволюционной биологии, под влиянием которой был, выдвинут ряд важных для психологии проблем, таких как адаптация к среде, филогенетическая обусловленность функций, индивидуальные вариации, роль наследственности, преемственность в развитии между психикой животных и человеческим сознанием, соотношение структуры и функции и др.*

 *Был обоснован новый подход в трактовке психических явлений.* Теперь психика животных и человека стала выступать как необходимая сторона жизнедеятельности организма, обеспечивающая приспособление его к внешним условиям среды. *Психические явления рассматривались Ч. Дарвином как орудие приспособления организма к среде*. Сами приспособительные акты, за которыми стоят психические явления, не могут быть поняты без того, чтобы не учитывать роль внешних физических воздействий и внутренних анатомо-физиологических условий организма. Тем самым *была предложена новая схема детерминистских отношений между организмом и средой.* До Дарвина среда понималась лишь как стимул, который (по типу соударения механических тел) производит в телесной организации эффект, соответствующий ее изначально заданному неизменному устройству. Теперь же среда оказывалась силой, способной не только вызывать, но и видоизменять жизнедеятельность.

 Еще один важный вклад Дарвина в психологию состоял в том, что наряду с преемственностью у животных в строении их тела, он открыл такую же преемственность в их психической организации. Тем самым *была обоснована связь психики животных и человека.* Этим вопросам Ч. Дарвин посвятил две специальные работы: "Выражение эмоций у человека и животных" (1872) и "Происхождение человека и половой отбор" (1871). В названных трудах он показал наличие общих генетических корней в психических способностях человека и животных. Проницательная наблюдательность позволила заявить Ч. Дарвину, что чувства и впечатления, различные эмоции и способности - такие, как любовь, память, внимание, любопытство, подражание, рассудок и т.д., которыми гордится человек, - могут быть найдены в зачатке, а иногда даже в хорошо развитом состоянии у низших животных. Тем самым были заложены основы сравнительной психологии как отрасли психологического знания.

 *Выдвинутые Дарвином положения об изменчивости и наследственности признаков вскоре были перенесены и на область психических свойств человека*. Через десять лет после выхода книги Ч. Дарвина "Происхождение видов", его двоюродный брат Ф. Гальтон попытался показать в книге "Наследственность таланта", что вариации психических способностей определяются наследственностью. Для доказательства своего основного тезиса Ф. Гальтоном привлекались экспериментальные, статистические и другие методы в изучении индивидуально-психологических различий между людьми.

 *Ч. Дарвин, как подлинный естествоиспытатель, отстаивал объективный подход к изучению психических явлений. Все его труды основывались только на объективных наблюдениях и эксперименте. Взгляд на психику как на орудие приспособления организма к среде естественным образом предполагал включение в область рассмотрения факты приспособительного поведения животных и человека, доступные внешнему наблюдению и контролю. Именно это позволило Ч. Дарвину во всей своей исследовательской деятельности широко применять эксперимент и объективное наблюдение при изучении поведения животных и человека.*

 Таким образом, под влиянием Дарвина изменился сам стиль психологического мышления. Важнейшим результатом происшедшего сдвига явилось внедрение объективного, генетического и статистического методов в психологические исследования, а также возникновение категории поведения.

1. Метод эксперимента в работах Г. Эббингауза.

Г.Эббингауз (1850-1909) обучался в университетах Галле и Берлина сначала по специальности история и филология, затем – философия. Доцент, затем профессор университетов в Берлине, Бреслау, Галле, где он организовал небольшую лабораторию экспериментальной психологии, он создал первую профессиональную организацию немецких психологов "Немецкое общество экспериментальной психологии" и (совместно с А. Кенигом) "Журнал психологии и физиологии органов чувств" (1890), поддержанный как физиологами, так и психологами.

***Эббингаузу принадлежит выдающаяся роль в развитии экспериментальной психологии.*** Он занялся ею, когда предметом этой науки считались процессы и акты сознания субъекта, а методом – интроспекция, контролируемая с помощью приборов. ***Эббингауз применил взамен субъективного метода объективный, соединив его с количественным анализом данных.*** В то время считалось, что экспериментально можно изучать лишь деятельность органов чувств – ведь только на них можно воздействовать различными приборами. Что же касается сложных психических процессов – таких как память и мышление, то их изучение опытными, лабораторными методами не вел никто. ***Заслуга Эббингауза прежде всего в том, что он отважился подвергнуть эксперименту память.***

Случайно в Париже Эббингауз нашел в букинистической лавке книгу Т.Фехнера "Основы психофизики". В ней были сформулированы математические законы, касающиеся отношений между физическими стимулами и вызываемыми ими ощущениями. ***Воодушевленный идеей открытия точных законов памяти, Эббингауз решил приступить к опытам. Он ставил их на самом себе.***

В то время в психологии широкой популярностью пользовалось учение об ассоциации (связи) идей. С античных времен считалось, что идеи (представления, образы) соединяются друг с другом по определенным правилам. Основными причинами ассоциаций считались близость между фактами сознания в пространстве и во времени (например, предмет на поминает об его владельце), сходство и контраст между представлениями.

Эббингауз тоже руководствовался идеей о том, что люди запоминают, сохраняют в памяти и вспоминают факты, между которыми сложились ассоциации. Но обычно эти факты человек осмысливает, и поэтому весьма трудно установить, возникла ли ассоциация благодаря памяти или в дело вмешался ум. ***Эббингауз задался целью установить законы памяти "в чистом виде" и для этого изобрел особый материал.***

***Единицей такого материала стали не слова (ведь они всегда связаны с понятиями), а отдельные бессмысленные слоги. Каждый слог состоял из двух согласных и гласной между ними (например: бов, гис, лоч).*** По оценке американца Э. Титченера, это стало самым выдающимся изобретением психологии со времен Аристотеля. Столь высокая оценка исходила из открывшейся возможности изучать процессы памяти независимо от смысловых содержаний, с которыми неотвратимо связаны нормальные речевые реакции человека.

***Составив список бессмысленных слогов (около 2300), Эббингауз экспериментировал с ними на протяжении пяти лет.***

Основные итоги этого исследования Эббингауз изложил в ставшей классической книге "О памяти". Прежде всего, ***он выяснил зависимость числа повторений, необходимых для заучивания списка бессмысленных слогов, от его длины и установил, что при одном прочтении запоминается, как правило, семь слогов. При увеличении списка требовалось значительно большее число повторений, чем количество присоединенных к первоначальному списку слогов. Число повторений принималось за коэффициент запоминания.***

***Особую популярность приобрела вычерченная Эббингаузом "кривая забывания". Быстро падая, эта кривая становится пологой. Оказалось, что наибольшая часть материала забывается в первые минуты после заучивания.*** ***Значительно меньше забывается в ближайшие минуты и еще меньше – в ближайшие дни.***

Сравнивалось также заучивание осмысленных текстов и списка бессмысленных слогов. Эббингауз выучивал текст "Дон-Жуана" Байрона и равный по объему список слогов. Осмысленный материал запоминался в девять раз быстрее. Что же касается "кривой забывания", то она в обоих случаях имела общую форму, хотя при осмысленном материале падение кривой шло медленнее.

***Эббингауз подверг экспериментальному изучению и другие факторы, влияющие на память (например, сравнительную эффективность сплошного и распределенного во времени заучивания).***

Хотя Эббингауз и не разработал специальной психологической теории, его ***исследования стали ключевыми для экспериментальной психологии***. Они на деле показали, что память можно изучать объективно, не прибегая к субъективному методу, к выяснению того, что происходит в сознании испытуемого. ***Была также показана важность статистической обработки данных с целью установления закономерностей, которым подчинены – при всей их прихотливости – психические явления.*** Эббингауз разрушил стереотипы прежней экспериментальной психологии, созданной школой Вундта, где считалось, что эксперимент приложим только к процессам, вызываемым в сознании субъекта с помощью специальных приборов. Был открыт путь экспериментальному изучению, вслед за простейшими элементами сознания, сложных форм поведения – навыков. "Кривая забывания" приобрела значение образца для построения в дальнейшем графиков выработки навыков, решения проблем и т.д. Эббингауз доказал ошибочность прежнего ассоцианизма, который умозрительно решал вопрос о характере связи между психическими явлениями. Ассоциации, избранные Эббингаузом в качестве объекта заучивания, являлись столько же сенсорными, сколько и моторными. Они охватывали самый общий аспект приобретения организмом новых сочетаний сенсомоторных реакций в результате специально организованного упражнения.

Эббингаузу принадлежит также ряд других работ и методик, сохраняющих свое значение поныне. В частности, ***он создал носящий его имя тест на дополнение фразы пропущенным словом. Этот тест стал одним из первых в диагностике умственного развития и получил широкое применение в детской и педагогической психологии.***

Эббингаузу принадлежит небольшой, блестяще написанный "Очерк психологии", а также фундаментальные двухтомные "Основы психологии". ***Труды Эббингауза существенно изменили общий облик психологии, подняв уровень экспериментальной культуры исследований, утвердив в ней критерии объективности и точной проверки установленных фактов и закономерностей с использованием количественных методик.***

Самая высокая оценка трудов Эббингауза не может быть преувеличенной. Независимо от намерений самого Эббингауза ***его метод коренным образом изменил характер деятельности экспериментатора, которого начинают интересовать не столько высказывания испытуемого (отчет о составе собственного сознания), сколько его реальные действия. В интроспекционизме образовалась брешь, быстро расширявшаяся потоком новых экспериментов.***

1. **Психологическое наследие В.Вундта и его школы.**

Немецкий психолог, физиолог, философ В. Вундт (1832-1920) после окончания медицинского факультета в Тюбингене работал в Берлине у И.Мюллера, защитил диссертацию в Гейдельберге, где занял должность преподавателя физиологии в качестве ассистента Гельмгольца. ***Став профессором философии в Лейпциге, Вундт создал здесь первую в мире лабораторию экспериментальной психологии (1879), преобразованную затем в институт.***

***Занимаясь физиологией, Вундт пришел к программе разработки психологии как самостоятельной науки, независимой от физиологии и философии (разделом которой ее было принято считать).*** В своей первой книге "Материалы к теории чувственного восприятия" (1862), опираясь на факты, относящиеся к деятельности органов чувств и движений, Вундт выдвинул идею создания экспериментальной психологии, план которой был изложен в его "Лекциях о душе человека и животных". План включал два направления исследований: а) анализ индивидуального сознания с помощью экспериментального контролируемого наблюдения субъекта за собственными ощущениями, чувства ми, представлениями; б) изучение "психологии народов", т.е. психологических аспектов культуры языка, мифов, нравов.

Следуя этому замыслу, ***Вундт первоначально сосредоточился на изучении сознания субъекта, определив психологию как науку о "непосредственном опыте".*** ***Он назвал ее физиологической психологией, поскольку испытываемые субъектом состояния изучались посредством специальных экспериментальных процедур, большинство которых было разработано физиологией (преимущественно физиологией органов). Так как продуктом деятельности этих органов являются осознаваемые субъектом психические образы, то именно они, в отличие от телесной организации, рассматривались как особый объект изучения, относимый уже не к физиологии, а к психологии.*** Задача усматривалась в том, чтобы эти образы тщательно анализировать, выделяя исходные, простейшие элементы, из которых они строятся. ***Вундт использовал также достижения двух других новых разделов знания: психофизики, изучающей на основе эксперимента и с помощью количественных методов закономерные отношения между физическими раздражителями и вызываемыми ими ощущениями, и другого направления, определяющего опытным путем время реакции субъекта на предъявляемые стимулы.***

К тому времени английским ученым Гальтоном была предпринята попытка экспериментально изучить, какие ассоциации может вызвать у человека слово как особый раздражитель. Оказалось, что на одно и то же слово человек отвечает самыми различными реакциями, притом не только словесными, но и образными. Это побудило Гальтона заняться классификацией реакций, подсчетом их количества, времени, протекающего от предъявления слова до реакции на него, и т.д. И в этом случае применялись количественные методы.

***Объединив все эти направления, Вундт показал, что на основе экспериментов, объектом которых служит человек (тогда как прежде эксперименты ставились только на животных), психология может разрабатываться как самостоятельная наука. Полученные результаты были им изложены в книге "Основы физиологической психологии" (1873-1874), ставшей первым главным трудом, по которому обучались не только у самого Вундта, но и в других центрах, где появились специалисты по новой дисциплине – экспериментальной психологии.***

"Отцом" экспериментальной психологии стали в дальнейшем называть Вундта.

Задача психологии, как и всех других наук, состоит, по Вундту, в том, чтобы: а) выделить путем анализа исходные элементы; б) установить характер связи между ними и в) найти законы этой связи. Анализ означал расчленение непосредственного опыта субъекта. Это достигается путем интроспекции, которую не следует смешивать с обычным самонаблюдением. Интроспекция – особая процедура, требующая специальной подготовки. При обычном самонаблюдении человеку трудно отделить восприятие как психический внутренний процесс от воспринимаемого предмета, который является не психическим, но данным во внешнем опыте. Испытуемый должен уметь отвлекаться от всего внешнего, чтобы добраться до исконной "материи" сознания. Последняя состоит из элементарных, далее неразложимых "нитей составных частей". Им присущи такие качества, как модальность и интенсивность. К элементам сознания относятся также чувства (эмоциональные состояния).

Согласно гипотезе Вундта, каждое чувство имеет три измерения: а) удовольствия – неудовольствия, б) напряженности – расслабленности, в) возбужденности – успокоения. Простые чувства как психические элементы варьируют по своему качеству и интенсивности, но любое из них может быть охарактеризовано во всех трех аспектах. Эта гипотеза породила множество экспериментальных работ, в которых наряду с данными интроспекции были использованы также объективные показатели изменений физиологических состояний человека при эмоциях.

Стремясь отстоять самостоятельность психологической науки, Вундт доказывал, что у нее имеются собственные законы, а изучаемые ею явления подчинены особой "психической причинности". В поддержку этого вывода он ссылался на закон сохранения энергии. Материальное движение может быть причиной только материального же. Для психических явлений существует другой источник, и они, соответственно, требуют других законов. К этим законам Вундт относил: принципы творческого синтеза, закон психических отношений (зависимость события от внутренних взаимоотношений элементов – например, мелодии от отношений, в которых находятся между собой отдельные тона), закон контраста (противоположности усиливают друг друга) и закон гетерогенности целей (при совершении поступка могут возникнуть не предусмотренные первоначальной целью действия, влияющие на его мотив).

Теоретические воззрения Вундта стали предметом критики и к концу столетия большинством психологов были отвергнуты. Его главный просчет усматривался в том, что сознание как предмет психологии трактовалось им исходя из того постулата, что только сам субъект способен сообщать о своем внутреннем мире благодаря интроспекции (внутреннему зрению). Тем самым утверждалось всесилие субъективного метода. Задача науки усматривалась Вундтом в изощрении этого метода путем использования специальных экспериментальных приборов. Попытка найти собственный предмет психологии, отличающий ее от других наук, обернулась мнением о замкнутом в себе сознании. Вундт справедливо считал, что психология не вправе была бы претендовать на самостоятельное научное значение, если бы она не изучала и не открывала особые причинные факторы, которые, определяют динамику ее процессов. Но его воззрение на психическую причинность свелось к той версии, что регулярное и законообразное течение психических процессов детерминировано ими же самими. Зависимость сознания от внешних объектов, обусловленность психики деятельностью головного мозга, включенность психической жизни индивида в мир социальных связей – все это устранялось из сферы научного анализа.

К тому же, вслед за философом А. Шопенгауэром, Вундт утверждал, что первичной абсолютной силой человеческого бытия является воля, на которую возлагалось объединение всех элементов сознания в целостность по закону "творческого синтеза". Отводя воле роль главенствующего начала в структуре сознания, Вундт стал на позиции волюнтаризма. Эта философская концепция бессильна дать причинное объяснение динамике психической жизни и поступкам человека, поскольку все, что ни происходит в этой жизни, сводит к особой произвольной силе, для действий которой нет закона.

Интроспекционизм в сочетании с волюнтаризмом, отличавшие вундтовскую систему, сделали ее объектом жесткой критики со стороны многих психологов, в том числе тех, кто осваивал экспериментальные методы в школе Вундта. Широкое применение этих методов обогатило знание о психике, укрепило научную репутацию психологической науки. Но теоретическая линия Вундта оказалась тупиковой.

В дальнейшем, оставив эксперимент, Вундт занялся философией и разработкой задуманной им еще в юности "второй ветви" психологии, посвященной психическому аспекту создания культуры различных народов. Он пишет десятитомную "Психологию народов", отличающуюся обилием материалов по этнографии, истории языка, антропологии.

Отмечая удивительную плодовитость Вундта, исследователи подсчитали, что за 68 лет он написал 53 735 страниц, т.е. писал приблизительно 2,2 страницы в день, или по одному слову каждые две минуты. Вряд ли кто-то прочитал все написанное Вундтом.

Согласно Вундту, экспериментальному изучению подлежат только элементарные психические процессы (ощущения, простейшие чувства). Что же касается более сложных форм психической жизни, то здесь эксперимент со всеми его преимуществами, доказанными-прогрессом науки, непригоден. Это убеждение Вундта было развеяно дальнейшими событиями в психологии. Уже ближайшие ученики Вундта доказали, что такие сложнейшие процессы, как мышление и воля, так же открыты для экспериментального анализа, как и элементарные.

***От Вундта принято вести родословную психологии как самостоятельной дисциплины. Он создал крупнейшую в истории этой науки школу. Прошедшие эту школу молодые исследователи из разных стран, вернувшись на родину, организовали там лаборатории и центры, где культивировались идеи и принципы новой области знания, достойно преобретшей самостоятельность. Вундт сыграл важную роль в консолидации сообщества исследователей, ставших психологами-профессионалами. Дискуссии по поводу его теоретических позиций, перспектив применения экспериментальных методов, понимания предмета психологии и многих других ее проблем стимулировали появление концепций и направлений, обогативших психологию новыми научными представлениями***.

Между практикой работ в области экспериментальной психологии и заявленной Вундтом теоретической программой возникло существенное рассогласование. Поэтому если научно-организаторская деятельность Вундта сыграла позитивную роль в оформлении психологии как отдельной от других конкретных наук дисциплины, то его программно-теоретическая конструкция, неоднократно корректируемая автором, не выдержала испытания временем.

С внедрением в психологию эксперимента открывается первая глава ее летописи в качестве самостоятельной науки. Именно благодаря эксперименту поиск причинных связей и зависимостей в психологии приобрел твердую почву. Наметилась перспектива математически точной формулировки реальных (а не воображаемых, как у Гербарта) психологических закономерностей.

Опыт радикально изменил критерии научности психологического знания. К нему стали предъявляться требования воспроизводимости в условиях, которые могут быть вновь созданы любым другим исследователем. Объективность, повторяемость, проверяемость становятся критериями достоверности психологического факта и основанием для его отнесения в разряд научных.

Центрами психологической работы становятся специальные лаборатории, возникшие в различных странах. Первоначально приоритет принадлежал немецким университетам. Параллельно интенсивные исследования проводились в России и Соединенных Штатах Америки, в меньших масштабах – во Франции, Англии, Италии и скандинавских странах. В конкретной научно-исследовательской практике культивировались направления, объединение которых оснастило полную наступательного духа молодую науку экспериментальным оружием (психофизиология органов чувств, психофизика, психометрия).

1. Функциональная психология (В.Джемс и др.), задачи и предмет исследования, методы исследования. Функционализм и прикладная психология.

Вильям Джеймс (1842-1910), американский психолог, создатель первой американской лаборатории, основатель американского направления в функционализме, созданном австрийским психологом Ф. Брентано и конкурирующем со структурализмом Э. Титчинера.

**Теория эмоций.** Основной идеей теории служит указание на связь между эмоциями и их физиологическими проявлениями, но с обратной стороны, т. е. не физиологическое изменение возникает под действием эмоции, а эмоция рождается из соответствующего физиологического действия, например, грусть, рождается из физиологического процесса плача.

**Теория сознания.** Предметом психологии является сознание, но не с точки зрения изучения его структуры и механизмов соединения его элементов, как это постулировала школа В. Вундта, а изучения его работы, исследования законов и механизмов, обусловливающих специфику его функционирования. **Сознание имеет ряд характеристик:**

- цельность, т. е. отсутствие каких-либо связок внутри самого сознания;

- непрерывность работы, постоянное движение, названное потоком сознания , когда происходит более или менее точное осознавание каких-либо внешних

(предметы, вещи) и внутренних явлений (мысли, чувства, ощущения);

- динамизм, постоянная изменчивость осознания даже привычных вещей;

- разная интенсивность и четкость осознавания тех или иных явлений и вещей;

- селективность, избирательность в осознании как внешних, так и внутренних образов и явлений, а какой именно образ будет выходить на первый план, обусловливается желаниями и интересами самого индивида.

Метод изучения функции сознания - только непосредственное самонаблюдение, интроспекция, в которой индивиду открываются не элементы, а цельные конкретные состояния сознания, изменчивые в каждый момент времени.

Идеи В. Джеймса обусловили формирование подхода к исследованию сознания не как структуры, а как важнейшей функции организма - сознание трактуется по-новому, с точки зрения его приспособительной функции.

1. Зарождение дифференциальной психологии в конце XIX - начале XX века (Ф.Гальтон, А.Бине, Д.М.Кеттел, В.Штерн и др.).

**Проблема индивидуальных различий.** Опытное исследование психических явлений ориентировалось первоначально на понятия и методы наук о физическом мире.

Поэтому главным вектором экспериментального поиска являлись общие закономерности психических процессов. Межу тем с древнейших времен социальная практика заставляла человеческий ум выделять в психологическом облике окружающих людей прежде всего те признаки, которые отличают одного индивида от другого. Переход от эмпирического решения этого жизненно важного вопроса к его разработке с помощью экспериментальных и математических методов привел к образованию специальной отрасли знания – дифференциальной психологии. Ее предмет – индивидуальные различия между людьми или группами людей, объединенных по какому-либо признаку (либо совокупности признаков).

Проблема, о которой идет речь, издавна привлекала внимание философов, моралистов, художников, врачей, педагогов. В Древней Греции любимый ученик Аристотеля, "отец ботаники" Теофраст набросал живые и меткие описания различных типов людей в трактате "Этические характеры", пользовавшемся большим успехом в течение многих веков. Тонкие наблюдения содержались в высказываниях мыслителей XVI-XVII веков, в особенности Монтеня ("Опыты", 1580), Лабрюйера ("Характеры Теофраста", 1688), Ларошфуко ("Сентенции и максимы о морали", 1665) и др. Однако отнести их произведения к истории научной психологии можно лишь с большой долей условности.

Попытки перейти от житейской мудрости к научному знанию, содержавшиеся в учениях о темпераментах и о способностях, сыграли свою прогрессивную роль. Но только с внедрением в психологию эксперимента и с появлением новых критериев научности ее представлений создаются предпосылки для зарождения соответствующих этим критериям знаний об индивидуальных различиях между людьми.

Подчеркнем, что дифференциально-психологическое изучение человека вовсе не было простым логическим развитием экспериментально-психологического. Оно складывалось под влиянием запросов практики, сначала медицинской и педагогической, а затем индустриальной. В системе Вундта учение об индивидуальной психологии отсутствовало, поскольку предполагалось, что всякая экспериментальная психология и есть индивидуальная (в отличие от "психологии народов", в которой экспериментальный метод якобы не применим). Но уже у первых учеников Вундта – Э.Крепелина, Д.М.Кеттелла и других – зарождается установка на переориентацию эксперимента, на его приложение, к индивидуальным различиям людей.

### ****Френсис Гальтон: наследственность гения****

Неистощимо изобретательный ум Ф. Гальтона породил множество новаторских идей в различных областях – от метеорологии до антропологии. В психологии его заслуга состояла в создании техники изучения индивидуальных различий, прежде всего внедрении статистического метода.

Мышление Гальтона формировалось в общем русле складывавшихся тогда экспериментально-психологических направлений. Изучая пороги чувствительности, ВР, ассоциации и другое, он внес ряд усовершенствований и новых приемов, среди которых можно отметить изобретение специального свистка для определения верхнего порога слуховых ощущений (Гальтонов свисток), приспособления для оценки мышечного чувства и др.

Во всех опытах Гальтона интересовал совершенно необычный в то время аспект – генетическая (наследственная) основа индивидуальных различий между испытуемыми. Именно этот интерес побуждал его изобретать экспериментальные модели и планы. Он предложил, в частности, так называемый метод близнецов с целью выяснить соотношение между наследственностью и внешними влияниями. Для изучения воображения Гальтон придумал специальный вопросник. Испытуемому давалось задание представить определенный объект, а затем ответить на вопросы об особенностях возникших у него представлений, сопоставить эти представления с восприятиями в отношении их яркости, определенности. И здесь Гальтона интересовала прежде всего наследственная обусловленность обнаруженных различий: каково, например, сходство образов у братьев и сестер.

 индивидуальные различия наталкивались многие экспериментаторы (в работах по психофизике, ВР и др.). Они рассматривали их, однако, как варианты общего закона, которые должны быть нивелированы, чтобы получить его в "чистом виде". Гальтон же искал способ, позволяющий математически описать закономерность, которой подчинены сами индивидуальные вариации. В качестве методического орудия он использовал статистику.

Еще в молодости Гальтон изучил работы одного из создателей современной статистики – бельгийца Адольфа Котле (1796-1874). В книге "Социальная физика" (1835), произведшей глубокое впечатление на умы современников и вызвавшей острые споры, Котле, опираясь на теорию вероятностей, показал, что ее формулы позволяют обнаружить подчиненность поведения людей некоторым закономерностям. Анализируя статистический материал, он получил постоянные величины, дающие количественную характеристику таких человеческих актов, как вступление в брак, самоубийство и др. Эти акты считались произвольными. Теперь же выяснялась известная регулярность их совершения. Противники концепции свободной воли восприняли "социальную физику" Котле как свидетельство правоты своих взглядов. Сам Кетле исходил в интерпретации полученных результатов из идеи "среднего человека". Он предполагал существование извечной человеческой природы как своего рода идеала, от которого люди отклоняются соответственно нормальной кривой вероятностей. Именно поэтому средняя величина есть наиболее частая.

Если среднее число является постоянным, то за ним должна стоять реальность, сопоставимая с физической, благодаря чему становится возможным предсказывать явления на основе статистических законов. Для познания же этих законов безнадежно изучать каждого индивида в отдельности. Объектом изучения поведения должны быть большие массы людей, а методом – вариационная статистика. Котле установил, как распределяются различные отклонения от средней величины: чем отклонение больше, тем оно встречается реже, причем этому можно дать точное математическое выражение.

В 1869 году вышла книга Гальтона "Наследственный гений". В ней давался статистический анализ биографических фактов и излагался ряд остроумных соображений в пользу приложимости закона Котле к распределению способностей. Подобно тому как люди среднего роста составляют самую распространенную группу, а высокие встречаются тем реже, чем больше они отклоняются от нормы, точно так же, полагал Гальтон, люди отклоняются от средней величины и в отношении умственных способностей. Но чем детерминированы эти отклонения? Котле объяснял их "игрой случая". Гальтон же утверждал, что они строго определяются фактором наследственности.

Мы встречаемся здесь с еще одним направлением мысли, возникшим в психологии под влиянием эволюционной теории. Принцип приспособления к среде был одним из аспектов этой теории, но в ней имелся и другой аспект – принцип естественного отбора, в свою очередь предполагающий действие механизма наследственности. Приспособление вида достигается за счет генетически детерминированных вариаций индивидуальных форм, образующих вид.

 влиянием этого общебиологического подхода Гальтон выдвигает положение о том, что индивидуальные различия психологического порядка, подобно различиям телесным, могут быть объяснены только в категориях учения о наследственности. Выдвигалась новая важная проблема – проблема генетических предпосылок развития психических способностей. Наносился еще один удар по концепциям, противопоставлявшим телесные качества человека душевным.

Но биологическая детерминация не является для людей ни единственной, ни тем более определяющей. Гальтон же отвергал какие бы то ни было другие существенные причины. Изучив и статистически обработав огромный биографический материал, касающийся родственных связей выдающихся личностей Англии, Гальтон утверждал, что высокая даровитость определяется степенью и характером родства. Из четырех детей, например, шанс стать талантливым, по подсчетам Гальтона, имеется только у одного.

Для изучения вопроса о происхождении умственных качеств Гальтон использовал наряду с биографическим методом анкетный. Он разослал крупнейшим английским ученым обстоятельную анкету, по материалам которой была написана монография "Английские люди науки: их природа и воспитание" (1874). И вновь решающая роль приписывалась наследственности, влияние же внешних условий, воспитания считалось незначительным.

К анкетному изучению индивидуальных различий было присоединено экспериментальное. На Международной выставке в Лондоне в 1884 году Гальтон организовал антропометрическую лабораторию (в дальнейшем переведенную в Южно-Кенсингтонский музей в Лондоне). Через нее прошло свыше 9 тысяч испытуемых, у которых измерялись наряду с ростом, весом и т. д. различные виды чувствительности, ВР и другие сенсомоторные качества. Объяснение результатов оставалось неизменным: наследственность предопределяет эти качества с такой же неотвратимостью, как рост и вес тела и цвет глаз. Эта же идея лейтмотивом проходит через другие работы Гальтона, опубликованные под общим заглавием "Исследования о человеческих способностях и их развитии" (1883).

К важным заслугам Гальтона относится разработка проблемы генетических предпосылок умственного развития, статистических методов исследования этой проблемы. Многие исследователи, отправлявшиеся от идей и методов Гальтона, решали указанную проблему со строго научных позиций, что имело особенно важное значение для работ, которые велись в области медицинской генетики. В то же время отдельные реакционно настроенные ученые приходили к выводам о "выведении человеческой породы" по типу биологической и генетической предопределенности психических качеств различных рас.

Диагностирование вариаций в психологических качествах людей рассматривалось как средство и предпосылка отбора наиболее приспособленных. Провозглашалось, что человеческий род может быть улучшен посредством соответствующих браков в течение ряда поколений. Это направление получило имя "евгеника".

Приемы вариационной статистики, разработанные Гальтоном, вооружали психологию важным методическим средством. Среди этих приемов наиболее перспективным оказался метод исчисления коэффициента корреляции между переменными. Этот метод, усовершенствованный английским математиком Пирсоном и другими последователями Гальтона, внес в психологическую науку ценные математические методики, в результате исполнения которых возник факторный анализ.

Задача отбора людей в целях извлечения максимального экономического эффекта дала мощный толчок дифференциальной психологии. Статистические приемы, предложенные Гальтоном, начинают применяться для решения новых вопросов.

Особенно активный интерес к изучению индивидуальных различий проявляли психологи в Соединенных Штатах: здесь промышленный прогресс шел ускоренным темпом и американская буржуазия не скупились на поддержку начинаний, сулящих непосредственную практическую выгоду. Существенный численный перевес американских психологических лабораторий над европейскими был обусловлен широко распространявшейся верой в возможность использовать достижения психологии для решения практических проблем. В Западной Европе объектом практического приложения психологических выводов стала преимущественно область обучения, где также происходили изменения, вызванные экономическим развитием капиталистических стран.

Не удовлетворенный тем, что Вундт игнорировал проблему индивидуальных различий, молодой американский психолог Д. Кеттелл покинул лейпцигскую лабораторию и переехал к Гальтону. С особым энтузиазмом он воспринял его приемы определения индивидуально-психологических качеств и статистической обработки результатов

1. Классический бихевиоризм (предмет исследования, метод, главные достижения) - Дж.Уотсон - и варианты необихевиоризма

***Бихевиоризм, определивший облик американской психологии в XX столетии, радикально преобразовал всю систему представлений о психике. Его кредо выражала формула, согласно которой предметом психологии является поведение, а не со знание.*** (Отсюда и название – от англ. behavior, поведение.) Поскольку тогда было принято ставить знак равенства между психикой и сознанием (психическими считались процессы, которые начинаются и кончаются в сознании), возникла версия, будто, устраняя сознание, бихевиоризм тем самым ликвидирует психику.

Истинный смысл событий, связанных с возникновением и стремительным развитием бихевиористского движения, был иным и заключался не в аннигиляции психики, а в изменении понятия о ней.

***Одним из пионеров бихевиористского движения был Эдвард Торндайк (1874-1949). Сам он называл себя не бихевиористом***, а "коннексионистом" (от англ. "коннексия" – связь). Однако об исследователях и их концепциях следует судить не по тому, как они себя называют, а по их роли в развитии познания. Работы Торндайка открыли первую главу в летописи бихевиоризма.

***Свои выводы Торндайк изложил в 1898 году в докторской диссертации "Интеллект животных.*** Экспериментальное исследование ассоциативных процессов у животных".\* Термины Торндайк употреблял традиционные – "интеллект", "ассоциативные процессы", но содержанием они наполнялись новым.

 Эту работу И.П.Павлов считал пионерской в объективных исследованиях поведения. После защиты диссертации Торндайк на протяжении 50 лет работал преподавателем учительского колледжа. Он опубликовал 507 работ по различным проблемам психологии.

То, что интеллект имеет ассоциативную природу, было известно со времен Гоббса. То, что интеллект обеспечивает успешное приспособление животного к среде, стало общепринятым после Спенсера. Но впервые именно опытами Торндайка было показано, что природа интеллекта и его функция могут быть изучены и оценены без обращения к идеям или другим явлениям сознания. Ассоциация означала уже связь не между идеями или между идеями и движениями, как в предшествующих ассоциативных теориях, а между движениями и ситуациями.

Весь процесс научения описывался в объективных терминах. Торндайк использовал идею Вена о "пробах и ошибках" как регулирующем начале по ведения. Выбор этого начала имел глубокие методологические основания. Он ознаменовал переориентацию психологической мысли на новый способ детерминистского объяснения своих объектов. Хотя Дарвин специально не акцентировал роль "проб и ошибок", это понятие несомненно составляло од ну из предпосылок его эволюционного учения. Поскольку возможные способы реагирования на непрестанно меняющиеся условия внешней среды не могут быть заранее предусмотрены в структуре и способах поведения организма, согласование это го поведения со средой реализуется только на вероятностной основе.

Эволюционное учение потребовало введения вероятностного фактора, действующего с такой же непреложностью, как и механическая причинность. Вероятность нельзя было больше рассматривать как субъективное понятие (результат незнания причин, по утверждению Спинозы). Принцип "проб, ошибок и случайного успеха" объясняет, согласно Торндайку, приобретение живыми существами новых форм поведения на всех уровнях развития. Преимущество этого принципа достаточно очевидно при его сопоставлении с традиционной (механической) рефлекторной схемой. Рефлекс (в его досеченовском понимании) означал фиксированное действие, ход которого определяется так же строго фиксированными в нервной системе путями. Невозможно было объяснить этим понятием адаптивность реакций организма и его обучаемость.

Торндайк принимал за исходный момент двигательного акта не внешний импульс, запускающий в ход телесную машину с предуготованными способами реагирования, а проблемную ситуацию, т.е. такие внешние условия, для приспособления к которым организм не имеет готовой формулы двигательного ответа, а вынужден ее построить собственными усилиями. Итак, связь "ситуация – реакция" в отличие от рефлекса (в его единственно известной Торндайку механистической трактовке) характеризовалась следующими признаками: 1) исходный пункт – проблемная ситуация; 2) организм противостоит ей как целое; 3) он активно действует в поисках выбора и 4) выучивается путем упражнения

Прогрессивность подхода Торндайка по сравнению с подходом Дьюи и других чикагцев очевидна, ибо сознательное стремление к цели принималось ими не за феномен, который нуждается в объяснении, а за причинное начало. Но Торндайк, устранив сознательное стремление к цели, удержал идею об активных действиях организма, смысл которых состоит в решении проблемы с целью адаптации к среде.

Итак, ***Торндайк существенно расширил область психологии. Он показал, что она простирается далеко за пределы сознания. Раньше предполагалось, что психолога за этими пределами могут интересовать только бессознательные явления, скрытые в "тайниках души". Торндайк решительно изменил ориентацию. Сферой психологии оказывалось взаимодействие между организмом и средой.*** Прежняя психология утверждала, что связи образуются между феноменами сознания. Она называла их ассоциациями. Прежняя физиология утверждала, что связи образуются между раздражением рецепторов и ответным движением мышц. Они назывались рефлексами. По Торндайку, коннексия – связь между реакцией и ситуацией. Очевидно, что это новый элемент. Говоря языком последующей психологии, коннексия – элемент поведения. Правда, термином "поведение" Торндайк не пользовался. Он говорил об интеллекте, о научении. Но ведь и Декарт не называл открытый им рефлекс рефлексом, а Гоббс, будучи родоначальником ассоциативного направления, еще не употребил словосочетание "ассоциация идей", изобретенное через полстолетия после него Локком. Понятие созревает раньше термина.

Работы Торндайка не имели бы для психологии пионерского значения, если бы не открывали новых, собственно психологических закономерностей. Но не менее отчетливо выступает у него ограниченность бихевиористских схем в плане объяснения человеческого поведения. Регуляция человеческого поведения совершается по иному типу, чем это представляли Торндайк и все последующие сторонники так называемой объективной психологии, считавшие за коны научения едиными для человека и остальных живых существ. Такой подход породил новую форму редукционизма. Присущие человеку закономерности поведения, имеющие общественно-исторические основания, сводились к биологическому уровню детерминации, и тем самым утрачивалась возможность исследовать эти закономерности в адекватных научных понятиях.

***Торндайк больше чем кто бы то ни было подготовил возникновение бихевиоризма. Вместе с тем, как отмечалось, он себя бихевиористом не считал; в своих объяснениях процессов научения он пользовался понятиями, которые возникший позднее бихевиоризм потребовал изгнать из психологии.*** Это были понятия, относящиеся, во-первых, к сфере психического в ее традиционном понимании (в частности, понятия об испытываемых организмом состояниях удовлетворенности и дискомфорта при образовании связей между двигательными реакциями и внешними ситуациями), во-вторых, к нейрофизиологии (в частности, "закон готовности", который, согласно Торндайку, предполагает изменение способности проводить импульсы). Бихевиористская теория запретила исследователю поведения обращаться и к тому, что испытывает субъект, и к физиологическим факторам.

***Теоретическим лидером бихевиоризма стал******Джон Браадус Уотсон (1878-1958). Его научная биография поучительна в том плане, что показывает, как в становлении отдельного исследователя отражаются влияния, определившие развитие основных идей направления в целом.***

После защиты диссертации по психологии в университете Чикаго Уотсон стал профессором университета Джона Гопкинса в Балтиморе (с 1908 года), где заведовал кафедрой и лабораторией экспериментальной психологии. В 1913 году он публикует статью "Психология с точки зрения бихевиориста", оцениваемую как манифест нового направления. Вслед за тем он публикует книгу "Поведение: введение в сравнительную психологию", в которой впервые в истории психологии был решительно опровергнут постулат о том, что предметом этой науки является сознание.

Девизом бихевиоризма стало понятие о поведении как объективно наблюдаемой системе реакций организма на внешние и внутренние стимулы. Это понятие зародилось в русской науке в трудах И.М.Сеченова, И.Л.Павлова и В.М.Бехтерева. Они доказали, что область психической деятельности не исчерпывается явлениями сознания субъекта, познаваемыми путем внутреннего наблюдения за ними (интроспекцией), ибо при подобной трактовке психики неизбежно расщепление организма на душу (сознание) и тело (организм как материальную систему). В результате сознание отъединялось от внешней реальности, замыкалось в кругу собственных явлений (переживаний), ставящих его вне реальной связи земных вещей и включенности в ход телесных процессов. Отвергнув подобную точку зрения, русские исследователи вышли на новаторский путь изучения взаимоотношений целостного организма со средой, опираясь на объективные методы, сам же организм трактуя в единстве его внешних (в том числе двигательных) и внутренних (в том числе субъективных) проявлений. Этот подход намечал перспективу для раскрытия факторов взаимодействия целостного организма со средой и причин, от которых зависит динамика этого взаимодействия. Предполагалось, что знание причин позволит в психологии осуществить идеал других точных наук с их девизом "предсказание и управление".

Это принципиально новое воззрение отвечало потребностям времени. Старая субъективная психология повсеместно обнажала свою несостоятельность. Это ярко продемонстрировали опыты над животными, которые были главным объектом исследований психологов США. Рассуждения о том, что происходит в сознании животных при исполнении ими раз личных экспериментальных заданий, оказывались бесплодными. ***Уотсон пришел к убеждению, что наблюдения за состояниями сознания так же мало нужны психологу, как физику. Только отказавшись от этих внутренних наблюдений, настаивал он, психология станет точной и объективной наукой.***

Общая тенденция перехода от сознания к поведению, от субъективного метода анализа психики к объективному наблюдалась на различных участках научного фронта. Прочитав (в немецком и французском переводе) книгу Бехтерева "Объективная психология", ***Уотсон окончательно утвердился во мнении, что условный рефлекс (Бехтерев называл его сочетательным) должен стать главной единицей анализа поведения.*** Знакомство с учением Павлова все лило в Уотсона уверенность, что именно условный рефлекс является ключом к выработке навыков, по строению сложных движений из простых, а также к любым формам научения, в том числе носящим аффективный характер.

Находясь под влиянием позитивизма, Уотсон доказывал, будто реально лишь то, что можно непосредственно наблюдать. Поэтому, по его плану, все поведение должно быть объяснено из отношений между непосредственно наблюдаемыми воздействиями физических раздражителей на организм и его так же непосредственно наблюдаемыми ответами (реакциями). Отсюда и главная формула Уотсона, воспринятая бихевиоризмом: "стимул – реакция" (S-R). Из этого явствовало, что процессы, которые происходят между членами этой формулы – будь то физиологические (нервные), будь то психические, психология должна устранить из своих гипотез и объяснений. Поскольку единственно реальными в поведении признавались различные формы телесных реакций, Уотсон заменил все традиционные представления о психических явлениях их двигательными эквивалентами.

Зависимость различных психических функций от двигательной активности была в те годы прочно установлена экспериментальной психологией. Это касалось, например, зависимости зрительного восприятия от движений глазных мышц, эмоций – от телесных изменений, мышления – от речевого аппарата и т. д.

Эти факты Уотсон использовал в качестве доказательства того, что объективные мышечные процессы могут быть достойной заменой субъективных психических актов. Исходя из такой посылки, он объяснял развитие умственной активности. Утверждалось, что человек мыслит мышцами. Речь у ребенка возникает из неупорядоченных звуков. Когда взрослые соединяют с каким-нибудь звуком определенный объект, этот объект становится значением слова. Постепенно у ребенка внешняя речь переходит в шепот, а за тем он начинает произносить слово про себя. Такая внутренняя речь (неслышная вокализация) есть не что иное, как мышление.

Всеми реакциями, как интеллектуальными, так и эмоциональными, можно, по мнению Уотсона, управлять. Психическое развитие сводится к учению, т. е. к любому приобретению знаний, умений, навыков – не только специально формируемых, но и возникающих стихийно. С этой точки зрения, научение – более широкое понятие, чем обучение, так как включает в себя и целенаправленно сформированные при обучении знания. Таким образом, исследования развития психики сводятся к исследованию формирования поведения, связей между стимулами и возникающими на их основе реакциями (S-R).

Исходя из такого взгляда на психику, ***бихевиористы делали вывод, что ее развитие происходит при жизни ребенка и зависит в основном от социального окружения, от условий жизни, т.е. от стимулов, поставляемых средой. Поэтому они отвергали идею возрастной периодизации, так как считали, что не существует единых для всех детей закономерностей развития в данный возрастной период. Доказательством служили и их исследования научения у детей разного возраста, когда при целенаправленном обучении уже двух-трехлетние дети научались не только читать, но и писать, и даже печатать на машинке.*** ***Таким образом, бихевиористы делали вывод, что какова среда, таковы и закономерности развития ребенка.***

Однако невозможность возрастной периодизации не исключала, с их точки зрения, необходимости со здания функциональной периодизации, которая позволила бы установить этапы научения, формирования определенного навыка. С этой точки зрения, этапы развития игры, обучения чтению или плаванью являются функциональной периодизацией. (Точно так же функциональной периодизацией являются и этапы формирования умственных действий, разработанные в России П.Я.Гальпериным.)

Доказательства прижизненного формирования основных психических процессов были даны Уотсоном в его экспериментах по формированию эмоций.

Казалось бы, гипотеза Джемса о первичности те лесных изменений, вторичности эмоциональных со стояний должна была устроить Уотсона. Но он решительно ее отверг на том основании, что само представление о субъективном, переживаемом должно быть изъято из научной психологии. В эмоции, по Уотсону, нет ничего, кроме внутрителесных (висцеральных) изменений и внешних выражений. Но главное он усматривал в другом – в возможности управлять по заданной программе эмоциональным поведением.

Уотсон экспериментально доказывал, что можно сформировать реакцию страха на нейтральный стимул. В его опытах детям показывали кролика, которого они брали в руки и хотели погладить, но в этот момент получали разряд электрического тока. Ребенок испуганно бросал кролика и начинал плакать. Опыт повторялся, и на третий-четвертый раз появление кролика даже в отдалении вызывало у большинства детей страх. После того как эта негативная эмоция закреплялась, Уотсон пытался еще раз изменить эмоциональное отношение детей, сформировав у них интерес и любовь к кролику. В этом случае ребенку показывали кролика во время вкусной еды. В первый момент дети прекращали есть и начинали плакать. Но так как кролик не приближался к ним, оставаясь в конце комнаты, а вкусная еда (шоколадка или мороженое) была рядом, то ребенок успокаивался. После того как дети переставали реагировать плачем на появление кролика в конце комнаты, экспериментатор придвигал его все ближе и ближе к ребенку, одновременно добавляя вкусных вещей ему на тарелку. Постепенно дети переставали обращать внимание на кролика и под конец спокойно реагировали, когда он располагался уже около их тарелки, и даже брали его на руки и старались накормить. Таким образом, доказывал Уотсон, эмоциональным поведением можно управлять.

Принцип управления поведением получил в американской психологии после работ Уотсона широкую популярность. Концепцию Уотсона (как и весь бихевиоризм) стали называть "психологией без психики". Эта оценка базировалась на мнении, будто к психическим явлениям относятся только свидетельства самого субъекта о том, что он считает происходящим в его сознании при "внутреннем наблюдении". Однако область психики значительно шире и глубже непосредственно осознаваемого. Она включает также и действия человека, его поведенческие акты, его поступки. Заслуга Уотсона в том, что он расширил сферу психического, включив в него те лесные действия животных и человека. Но он добился этого дорогой ценой, отвергнув как предмет науки огромные богатства психики, несводимые к внешне наблюдаемому поведению.

В бихевиоризме неадекватно отразилась потребность в расширении предмета психологических исследований, выдвинутая логикой развития научного знания. Бихевиоризм выступил как антипод субъективной (интроспективной) концепции, сводившей психическую жизнь к "фактам сознания" и полагавшей, что за пределами этих фактов лежит чуждый психологии мир. Критики бихевиоризма в дальнейшем обвиняли его сторонников в том, что в своих выступлениях против интроспективной психологии они сами находились под влиянием созданной ею версии о сознании. Приняв эту версию за незыблемую, они полагали, что ее можно либо принять, либо отвергнуть, но не преобразовать. Вместо того, чтобы взглянуть на сознание по-новому, они предпочли вообще с ним разделаться.

Эта критика справедлива, но недостаточна для понимания гносеологических корней бихевиоризма. Если даже вернуть сознанию его предметно-образное содержание, превратившееся в интроспекционизме в призрачные "субъективные явления", то и тогда нельзя объяснить ни структуру реально го действия, ни его детерминацию. Как бы тесно ни были связаны между собой действие и образ, они не могут быть сведены одно к другому. Несводимость действия к его предметно-образным компонентам и была той реальной особенностью поведения, которая гипертрофированно предстала в бихевиористской схеме.

Уотсон стал наиболее популярным лидером бихевиористского движения. Но один исследователь, сколь бы ярким он ни был, бессилен создать научное направление.

Среди сподвижников Уотсона по крестовому походу против сознания выделялись крупные экспериментаторы **У.Хантер** (1886-1954) и **К.Лешли** (1890-1958). Первый изобрел в 1914 году экспериментальную схему для изучения реакции, которую он назвал отсроченной. Обезьяне, например, давали возможность увидеть, в какой из двух ящиков положен банан. Затем между ней и ящиками ставили ширму, которую через несколько секунд убирали. Она успешно решала эту задачу, доказав, что уже животные способны к отсроченной, а не только непосредственной реакции на стимул.

Учеником Уотсона был Карл Лешли, работавший в Чикагском и Гарвардском университетах, а затем в лаборатории Иеркса по изучению приматов. Он, как и другие бихевиористы, считал, что сознание безостаточно сводится к телесной деятельности организма. Известные опыты Лешли по изучению мозговых механизмов поведения строились по следующей схеме: у животного вырабатывался какой-либо навык, а за тем удалялись различные части мозга с целью выяснить, зависит ли от них этот навык. В итоге Лешли пришел к выводу, что мозг функционирует как целое и его различные участки эквипотенциальны, т. е. равноценны, и потому с успехом могут заменять друг друга.

Всех бихевиористов объединяла убежденность в бесплодности понятия о сознании, в необходимости покончить с "ментализмом". Но единство перед общим противником – интроспективной концепцией – утрачивалось при решении конкретных научных проблем.

И в экспериментальной работе, и на уровне теории в психологии совершались изменения, приведшие к трансформации бихевиоризма. Система идей Уотсона в 30-х годах уже не была более единственным вариантом бихевиоризма.

Распад первоначальной бихевиористской программы говорил о слабости ее категориального "ядра". Категория действия, односторонне трактовавшаяся в этой программе, не могла успешно разрабатываться при редукции образа и мотива. Без них само действие утрачивало свою реальную плоть. Образ событий и ситуаций, на которые всегда ориентировано действие, оказался у Уотсона низведенным до уровня физических раздражителей. Фактор мотивации либо вообще отвергался, либо выступал в виде нескольких примитивных аффектов (типа страха), к которым Уотсон вынужден был обращаться, чтобы объяснить условно-рефлекторную регуляцию эмоционального поведения. Попытки включить категории образа, мотива и психосоциального отношения в исходную бихевиористскую программу привели к ее новому варианту – необихевиоризму

Возглавили это движение американские психологи Э.Толмен и К.Халд.

**Эдвард Толмен** (1886-1959) свои основные идеи изложил в книге "Целевое поведение у животных и человека" (1932). Как и другие бихевиористы, экспериментальную работу он вел в основном на животных (белых крысах), считая, что законы поведения являются общими для всех живых существ, а наиболее четко и досконально могут быть прослежены на более элементарных уровнях поведения.

Подобно своим предшественникам, "классическим бихевиористам", Толмен отстаивал положение, что исследование поведения должно вестись строго объективным методом, без всяких произвольных допущений о недоступном этому методу внутреннем ми ре сознания. Однако Толмен возражал против того, чтобы ограничиваться в анализе поведения только формулой "стимул – реакция" и игнорировать фак торы, которые играют незаменимую роль в промежутке между ними. Эти факторы он назвал "промежуточными переменными".

1. Психоанализ З.Фрейда.

Без преувеличения можно сказать, что австрийский психолог и психиатр ***Зигмунд Фрейд*** (1856-1939) является одним из тех ученых, кто ***во многом повлиял на все дальнейшее развитие современной психологии.***

Ни одно психологическое направление не приобрело столь широкую известность за пределами этой науки, как фрейдизм. Это объясняется влиянием его идей на искусство, литературу, медицину, антропологию и другие области науки, связанные с человеком.

З.Фрейд назвал свое учение психоанализом по имени метода, разработанного им для диагностики и лечения неврозов. Второе название – глубинная психология – это направление получило по своему предмету исследования, так как концентрировало свое внимание на изучении глубинных структур психики.

Под влиянием Гете и Дарвина Фрейд выбрал медицинский факультет Венского университета, на который и поступил в 1873 году. В эти годы он работал в физиологической лаборатории доктора Э.Крюке. Эта работа во многом определила уверенность Фрейда в роли биологических основ психики, его внимание к сексуальным и физиологическим параметрам, определяющим бессознательные мотивы человека. Получив в 26 лет докторскую степень, Фрейд вследствие материальных затруднений вынужден был заняться частной практикой. Вначале он работает хирургом, однако, прослушав курс по психиатрии, заинтересовывается этой областью, прежде всего связью между психическими симптомами и физическими болезнями. К 1885 году он добивается престижного положения лектора в Венском университете. При помощи Крюке Фрейд получил стипендию для поездки в Париж в клинику Шарко. Эта стажировка не только открыла Фрейду роль гипноза в лечении истерии, но и подняла впервые завесу над бессознательным, продемонстрировав роль неосознанных мотивов в поступках чело века. По возвращении в Вену Фрейд совместно с психиатром Брейером исследует динамику истерии, опубликовав несколько работ на эту тему. Однако постепенно он отходит от Брейера, который настороженно отнесся к предположениям Фрейда о связи неврозов с сексуальными отклонениями. Не принял Брейер и новый, предложенный Фрейдом метод лечения истерии – психоанализ.

Впоследствии, анализируя свой научный путь, Фрейд писал, что боялся принять ответственность за сделанное им открытие и старался разделить его с другими, боялся и самого этого открытия. Фрейд считал, что в своих отношениях с Крюке, Шарко и, особенно, с Брейером, он трансформировал свои отношения с отцом. Стремление заменить реального отца учителем вызвало и двойное отношение Фрейда к учителям – с одной стороны, восхищенное поклонение, с другой – желание найти свой собственный путь, превзойти своих учителей. Так постепенно вырисовываются контуры концепции Фрейда о "трансфере" и "Эдиповом комплексе", которые затем займут важное место в его теории личности.

***Впервые Фрейд заговорил о психоанализе в 1896 году, а через год он начал проводить систематические самонаблюдения, которые фиксировал в дневниках до конца жизни***. В 1900 году появилась его книга "Толкование сновидений", в которой он впервые опубликовал важнейшие положения своей концепции, дополненные в следующей книге "Психопатология обыденной жизни". Постепенно его идеи приобретали признание. В 1910 году его приглашают читать лекции в Америке, где его теория приобретает особую популярность. Его работы переводятся на многие языки. Вокруг Фрейда постепенно складывается кружок почитателей и последователей, в который входят К.Юнг, А.Адлер, Ш.Ференчи, О.Ранк, К.Абрахам. После организации психоаналитического общества в Вене его филиалы открываются во всем мире, психоаналитическое движение ширится. В то же время Фрейд становится все более догматичным в своих взглядах, не терпит ни малейших отклонений от своей концепции, пресекая все попытки самостоятельной разработки и анализа некоторых положений психотерапии или структуры личности, предпринимаемые его учениками. Это приводит к разрыву с Фрейдом самых талантливых его последователей Адлера, Юнга, Ранка.

По мере роста известности Фрейда росло и количество критических работ, направленных против него. В 1933 году нацисты сожгли книги Фрейда в Берлине. После захвата гитлеровцами Австрии положение Фрейда становится опасным. Зарубежные психоаналитические общества собирают значительную сумму денег и фактически выкупают Фрейда. Он уезжает в Англию. Он умер в 1939 году, оставив после себя созданный им мир, уже полностью открытый для толкований и критики.

О том, что мыслью Фрейда правила общая логика преобразования научного знания о психике, говорит сопоставление пути, следуя которому он пришел к концепции бессознательной психики, с путями творчества других натуралистов. Отвергая альтернативу – либо физиология, либо психология сознания, они открывали особые психодетерминанты, не идентичные ни нейродетерминантам, ни лишенным реального причинного значения феноменам сознания, понятого как замкнутое бестелесное "поле" субъекта. В этом общем прогрессе научного познания психики важная роль наряду с Гельмгольцем, Дарвином, Сеченовым принадлежит Фрейду.

***Во введении в научный оборот различных гипотез, моделей и понятий, охватывающих огромную не изведанную область неосознаваемой психической жизни, и состоит заслуга Фрейда. В своих исследованиях Фрейд разработал ряд понятий, запечатлевших реальное своеобразие психики и потому прочно вошедших в арсенал современного научного знания о ней. К ним относятся, в частности, понятия о защитных механизмах, фрустрации, идентификации, вытеснении, фиксации, регрессии, свободных ассоциациях, силе Я и др.***

Десятилетиями погруженный в анализ причин заболеваний своих пациентов, страдавших от неврозов, Фрейд искал пути излечения в воздействии не на организм (хотя при неврозах наблюдаются органические симптомы), а на личность. Из его работ следовало, что, игнорируя мотивационно-личностное начало в человеке, имеющее свою историю и сложный строй, невозможно выяснить, что же нарушено в организации поведения, а не зная этого, невозможно возвратить его к норме. Многое подсказала клиническая практика. Изучение роли сексуальных переживаний и детских психических травм в формировании характера дало толчок развитию новых направлений исследований, в частности сексологии.

Фрейд выдвинул на передний план жизненные вопросы, которые никогда не переставали волновать людей, – о сложности внутреннего мира человека, об испытываемых им душевных конфликтах, о последствиях неудовлетворенных влечений, о противоречиях между "желаемым" и "должным". Жизненность и практическая важность этих вопросов вы годно контрастировали с абстрактностью и сухостью академической, "университетской" психологии. Это и обусловило тот огромный резонанс, который получило учение Фрейда как в самой психологии, так и далеко за ее пределами.

Вместе с тем на интерпретацию выдвинутых им проблем, моделей и понятий неизгладимую печать наложила социально-идеологическая атмосфера, в ко торой он творил.

Клинико-психологический анализ тех важных фактов, механизмов и детерминант, которые обнажила работа Фрейда в качестве врача-психотерапевта, отразился в теоретических схемах, согласно которым поведением людей правят иррациональные психические силы; интеллект – аппарат маскировки этих сил, а не средство активного отражения реальности; индивид и социальная среда находятся между собой в состоянии извечной и тайной войны.

Опыты с гипнозом (в частности, изучение так называемого постгипнотического внушения) показали, что чувства и стремления могут направлять поведение субъекта, даже когда они не осознаются им. Так, если внушить пациенту, чтобы он по пробуждении от гипнотического сна раскрыл зонтик, то он выполнит эту команду. Однако адекватно объяснить мотив своих действий он не сможет и попытается придумать фиктивную версию. Подобно го рода феномены подготавливали представление Фрейда о том, что сознание маскирует непостижимые для индивида мотивы его поступков. В дальнейшем от гипноза как метода психотерапии Фрейд отказался. Обычно это объясняют тем, что он в отличие от Брейера не мог столь же удачно пользоваться этим методом. Возможно, однако, что имелись и другие основания: при гипнозе внушаются команды, исходящие от врача, а это может оказать блокирующее воздействие на спонтанные, свободные от чьего бы то ни было внешнего давления тенденции личности.

Вместо гипноза Фрейд стал широко применять методику "свободных ассоциаций". К ней он пришел в ходе психотерапевтических сеансов. Первоначально во время этих сеансов он быстро задавал вопросы пациентам, время от времени перебивая их ответы своими замечаниями. Однажды он столкнулся с пациенткой, которая протестовала против того, что ей мешали беспрепятственно излить поток своих мыслей. После этого случая Фрейд изменил тактику и перестал вмешиваться в спонтанный рассказ больного. Он начал требовать, чтобы пациенты, находясь в расслабленном состоянии (лежа на кушетке), не ставя перед собой никаких интеллектуальных задач, непринужденно высказывали любые мысли, приходящие им в голову, какими бы странными они им ни казались.

Очевидно, что за измененной тактикой психотерапии стояли определенные взгляды на детерминацию речевых ассоциаций. Предполагалось, что их течение не случайно и не хаотично, а определенным образом детерминировано. В самом по себе мнении о строго причинном характере ассоциаций ничего оригинального не было. С момента своего возникновения ассоциативная теория являлась не чем иным, как распространением принципа причинности на область психических явлений.

Фрейд использовал "свободные ассоциации" для того, чтобы проследить ход мысли своих пациентов, скрытый не только от врача, но и от них самих. В их содержании Фрейд искал ключ к бессознательному. Он пытался выяснить, чему соответствуют ассоциации не в мире внешних объектов, а во внутреннем мире субъекта. Любые связи мыс лей, взятые не отрешенно от личности, а как частица ее подлинной жизни, имеют двойную отнесенность: и к предметной реальности, существую щей на собственных основаниях, и к реальности психической, воспроизводящей (отражающей) первую и наделенной собственными признаками. Фрейд стремился найти в ассоциациях смысловое содержание, но не предметное, а личностное. Очевидно, что эта задача была не из легких, поскольку внутреннее строение личности не менее сложно, чем строение мира, в котором она живет.

У Фрейда ассоциации выступали не как проекция объективной связи вещей, а как симптомы мотивационных установок личности. Особое внимание он обратил на замешательство, которое (неожиданно для самих себя) порой испытывали его пациенты при свободном, неконтролируемом ассоциировании слов. В этом замешательстве он искал намек на события, не когда нанесшие человеку душевную рану. Предполагалось, что особый механизм блокирует травмирующее представление, не допускает его в сознание. События прошлого не всплывают в памяти не из-за слабости ассоциаций, а из-за нежелания вспоминать. В пунктах, где испытуемый начинал запинаться, Фрейд искал нити, ведущие к вытесненным влечениям, на которые бдительное сознание наложило табу.

***Занявшись анализом собственной психики, Фрейд не мог использовать ни гипноз, ни свободные ассоциации. Он выбрал другие психические феномены сновидения, в которых увидел "царскую дорогу к бессознательному".***

***В качестве силы, движущей душевной жизнью, Фрейд выдвинул могучее сексуальное начало – либидо.*** Мысль о том, что странности в поведении могут иметь сексуальные основания, возникла у неврологов до Фрейда. Об этом он услышал, будучи в Париже, от Шарко. Но признать роль полового влечения в неврозе еще не значило отказаться от физиологического объяснения. Фрейд вслед за Брейером считал поначалу, что все дело в нарушении баланса нервной энергии.

Однако в психотерапевтической практике всплыло обстоятельство, которое толкнуло Фрейда к решительному пересмотру своих взглядов. Это был случай с одной пациенткой, вошедшей в историю психоанализа под именем Анны О. Она страдала от истерических симптомов, выраженных в расстройстве зрения, речи, движений. Причина усматривалась в том, что ей приходилось сдерживать себя, чтобы не проявить в своем поведении чувства вины (из-за беспомощности) перед тяжело больным отцом.\*

\* Описание этого случая стало отправным пунктом при изучении экспериментальных неврозов в школе И.П.Павлова.

Брейер полагал, что эти симптомы являются эффектом самовнушения, и, поскольку девушка в состоянии гипноза могла "излить душу", ее рассказ трактовался как катарсис – освобождение от подавленных, мучительных чувств, их "отреагирование". Но тут произошло событие, которое спутало карты Брейера и Фрейда. Девушка стала выражать к доктору Брейеру сексуально окрашенное чувство любви. Брейера это привело в смятение, и он отказался от дальнейшей терапии. Фрейд же, продолжая изучать поведение Анны О., пришел к выводу, что пациент перенес на лечащего врача чувства любви, страха и другие, которые он испытывал к родителям. Фрейд выразил это явление в понятии, ставшем одним из главных в психоанализе, в понятии "трансфера" или переноса.

Генезис фрейдизма вновь сталкивает нас с тем "диалогом" основных ориентаций психологической мысли на природное, с одной стороны, и социальное с другой, который неизменно служил открытию специфической детерминации психических процессов в качестве отличных как от физиологических, так и от социальных.

Поведение страдающих истерией указывало, что в заболевании "замешаны" особые межличностные отношения, которые представляют собой иной по рядок явлений, чем нарушение баланса энергии в организме. Введенное Фрейдом понятие о трансфере и было еще одним когнитивным "гибридом", синтезировавшим в новый продукт прежнюю версию о нервной энергии и прежнее представление о роли связей индивида с другими людьми в его психической жизни.

Сами по себе эти связи имеют объективные, не зависимые от сознания субъекта основания. Независимой от психики мыслилась и нейродинамика, представление о которой использовалось врачами как объяснительный принцип. Исторический же смысл шага, совершенного Фрейдом, заключался в том, что знание, отнесенное к разным полюсам организму и социальным связям (и организм, и социальные связи мыслились в непсихологических терминах), вошло в синтез, породивший знание о собственно психологических детерминантах поведения человека. Это знание выступило в превращенных формах, но за ним скрывалась психическая реальность.

***Взгляды Фрейда можно разделить на три области: метод лечения функциональных психических заболеваний, теория личности и теория общества. При этом стержнем всей системы являются его взгляды на развитие и структуру личности.***

***Фрейд считал, что психика состоит из трех слоев*** – ***сознательного, предсознательного и бессознательного, – в которых и располагаются основные структуры личности.*** Содержание бессознательного, по мнению Фрейда, недоступно осознанию практически ни при каких условиях. ***Содержание предсознательного слоя может быть осознано человеком, хотя это и требует от него значительных усилий***.

***В бессознательном слое располагается одна из структур личности – Ид, которая фактически является энергетической основой личности.*** *В Ид содержатся врожденные бессознательные инстинкты, которые стремятся к своему удовлетворению, к разрядке и таким образом детерминируют деятельность субъекта. Существуют два основных врожденных бессознательных инстинкта – инстинкт жизни и инстинкт смерти, которые находятся в антагонистических отношениях, создавая основу для фундаментального, биологического внутреннего конфликта.* Неосознанность этого конфликта связана не только с тем, что борьба между инстинктами, как правило, происходит в бессознательном слое, но и с тем, что поведение человека вызывается одновременным действием обеих этих сил.

С точки зрения Фрейда, инстинкты являются каналами, по которым проходит энергия, формирующая нашу деятельность. Либидо, о котором так много писали и сам Фрейд и его ученики, и является той специфической энергией, которая связана с инстинктом жизни. Энергии, связанной с инстинктом смерти и агрессии, Фрейд не дал собственного имени, но постоянно говорил о ее существовании. Он также считал, что содержание бессознательного постоянно расширяется, так как те стремления и желания, которые человек не смог по тем или иным причинам реализовать в своей деятельности, вытесняются им в бессознательное.

***Вторая структура личности – Эго***, по мнению Фрейда, также ***является врожденной и располагается как в сознательном слое, так и в предсознании***. Таким образом, ***мы всегда можем осознать свое Я, хотя это может быть для нас и нелегким делом.*** Если содержание Ид расширяется, то содержание Эго, на оборот, сужается, так как ребенок рождается, по выражению Фрейда, с "океаническим чувством Я", включая в себя весь окружающий мир. Со временем он начинает осознавать границу между собой и окружающим миром, локализовать Я до своего тела, сужая таким образом объем Эго.

***Третья структура личности – Супер-Это – не врожденная; она формируется в процессе жизни. Механизмом ее формирования является идентификация с близким взрослым своего пола, черты и качества которого и становятся содержанием Супер-Эго. В процессе идентификации у детей формируется так же Эдипов комплекс (у мальчиков) или комплекс Электры (у девочек), то есть комплекс амбивалентных чувств, которые испытывает ребенок к объекту идентификации.***

Фрейд подчеркивал, что ***между этими тремя структурами личности существует неустойчивое равновесие, так как не только их содержание, но и направления их развития противоположны друг другу.*** Инстинкты, содержащиеся в Ид, стремятся к удовлетворению, диктуя человеку такие желания, которые практически невыполнимы ни в одном обществе. Супер-Эго, в содержание которого входят совесть, самонаблюдение и идеалы, предупреждает человека о невозможности осуществления этих желаний и стоит на страже соблюдения норм, принятых в обществе. Таким образом, Эго становится как бы ареной борьбы противоречивых тенденций, которые диктуются Ид и Супер-Это. Такое состояние внутреннего конфликта, в котором постоянно находится человек, делает его потенциальным невротиком. Поэтому Фрейд подчеркивал, что не существует четкой грани между нормой и патологией. Возможность поддерживать свое психическое здоровье зависит от механизмов психологической защиты, которые помогают человеку если не предотвратить, то хотя бы смягчить конфликт между Ид и Супер-Это.

***Фрейд выделял несколько защитных механизмов, главными из которых являются вытеснение, регрессия, рационализация, проекция и сублимация***.

***Вытеснение является самым неэффективным механизмом***, так как при этом энергия, протекающая по инстинктивным каналам, не реализуется в деятельности, но остается в человеке, вызывая рост напряженности. Желание вытесняется в бессознательное, человек о нем совершенно забывает, но оставшееся напряжение, проникая сквозь бессознательное, дает о себе знать в виде символов, наполняющих наши сновидения в виде ошибок, описок, оговорок. Символ, по мнению Фрейда, является не непосредственным отражением вытесненного желания, а его трансформацией. Поэтому он придавал такое значение "психопатологии обыденной жизни", т. е. толкованию таких явлений, как ошибки и описки, сновидения человека, его ассоциации. Отношение Фрейда к символике было одной из причин его расхождения с Юнгом, который считал, что существует непосредственная и тесная связь между символом и стремлением человека, и возражал против толкований, придуманных Фрейдом.

***Регрессия и рационализация являются более успешными видами защиты***, так как они дают возможность хотя бы частичной разрядки энергии, содержащейся в желаниях человека. При этом регрессия представляет собой более примитивный способ вы хода из конфликтной ситуации. Человек может начать кусать ногти, портить вещи, жевать резинку или табак, верить в злых или добрых духов, стремиться к рискованным ситуациям и т.д., причем многие из этих регрессий настолько общеприняты, что даже не воспринимаются таковыми. Рационализация связана со стремлением Супер-Эго хоть как-то проконтролировать создавшуюся ситуацию, придав ей "добропорядочный" вид. Поэтому человек, не осознавая реальные мотивы своего поведения, прикрывает их и объясняет придуманными, но морально приемлемыми мотивами.

При проекции человек приписывает другим те желания и чувства, которые испытывает сам. В том случае, когда субъект, которому было приписано какое-либо чувство, своим поведением подтверждает сделанную проекцию, этот защитный механизм действует достаточно успешно.

***Наиболее эффективным является механизм, который Фрейд назвал сублимацией.*** Он помогает направить энергию, связанную с сексуальными или агрессивными стремлениями, в другое русло, реализовать ее, в частности, в художественной деятельности. В принципе Фрейд и считал культуру продуктом сублимации и с этой точки зрения рассматривал произведения искусства, научные открытия. Наиболее успешным этот путь является потому, что на нем происходит полная реализация накопленной энергии, катарсис, или очищение, человека.

Либидозная энергия, которая связана с инстинкт том жизни, является также основой развития личности, характера. Фрейд говорил о том, что в процессе жизни человек проходит несколько этапов, отличающихся друг от друга способом фиксации либидо, способом удовлетворения инстинкта жизни. При этом важно, каким именно способом происходит фиксация и нуждается ли человек при этом в посторонних объектах. Исходя из этого, Фрейд выделял три больших этапа.

Первый этап – либидо-объект – характерен тем, что ребенок нуждается в постороннем объекте для реализации либидо. Этот этап длится до одного года и носит название оральной стадии, так как удовлетворение происходит при раздражении полости рта. Фиксация на этой стадии происходит в том случае, когда ребенок в этот период не смог реализовать свои либидозные желания. Для этого типа личности характерна определенная зависимость, инфантильность.

Второй этап, который длится до начала полового созревания, называется либидо-субъект и характеризуется тем, что для удовлетворения своих инстинктов ребенку не требуется никакой внешний объект. Иногда Фрейд называл эту стадию нарциссизмом, считая, что для людей, у которых произошла фиксация на этой стадии, характерна ориентация на себя, стремление использовать окружающих для удовлетворения собственных нужд и желаний, эмоциональная отгороженность. Этап состоит из нескольких стадий. Первая, которая длится примерно до трех лет, – анальная, при которой ребенок не только учится навыкам туалета, но у него начинает формироваться и чувство собственности. Фиксация на этой стадии формирует анальный характер, который характеризуется упрямством, часто жесткостью, аккуратностью и бережливостью. С трех лет ребенок переходит на следующую, фаллическую стадию, на которой дети начинают осознавать свои сексуальные отличия, интересоваться своими гениталиями. Эту стадию Фрейд считал критической для девочек, которые впервые начинают осознавать свою неполноценность в связи с отсутствием у них пениса. Это открытие, считал он, может привести к позднейшей невротизации или агрессивности, которая вообще характерна для людей, фиксированных на этой стадии. В этот период нарастает напряженность в отношениях с родителями, прежде всего с родителем своего пола, которого ребенок боится и к которому ревнует родителя противоположного пола. Эта напряженность ослабевает к шести годам, когда наступает латентный период в развитии сексуального инстинкта. В этот период, который длится до начала полового созревания, дети обращают большое внимание на учение, спорт, игры.

В подростковом возрасте дети переходят на третий этап, который также называется либидо-объект, так как для удовлетворения сексуального инстинкта человеку опять необходим партнер. Эта стадия также называется генитальной, так как для разрядки либидозной энергии человек ищет способы половой жизни, характерные для его пола и его типа личности.

Либидозную энергию Фрейд считал основой раз вития не только индивида, но и человеческого общества. Он писал, что вождь племени является своего рода отцом рода, к которому мужчины испытывают Эдипов комплекс, стремясь занять его место. Однако с убийством вождя в племя приходят вражда, кровь и междоусобица, и такой негативный опыт приводит к созданию первых законов, табу, которые начинают регулировать социальное поведение человека. Позднее последователи Фрейда создали систему этнопсихологических концепций, которая объясняла особенности психики различных народов способами прохождения основных этапов в развитии либидо.

Важнейшее место в теории Фрейда занимал его метод – психоанализ, для объяснения работы которого и были собственно созданы остальные части его теории. В своей психотерапии Фрейд исходил из того, что врач занимает в глазах пациента место родителя, доминирующее положение которого пациент признает безусловно. При этом устанавливается канал, по которому происходит беспрепятственный обмен энергией между терапевтом и пациентом, то есть появляется трансфер. Благодаря этому терапевт не только проникает в бессознательное своего пациента, но и внушает ему определенные положения, прежде всего свое понимание, свой анализ причин его невротического со стояния. Этот анализ происходит на основе символической интерпретации ассоциаций, снов и ошибок пациента, т. е. следов его вытесненного влечения. Врач не просто делится с пациентом своими наблюдениями, но внушает ему свое толкование, которое пациент некритично принимает. Это внушение, по мнению Фрейда, и обеспечивает катарсис: принимая позицию врача, пациент как бы осознает свое бессознательное и освобождается от него. Поскольку основа такого выздоровления связана с внушением, эта терапия была названа директивной – в отличие от той, которая основана на равноправных отношениях пациента и врача.

Хотя не все аспекты теории Фрейда получили научное признание, а многие его положения на сегодняшний день кажутся принадлежащими скорее истории, чем современной психологической науке, невозможно не признать, что его идеи оказали положительное влияние на развитие мировой куль туры – не только психологии, но и искусства, медицины, социологии. ***Фрейд открыл целый мир, который лежит за пределами нашего сознания, и в этом его огромная заслуга перед человечеством.***

Ни одно течение в истории психологии не вызывало таких взаимоисключающих суждений и оценок, как фрейдизм. Идеи психоанализа, по свидетельству многих писателей (Д.Олдриджа, С.Цвейга), настолько проникли в "кровь" западной культуры, что многим ее представителям значительно легче мыслить ими, чем игнорировать их. Вместе с тем во многих странах психоанализ подвергается резкой критике.

***Несмотря на существенную модернизацию многих положений Фрейда его последователями основные подходы к психическому развитию, заложенные в его теории, остались неизменными. К ним относятся прежде всего следующие положения:***

1. ***понимание психического развития как мотивационного, личностного;***
2. ***представление о развитии как адаптации к среде; хотя среда и не является всегда и полностью враждебной, однако она всегда противостоит конкретному индивиду;***
3. ***представление о движущих силах психического развития как врожденных и бессознательных;***
4. ***идея о том, что основные механизмы развития, также врожденные, закладывают основы личности и ее мотивов уже в раннем детстве и существенного изменения эта структура в дальнейшем уже не претерпевает.***
5. Французская социологическая школа - об историческом развитии сознания (П.Жане, Леви-Брюль, Э. Дюркгейм и др.).

Французский философ Э. Дюркгейм (1858-1917) и его ученик Л. Леви-Брюль (1857-1939) создали социологическую концепцию и разработанный на ее основе общественно-исторический подход к психике человека.

 **Основные положения французской социологической школы:**

 1. Человек биосоциален, т. е. имеет двойственную природу - биологическую, включающую в себя всю совокупность ощущений, чувственного опыта и деятельности, и социальную, включающую в себя усвоение общественного опыта, и это отличает человека от животного, которое не обладает социальной психикой.

 2. Биологическая часть индивида имеет корни в его организме, а социальная формируется благодаря обществу, культуре, образованию и т. п., т. е. сознание социально обусловлено.

 3. Коллективные представления, являясь структурой общества, закрепляются в языке и таким образом передаются из поколения в поколение и индивидуальное сознание, при этом они не имеют высокой степени осознанности и понимания и часто могут носить аффективный характер.

 4. Формирование мышления происходит не посредством деятельности, а через механическое взаимодействие индивидуального и общественного сознаний и представляется неосознанным. В этом состоит принципиальная ошибка данной школы в понимании сознания.

 5. Сознание изменялось вместе с развитием общества. Когда появилось разделение труда, к сознанию стали предъявляться новые требования, обусловившие необходимость выбора индивидом своего места в новой системе, что в результате привело к индивидуализации сознания. Первобытное сознание включало в себя только коллективные представления, а позже к ним прибавились индивидуальные представления.

6. Умственная деятельность человека, так же как и его сознание, биполярна - она имеет как рациональную сторону, выражающуюся в общих логических законах мышления, так и иррациональную, составляющей которой

являются религия, понятие о душе и иные верования, присутствующие в психике современного человека и по сей день.

1. Описательная и понимающая психология (Дильтей и Шпрангер).

Вильгельм Дильтей (1833-1911) - основатель описательной психологии еще одного направления, возникшего в результате ≪открытого кризиса≫.

 **Основные идеи описательной психологии:**

 1. Отказ от объяснения природы человека через поиск причин, объяснение и построение гипотез. Главными задачами психологии являются постижение и понимание смысла душевной жизни.

 2. Методом описательной психологии является понимание, которое принципиально отличается от интроспекции. Для понимания характерен целостный подход к человеку, при этом исследователю необходимо отказаться

 от построения различного рода гипотез, объясняющих причины, и сосредоточиться на простом понимании явлений душевной жизни.

 3. Смысловые содержания душевной жизни личности становятся понятными, если постигается направленность данного человека (что для него ценно). Развитие личности рассматривается с точки зрения развития ее ценностей на каждом возрастном этапе, что предполагает качественное изменение ценностей и переход от элементарных к более сложным.

 4. Личность - целостная структура, которая включает в себя одновременно интеллектуальную, мотивационную, эмоциональную и волевую сферы, очень тонко взаимодействующие между собой.

 5. Душевная жизнь человека рассматривается не в органическом, а историческом ключе, человеческая форма жизнедеятельности определяется как воплощение переживаний в творениях культуры.

6. Центральным пунктом человеческой природы с точки зрения ее исторического развития является переживание, которое выступает как некая активная сила, соединяющая все состояния души и направляющая ее деятельность в необходимом русле, а причинами активности переживания являются индивидуальные ценности.

 Понимающая психология — направление в немецкой психологии в конце ХIХ в. В ней был разработан метод анализа психического содержания путём интуитивного переживания (Эмпатия). Идею выдвинул Вильгельм Дильтей. Потом она была развита в работах Э. Шпрангера, который и ввёл термин «понимающей психологии». Это направление оказало влияние на многих психологов.

**Историческая ценность концепции Дильтея:**

- расширение понимания природы человеческой души, не сводимой к ее органической, или биологической, составляющей;

- введение принципа исторического рассмотрения человеческой природы;

- введение в психологический оборот понятия ценности как мотивационной и развивающей силы.

1. Гештальтпсихология (предмет, области применения, достижения и ограничения) К.Левин

Основателями гештальтпсихологии (от нем. *gestalt-*образ, структура), возникшей как противостояние структурализму с его атомистическим пониманием сознания,считаются немецкие психологи М. Вертгеймер (1880-1943),В. Келер (1887-1967) и К. Коффка (1886-1941), **К. Левин**(1890-1947).

**Основные идеи**

1. Предмет изучения психологии - сознание, но его понимание должно строиться на принципе целостности.

2. Сознание есть динамическое целое, поле, каждая точка которого взаимодействует со всеми остальными.

3. Единицей анализа этого поля (т. е. сознания) выступает гештальт - целостная образная структура, не сводимая к сумме составляющих его ощущений.

4. Метод исследования гештальтов - непредвзятое, объективное и непосредственное наблюдение и описание содержаний своего восприятия.

5. Восприятие не может происходить от ощущений, так как последнее есть фикция, т. е. не существует реально.

6. Зрительное восприятие является ведущим психическим процессом, определяющим уровень развития психики, и имеет свои закономерности:

- апперцепцию (зависимость восприятия от прошлого опыта, от общего содержания психической деятельности человека);

- взаимодействие фигуры и фона (любое зрительное поле делится на фигуру, отличающуюся яркостью и четкостью, и именно ее мы воспринимаем как основное содержание поля, и фон, который не столь ярок, но именно благодаря фону фигура и воспринимается с такой четкостью);

- целостность и структурность восприятия, т. е. человек, воспринимает предметы в видимом поле не по отдельности, а все вместе как единое целое.

7. Мышление не может рассматриваться как сформированный путем проб и ошибок набор навыков, а есть процесс решения задачи, осуществляемый через структурирование поля: те элементы поля, которые ранее не имели

между собой никакой связи, начинают объединяться для решения поставленной задачи, и происходит это путем осознания, т. е. через инсайт в настоящем, в ситуации здесь и теперь. Прошлый опыт не имеет никакого значения для решения поставленной задачи.

1. Открытый кризис психологии первой трети *XX* века, его истоки и движущие силы по Л.С. Выготскому.

Чем успешнее шла в психологии эмпирическая работа, резко расширявшая поле изучаемых психологией явлений, тем очевиднее становилась несостоятельность ее версий о сознании как замкнутом мире субъекта, зримом ему одному благодаря натренированной интроспекции под контролем инструкции экспериментатора. Крупные успехи новой биологии радикально меняли воззрения на все жизненные функции организма, в том числе психические.

Восприятие и память, навыки и мышление, установка и чувства трактовались теперь как своего рода "инструменты", позволяющие организму эффективно "орудовать" в жизненных ситуациях. Рушилось представление о сознании как особом замкнутом ми ре, изолированном острове духа. Вместе с тем новая биология направляла на изучение психики с точки зрения ее развития. Тем самым радикально расширялась зона познания объектов, недоступных для интроспективного анализа (поведение животных, детей, психически больных). Крах исходных представлений о предмете и методах психологии становился все более очевидным.

Глубокие преобразования испытывал категориальный аппарат психологии. Напомним об его основных блоках: психический образ, психическое действие, психическое отношение, мотив, личность. На заре научной психологии, как мы помним, исходным элементом психики считались показания органов чувств – ощущения. Теперь же взгляд на сознание как устройство из атомов – ощущений – потерял научный кредит.

Было доказано, что психические образы – это целостности, которые лишь искусственным путем можно расщепить на элементы. Эти целостности были обозначены немецким термином "гештальт" (форма, структура) и под этим названием вошли в научный глоссарий психологии. Направление же, придавшее гештальту значение главной "единицы" сознания, утвердилось под именем гештальт-психологии.

Что касается психического действия, то и его категориальный статус изменился. В прежний период оно относилось к разряду внутренних, духовных актов субъекта. Однако успехи в применении объективного метода к изучению отношений между организмом и средой доказали, что область психики включает также внешнее телесное действие. Появилась мощная научная школа, возведшая его в предмет психологии. Соответственно направление, избравшее этот путь, исходя из английского слова "бихейвиор" (поведение), выступило под стягом бихевиоризма.

Еще одна сфера, открывшаяся психологии, при дала сознанию взамен первичного вторичное значение. Определяющей для психической жизни была признана сфера бессознательных влечений (мотивов), которые движут поведением и определяют своеобразие сложной динамики и структуры личности. Появилась приобретшая всесветную славу школа, лидером которой был признан З.Фрейд, а направление в целом (со множеством ответвлений) названо психоанализом.

Французские исследователи сосредоточились на анализе психических отношений между людьми. В работах ряда немецких психологов центральной вы ступила тема включенности личности в систему ценностей культуры. Особую новаторскую роль в истории мировой психологической мысли сыграло учение о поведении в его особом, возникшем на почве русской культуры варианте.

Так появились различные школы, каждая из которых в центр всей системы категорий поставила одну из них – будь то образ или действие, мотив или личность. Это и придало каждой школе своеобразный профиль.

Ориентация на одну из категорий как доминанту истории системы и придание другим категориям функции подчиненных – все это стало одной из причин распада психологии на различные – порой противостоящие друг другу – школы.

Это и создало картину кризиса психологии. Но если бы за противостоянием школ и враждой теорий не было корневой системы инвариантных категорий (получивших различную интерпретацию), приверженцы различных школ не могли бы понять друг друга, дискуссии между ними оказались бы бессмысленны, и никакой прогресс психологии не был бы возможен. Каждая школа оказалась бы замкнутой системой, и психологии как единой науки вообще не существовало бы. Между тем, вопреки неоднократным предупреждениям об ее распаде, психология продол жала наращивать свой эвристический потенциал. И дальнейшее развитие шло в направлении взаимодействия школ.

1. Новые направления в зарубежной психологии середины XX века (гуманистическая психология А.Маслоу, логотерапия В.Франкла)

Большое влияние оказал персонализм и на возникшую в середине XX века гуманистическую психологию.

Гуманистическая психология, появившаяся как на правление, альтернативное психологическим школам середины века, прежде всего бихевиоризму и психоанализу, сформировала собственную концепцию личности и ее развития.

Центром этого направления стали США, а лидирующими фигурами – К.Роджерс, Р.Мэй, А.Маслоу, Г.Олпорт. Американская психология, отмечал Олпорт, имеет мало собственных оригинальных теорий. Но она сослужила большую службу тем, что способствовала распространению и уточнению тех научных вкладов, которые были сделаны Павловым, Вине, Фрейдом, Роршахом и др. Теперь, писал Олпорт, мы можем сослужить аналогичную службу в отношении Хайдеггера, Ясперса и Бинсвангера.

Влияние экзистенциалистской философии на но вое направление в психологии не означает, что последнее явилось лишь ее, психологическим дубликатом. В качестве конкретно-научной дисциплины психология решает собственные теоретические и практические задачи, в контексте которых и следует рассматривать обстоятельства зарождения новой психологической школы.

Каждое новое направление в науке определяет свою программу через противопоставление установкам уже утвердившихся школ. В данном случае гуманистическая психология усматривала неполноценность других психологических направлений в том, что они избегали конфронтации с действительностью в том виде, как ее переживает человек, игнорировали такие конституирующие признаки личности, как ее целостность, единство, неповторимость. В результате картина личности предстает фрагментарной и конструируется либо как "система реакций" (Скиннер), либо как набор "измерений" (Гилфорд), агентов типа Я, Оно и Сверх-Я (Фрейд), ролевых стереотипов. Кроме того, личность лишается своей важнейшей характеристики – свободы воли – и выступает только как нечто определяемое извне: раздражителями, силами "поля", бессознательными стремлениями, ролевыми предписаниями. Ее собственные стремления сводятся к попыткам разрядить (редуцировать) внутреннее напряжение, достичь уравновешенности со средой; ее сознание и самосознание либо полностью игнорируются, либо рассматриваются как маскировка "грохотов бессознательного".

Гуманистическая психология выступила с призывом понять человеческое существование во всей его непосредственности на уровне, лежащем ниже той пропасти между субъектом и объектом, которая была создана философией и наукой нового времени. В результате, утверждают психологи-гуманисты, по одну сторону этой пропасти оказался субъект, сведенный к "рацио", к способности оперировать абстрактны ми понятиями, по другую – объект, данный в этих понятиях. Исчез человек во всей полноте его существования, исчез и мир, каким он дан в переживаниях человека. С воззрениями "бихевиоральных" наук на личность как на объект, не отличающийся ни по природе, ни по познаваемости от других объектов мира вещей, животных, механизмов, коррелирует и психологическая "технология": разного рода манипуляции, касающиеся обучения и устранения аномалий в поведении (психотерапия).

**Абрахам Маслоу** (1908-1970) окончил Висконсинский университет, получив степень доктора психологических наук в 1934 году. Его собственная теория, которую ученый выработал к 50-м годам XX века, появилась на основе детального знакомства с основными психологическими концепциями, существовавшими в тот период (как и сама идея о необходимости формирования третьего пути, третьего психологического направления, альтернативного психоанализу и бихевиоризму).

В 1951 году Маслоу приглашают в Бренденский университет, где он занимает пост председателя психологического отделения почти до самой смерти. Последние годы жизни он также был и президентом Американской психологической ассоциации.

Говоря о необходимости формирования нового подхода к пониманию психики, Маслоу подчерки вал, что он не отвергает старые подходы и старые школы, не является антибихевиористом или антипсихоаналитиком, но является антидоктринером, т.е. выступает против абсолютизации их опыта.

Одним из самых больших недостатков психоанализа, с его точки зрения, является не столько стремление принизить роль сознания, сколько тенденция рассматривать психическое развитие с точки зрения адаптации организма к окружающей среде, стремления к равновесию со средой. Как и Олпорт, он считал, что такое равновесие является смертью для личности. Равновесие, укорененность в среде отрицательно влияют на стремление к самоактуализации, которое и делает человека личностью.

 ***Маслоу выступал и против сведения всей психической жизни к поведению, что было свойственно бихевиоризму. Самое ценное в психике – ее самость, ее стремление к саморазвитию – не может быть описано и понято с позиций поведенческой психологии, а потому психология поведения должна быть не исключена, но дополнена психологией сознания, психологией, которая исследовала бы "Яконцепцию" личности.***

Маслоу почти не проводил глобальных, крупно масштабных экспериментов, которые характерны для американской психологии, особенно для бихевиоризма. Его небольшие, пилотажные исследования не столько нащупывали новые пути, сколько подтверждали то, к чему он пришел в своих теоретических рассуждениях. Именно так он подошел к исследованию "самоактуализации" – одного из центральных понятий своей концепции гуманистической психологии.

В отличие от психоаналитиков, которых интересовало главным образом отклоняющееся поведение, Маслоу считал, что ***исследовать человеческую природу необходимо, "изучая ее лучших представителей, а не каталогизируя трудности и ошибки средних или невротических индивидуумов".*** Только так мы можем понять границы человеческих возможностей, истинную природу человека, недостаточно полно и четко представленную в других, менее одаренных людях. Выбранная им для исследования группа состояла из восемнадцати человек, при этом девять из них бы ли его современниками, а девять – историческими личностями (А.Линкольн, А.Эйнштейн, В.Джеймс, Б.Спиноза и др.).

Эти ***исследования привели его к мысли о том, что существует определенная иерархия потребностей человека, которая выглядит следующим образом:***

* ***физиологические потребности – пища, вода, сон и т.п.;***
* ***потребность в безопасности – стабильность, порядок;***
* ***потребность в любви и принадлежности – семья, дружба;***
* ***потребность в уважении – самоуважение, признание;***
* ***потребность в самоактуализации – развитие способностей***.

Одно из слабых мест теории Маслоу заключалось в том, что он утверждал: эти потребности находятся в раз и навсегда заданной жесткой иерархии и более высокие потребности (в самоуважении или в самоактуализации) возникают только после того, как удовлетворяются более элементарные. Не только критики, но и последователи Маслоу показали, что очень часто потребность в самоактуализации или в самоуважении являлась доминирующей и определяла поведение человека несмотря на то, что его физиологические потребности не были удовлетворены, а иногда и препятствовали удовлетворению этих потребностей. Впоследствии и сам Маслоу отказался от столь жесткой иерархии, объединив все потребности в два класса: потребности нужды (дефицита) и потребности развития (самоактуализации).

 ***Большинство представителей гуманистической психологии приняло термин "самоактуализация", введенный Маслоу, как и его описание "самоактуализирующейся личности".***

Самоактуализация связана с умением понять себя, свою внутреннюю природу и научиться "сонастраиваться" в соответствии с этой природой, строить свое поведение исходя из нее. Это не одномоментный акт, а процесс, не имеющий конца, это способ "проживания, работы и отношения с миром, а не единичное достижение". Маслоу выделял в этом процессе наиболее значимые моменты, которые изменяют отношение человека к самому себе и к миру и стимулируют личностный рост. Это может быть мгновенное переживание – "пик-переживание" или длительное – "плато-переживание".

Описывая самоактуализирующуюся личность, Маслоу говорил, что такому человеку присуще принятие себя и мира, в том числе и других людей. Это, как правило, люди адекватно и эффективно воспринимающие ситуацию, центрированные на задаче, а не на себе. В то же время им свойственно и стремление к уединению, к автономии и независимости от окружающей среды и культуры.

Так в теорию Маслоу входят понятия идентификации и отчуждения, хотя полностью эти механизмы не были раскрыты. Однако общее направление его рассуждений и экспериментальных исследований дает нам возможность понять его подход к психическому развитию личности, его понимание связей между личностью и обществом.

Ученый считал, что именно осознанные стремления и мотивы, а не бессознательные инстинкты составляют суть человеческой личности. Однако стремление к самоактуализации, к реализации своих способностей наталкивается на препятствия, на не понимание окружающих и собственные слабости. Многие люди отступают перед трудностями, что не проходит бесследно для личности, останавливает ее рост. Невротики – это люди с неразвитой или неосознанной потребностью в самоактуализации. Общество по самой своей сути не может не препятствовать стремлению человека к самоактуализации. Ведь любое общество стремится сделать чело века своим шаблонным представителем, отчуждает личность от ее сути, делает ее конформной.

В то же время отчуждение, сохраняя "самость", индивидуальность личности, ставит ее в оппозицию к окружающему и также лишает ее возможности самоактуализироваться. Поэтому человеку необходимо сохранить равновесие между этими двумя механизмами, которые, как Сцилла и Харибда, стерегут его и стремятся погубить. Оптимальными, считал Маслоу, являются идентификация во внешнем плане, в общении с окружающим миром, и отчуждение во внутреннем плане, в плане развития самосознания. Именно такой подход дает человеку возможность эффективно общаться с окружающими и в то же время оставаться самим собой. Эта позиция Маслоу сделала его популярным в среде интеллектуалов, так как во многом отражала взгляды этой социальной группы на взаимосвязь между личностью и обществом.

Оценивая теорию Маслоу, необходимо отметить, что он был едва ли не первым психологом, обратившим внимание не только на отклонения, трудности и негативные стороны личности. ***Одним из первых он исследовал достижения личного опыта, раскрыл пути для саморазвития и самосовершенствования любого человека.***

1. Программа объективной психологии И.М.Сеченова.

В начале 60-х годов XIX века в книжке журнала для врачей "Медицинский вестник" появилась статья, слух о которой распространился "по всей Руси великой". Один ссыльный вспоминал, что встретил в далекой Сибири купчиху, которая сообщила ему: в Петербурге профессор Сеченов учит, что "души нет, а есть только рефлексы" (вроде тех, что Базаров и другие тургеневские герои изучают у лягушек). Статья принадлежала Сеченову и называлась "Рефлексы головного мозга". По свидетельству современников, в то время не считался образованным человек, на прочитавший этого трактата. Что же в нем доказывалось? Почему трактат вызвал среди читающей публики такую бурю? Даже герои Льва Толстого употребляли это выражение: "рефлексы головного мозга".

Применив хорошо известное слово "рефлекс", Сеченов придал ему совершенно новый смысл. Он сохранил восходящую к Декарту идею о том, что рефлекс происходит объективно, машинообразно, наподобие того, как машинообразно работают различные автоматизмы в нашем теле (например, сердце). Слово "машина" было метафорой. Оно указывало на то, что наши действия совершаются по строгим законам, которые не зависят от вмешательства какой-то внешней, бестелесной силы. Они должны быть безостаточно поняты из устройства и работы "машины – тела".

В свое время много шума наделал трактат французского философа XVIII века Ламетри "Человек машина". Автор из страха перед властями опубликовал его под именем какого-то безвестного англичанина. И когда вышел из печати сеченовский трактат, враги материализма стали обвинять Сеченова в том, что он пытается реанимировать идеи этого безбожного француза. Но русская интеллигенция была достаточно образованна, чтобы понять сеченовский вызов. Употребляя термин "рефлекс", он наполнил его таким содержанием, которое сохраняло высокое достоинство человеческой личности и вместе с тем показывало возможность строго научного объяснения высших проявлений личности.

Кратко рассмотрим, во что превратилась старинная модель рефлекса под руками Сеченова. Рефлекс, как было признано всеми, состоит из трех главных звеньев. Первое, начальное звено – внешний толчок – раздражение центростремительного нерва, которое передается в мозг (второе звено), а оттуда отражается (слово "рефлекс" и означает "отражение") по другому нерву (центробежному) к мышцам (это, как считалось, – третье, завершающее звено). Все три звена (блока) были Сеченовым переосмыслены и к ним добавлен четвертый, о котором мы расскажем дальше.

Итак – первый блок. Им, согласно новой сеченевской схеме, является не просто физическое внешнее раздражение, но такое раздражение, которое становится-чувствованием – сигналом. Иначе говоря, рефлекс начинается с различения (благодаря органам ощущений) тех внешних условий, в которых совершается ответное действие. Поэтому оно изначально не является "слепым" толчком. Организм, говоря современным языком, получает информацию о среде, в которой он будет действовать. Сеченов назвал этот принцип "началом согласования движения с чувствованием – сигналом". Это и есть тот первичный акт поведения, который отличает открытое Сеченовым неклассическое понимание рефлекса от всех прежних трактовок этого понятия. Здесь перед нами наяву выступает идея неразлучной связи организма со средой. Это движение – не простое отражение наподобие того, как луч отражается от зеркальной поверхности. Оно совершается только потому, что сообразуется с условиями внешней среды благодаря сигналам, идущим от нее к органам восприятия и различения этих сигналов. Но и этим дело не ограничивается.

Сеченов выдвинул оригинальный взгляд на работу мышцы, отвечающей на толчки из внешней среды. Мышца, по Сеченову, это не только рабочая машина, выполняющая команды мозга. Задолго до Сеченова было открыто, что мышцы обладают чувствительностью. Но не только в том смысле, что мы ощущаем в них боль или усталость. Мышца – такова важнейшая мысль Сеченова – служит также органом познания. В ней имеются нервные (сенсорные, чувствительные) окончания, которые сигнализируют о том, в каких внешних пространственно-временных условиях совершается действие. Более того, дальнейшие исследования привели Сеченова к гипотезе, согласно которой именно работающая мышца производит операции анализа, синтеза, сравнения объектов и способна, как это доказывалось еще Гельмгольцем, производить бессознательные умозаключения (иначе говоря мыслить).

Из этого явствует, что лишь по видимости рефлекторная работа завершается сокращением мышцы. Познавательные эффекты ее работы передаются "обратно" в центры головного мозга и на этом основании изменяется картина (образ) воспринимаемой среды. Поэтому в механизме поведения, реализуемом по типу рефлекса, в отличие от рефлекторной дуги, действует рефлекторное кольцо. Не прерывно происходит кольцевое управление поведением организма в среде. Оно образует тот фундамент, на котором складывается другой, более высокий уровень отношений организма со средой. Последний отличается тем, что поведение становится психически регулируемым. Если раньше главным началом служило, как сказано, "согласование движения с чувствованием – сигналом", то теперь возникает новый уровень ориентации организма в окружающем мире. Происходит переход от поведенческого уровня к психическому. На базе рефлекторно организованного поведения возникают психические процессы.

Сигнал преобразуется в образ восприятия предмета, т.е. в психический образ. Но тогда и действие становится уже другим. Оно – не простая реакция на сигнал (как это было на поведенческом уровне). Оно сообразуется с "картиной" среды, которую осваивает организм. Из движения оно превращается в психическое действие. До-психическое поведение становится психически регулируемым. Соответственно изменяется и характер умственной работы. Если раньше она являлась бессознательной (когда, например, работа мышечной системы глаза позволяла определять расстояние между предметами, их величину и т.д. чисто "автоматически", без вмешательства сознания), то теперь, как было аргументированно показано Сеченовым в трактате "Элементы мысли" (первое издание опубликовано в 1878 году), из элементарных операций мысли преобразуются в самые сложные.

Но здесь мы уже перешли из области науки о поведении в другую область, оперирующую другими категориями, – в область психологии. Напомним, что это было в тот период, когда назрело время отделения психологии от философии. И Сеченов, опираясь на разработанное им. учение о поведении, предлагает свой проект создания новой, объективной психологии.

Он пишет трактат "Кому и как разрабатывать психологию?" (187-3). Сеченов взялся за него, поскольку решил ответить на обвинения, выдвинутые против рефлекторной теории К.Д.Кавелиным в книге "Задачи психологии". По существу же это был ответ не только Кавелину, но всем, кто считал Сеченова отрицателем психологии, апологетом версии, что психика сводится к рефлексам, изучаемым на лягушке. Он доказал, что не отрицает психологию, которую назвал "родной сестрой физиологии".

Он убежден, что ее передовые тенденции, уже возникшие в этой науке в трудах таких ученых, как Гельмгольц, Дондерс и др., и обещающие ей прогресс в будущем, бесспорно свидетельствуют в пользу объективного метода в противовес субъективному (интроспективному), который был тогда господствующим во вновь возникающих лабораториях. Это был первый в истории план построения психологии как объективной науки, которая не может ограничиваться тем, что "нашептывает обманчивый голос самосознания". И дальнейший ход развития психологического познания доказал правоту Сеченова.

Рассмотрев преобразования, внесенные Сеченовьем в различные звенья рефлекторной схемы, мы не коснулись одного из важнейших, а именно, относящегося к центральному звену этой схемы – головному мозгу. Работая в Париже, в лаборатории Клада Бернара, Сеченов открыл так называемое центральное торможение. С этим открытием были связаны крупные преобразования и в физиологии, и в учении о поведении, и в психологии. До Сеченова, объясняя деятельность высших нервных центров, физиологи оперировали одним понятием – понятием о возбуждении. Открытие Сеченова показало, что раздражением центров можно не только вызывать ответные действия организма (рефлексы), но и задерживать их. Это открытие ярко показывает, как порой тесно связаны научные решения с социальными задачами, за которые берется ученый.

Напомним, что после великой реформы 1861 года русское общество сотрясали острейшие идейные столкновения. Центром споров стал антропологический принцип (именно этим термином Чернышевский обозначил свою знаменитую статью в журнале "Современник"). Иначе говоря – принцип, позволяющий объяснить природу человека как целостного телесно-духовного существа. Дискуссии о душе и теле приобрели остроту, какой русские интеллектуалы прежде не знали. Но вопрос осмысливался не только как чисто научный. Речь шла о таком поведении организма, которое не только приспосабливается к среде, но и обладает внутренней силой сопротивления непосредственно действующим раздражителям, способностью не идти у них на поводу, а противостоять им и следовать собственной внутренней программе. Открытие торможения доказывало, что организм обладает такой способностью.

Объектом экспериментов Сеченова были высшие нервные центры лягушки. Но ставя эти эксперименты, он имел в виду человека и его поведение. Об этом говорит, в частности, и его попытка изучить торможение не только на животном, но и на самом себе. Конечно, он не рисковал здоровьем других. В качестве подопытного он избрал самого себя, поставив на себе мучительный и небезопасный эксперимент.

Открытие центрального торможения использовалось Сеченовым не только для объяснения того, как формируется волевая личность. Когда рефлекс обрывается, не перейдя в движение, то это, по Сеченову, вовсе не означает, что первые две трети рефлекса оказались зряшними. Не получив внешнего выражения, завершающая часть рефлекса (а она, как отмечалось, несет в качестве движения познавательную нагрузку) "уходит вовнутрь", превращается в мысль, хотя и незримую, но продолжающую служить организатором поведения. Этот процесс преобразования внешнего во внутреннее получил имя интериоризации.

Понятие об интериоризации оказалось весьма продуктивным и было использовано в дальнейшем многими психологами, в том числе Жане и Фрейдом.

Сеченовым была создана научная школа – сперва как небольшой коллектив, который под руководством лидера, в прямом общении с ним, разрабатывал конкретную научную программу. Такая школа у него была в течение нескольких лет, когда совместно с группой учеников он экспериментально доказал, вопреки критикам, что существует феномен центрального торможения. Программа была исчерпана. Убедительные доказательства гипотезы получены. Его вчерашние сотрудники занялись другими темами.

Около Сеченова не было больше исследовательского коллектива. Но под научной школой следует понимать не только подобное малое объединение, которое распадается, когда решена научная задача и вчерашние ученики берутся за другие вопросы, сулящие им укрепление своего авторитета в научном мире, где железно действует "запрет на повтор". Ибо наука – не только "научение" (о чем говорит сам корень этого слова), но и – непременно – производство нового знания.

1. Значение работ И.П.Павлова для мировой и отечественной психологии.

Если Сеченов разрабатывал свое учение в одиночку, то Иван Петрович Павлов (1849-1936) создал огромный коллектив, к которому примыкали ученые из многих стран. По существу им была создана интернациональная, международная школа, равной которой мировая наука не знает. Он был великим командармом армии исследователей, энергией которой учение о поведении составило мощный раздел современного научного знания.

С именем Павлова ассоциируется, прежде всего, понятие об условном рефлексе. Термин "рефлекс" был паролем научного объяснения поведения у Сеченова. И мы видели, каким помолодевшим вышло это древнее понятие из сеченовских рук. Павлов пошел вперед. Впитав сеченовскую идею нераздельности организма и среды и сигнальной регуляции отношений между ними, Павлов изобрел множество экспериментальных моделей, на которых изучалось, каким образом организм приобретает новые формы поведения, перестраивает сложившиеся.

Живое существо действует в неразлучной с ним среде, представляющей огромное количество раздражителей, на которые оно ориентируется и с которыми должно совладать.

Не все раздражители из этого потока становятся для организма сигналами. Есть раздражители, которые безусловно вызывают ответную реакцию (типа реакции зрачка на свет, отдергивания руки от горячего предмета и т.п.). Раздражители этих рефлексов принято называть безусловными. Но имеется и другая категория раздражителей. Организм не остается безразличным к ним только в том случае, если их действие становится биологически значимым, т.е. способным принести ему пользу или вред – не своим воздействием на живое тело, а сигнальной функцией. Эти раздражители указывают на условия, которых следует избегать или к которым нужно стремиться путем соответствующих действий (рефлексов). Эти рефлексы получили название условных.

Для порождения условного рефлекса нужен не только раздражитель, воспринимаемый органами чувств (в виде звука, запаха и т. д.), но и подкрепление правильности реакции на него. Именно тогда раздражитель трансформируется в сигнал. Сигнал и подкрепление, достигаемое действием организма, образуют основу поведения. Сигнал указывает на "картину среды", в которой оказался организм. Подкрепление позволяет организму выжить в этой среде (спастись от опасности или добыть нужную пищу).

Сочетание сигнала с подкреплением позволяет организму набираться опыта. Выработка условных рефлексов – основа обучения, приобретения опыта. Зная набор условий, от которых зависит создание условного рефлекса, можно предписать программу поведения. Павлов доказал это на множестве экспериментов.

Свою теорию, обобщающую эти эксперименты, Павлов доложил впервые на Международном медицинском конгрессе в Мадриде в 1903 году. Он назвал ее на первых порах "экспериментальной психологией и психопатологией на животных". Однако сперва от слова "психология" отказался, даже ввел в своей лаборатории штраф за его употребление. В большинстве умов оно соединялось со словом "душа", а "душа" как объяснительный принцип, настаивал Павлов, натуралисту не нужна.

Силу своей теории Павлов видел в том, что, вслед за Сеченовым, он мыслил о поведении строго детерминистски и объективно.

Из этого вовсе не следовало, что Павлов, подобно американским бихевиористам, считал, что нужно вообще разделаться с сознанием и изгнать его, как фикцию, из науки. В этом случае он оказался бы на позициях примитивного дуализма и редукционизма (в чем, кстати, его не раз обвиняли). Это не соответствовало ни его исходному замыслу, ни его поискам путей сближения с психологией. Это видно, в частности, если обратиться к представлению Павлова о сигнальных системах как регуляторах поведения.

Воспринимаемые органами чувств сигналы вызывают в организме не только нервные, физиологические процессы. Полезное и вредное выступает в виде психических образов (первым сигналам, согласно Павлову, соответствуют ощущения и восприятия). Поэтому сигнальная функция придает рефлексу двойственный характер. Он, подчеркивал Павлов, является столько же физиологическим, сколь и психическим явлением.

Павлов ставил свои эксперименты над животными, сначала собаками, затем – обезьянами. Главная же его надежда, как заявил ученый в первом же своем сообщении об условных рефлексах, заключалась в том, чтобы наука пролила свет на "муки сознания". Это заставило Павлова заняться нервно-психическими больными. Переход от изучения животных к исследованию организма человека привел его к выводу, что следует разграничивать два разряда сигналов, управляющих поведением. Если поведение животных регулируется первой сигнальной системой (эквивалентами которой являются чувственные образы), то у людей в процессе общения формируется вторая сигнальная система, в которой в качестве сигналов выступают элементы речевой деятельности (слова, из которых она строится). Именно благодаря им в результате анализа и синтеза чувственных образов возникают обобщенные умственные образы (понятия).

Если сигнал ведет к успеху (или, говоря языком Павлова, подкрепляется, то есть удовлетворяет потребность организма), то между ним и реакцией на него организма устанавливается связь. Она прокладывается в том главном центре, который соединяет воспринимающие органы (рецепторы) с исполнительными (эффекторными) органами – мышцами, железами. Этот центр – кора больших полушарий головного мозга. Связи при повторении становятся все более прочными, хотя и остаются временными. Если в дальнейшем они не подтверждаются полезным для организма результатом (не подкрепляются), то прежние условные рефлексы задерживаются, тормозятся. Организм постоянно учится различать сигналы, отграничивать полезные и вредные от бесполезных. Этот процесс называется дифференцировкой.

Варьируя бессчетное число раз вместе с много численными учениками условия образования, преобразования, сочетания рефлексов, Павлов открыл законы высшей нервной деятельности. За каждым, на первый взгляд, несложным опытом стояла целая система разработанных павловской школой понятий (о сигнале, временной связи, подкреплении, торможении, дифференцировке, управлении и др.), позволяющая причинно объяснять, предсказывать и модифицировать поведение.

Противники Павлова неизменно инкриминировали ему механицизм (тем более, что он постоянно говорил: мозг и человек – это, грубо говоря, машина; но под машиной подразумевалась система). В действительности же, как мы могли убедиться, детерминистская методология Павлова была не механистической, а биологической.

Поэтому в ходе дальнейших исследований Павлов существенно расширил объяснительный потенциал своей исходной схемы. Если в первый период он делал упор на внутриорганическом подкреплении (потребность в пище) как главном, самом могучем, факторе, то в дальнейшем в его теоретических представлениях намечается сдвиг в направлении расширения биологической (а затем и социальной) основы формирования условных рефлексов.

Незыблемым постулатом павловской концепции являлось положение о том, что условный рефлекс возникает на основе безусловного. Теоретические контуры этой картины со множеством экспериментальных вариантов придавали ей репутацию классической. "Но будущее научного исследования, – любил говорить Павлов, – темно и чревато неожиданностями".

В указанной картине появились коррективы, при том относящиеся именно к тем ее пунктам, которые навечно закрепились за рефлексом. Это было связано с чрезвычайно важными инновациями. Они предвещали грядущие сдвиги в общем строе исследований поведения. К этому вела логика познания его организации.

В то же время на динамике этого познания сказывались процессы в социокультурном мире, где наступала эпоха потрясений и стрессов, конфликтов и переворотов. Впереди была первая мировая война. Полная тревог и надежд в своей жажде перемен, Россия шла к революции. И вряд ли случайно, что перед самой мировой войной в Павловской лаборатории началось изучение проблем, которые в дальнейшем стали относить к категории эмоциональных стрессов.

Первая из таких проблем касалась соотношения условных рефлексов, имеющих "полярное" подкрепление, которое в одном случае удовлетворяло потребность организма в пище, в другом – угрожало его существованию. Раздражая сильным электрическим током кожу собаки (вызывая болевое ощущение), его превращали (путем подкрепления) в условный сигнал пищевой реакции. Усиление тока (требующее оборонительной двигательной реакции) вызывало позитивную секреторную реакцию.

С этого момента ведет свое начало развитие учения Павлова об "экспериментальных неврозах". Не возможно было объяснить в терминах нейродинамики, почему неожиданно для экспериментатора возникало состояние срыва рефлексов, когда поведение приобретало характер, который впоследствии стали называть невротическим. Силы, которые вступали в действие, следовало искать не в корковой нейродинамике, а за ее пределами, а именно – в поле поведения. Именно в нем вспыхивают конфликты, пламя которых "взрывает" нейромеханизмы и придает реакциям патологический характер. Нам неизвестно, когда Павлов познакомился с теорией Фрейда. Но русская литература к тому времени уже была наводнена психоаналитическими сочинениями. О том, что на новый план экспериментов его навело чтение Фрейда, Павлов упомянул не в публикациях (где ссылок на венского психолога вообще нет), а на одной из "павловских сред". Сшибка двух противоположных нервных процессов (раздражительного и тормозного) таков, по Павлову, механизм неврозов.

Невролог Р.Джерард вспоминал, как, посетив в начале 30-х годов Павлова в Ленинграде, он узнал от него, что стимулом к опытам по экспериментальным неврозам послужило знакомство с работой Фрейда. Через неделю Джерард приехал в Вену и рассказал о своей беседе с Павловым Фрейду, который воскликнул: "Это бы мне страшно помогло, если бы он рассказал об этом несколько десятилетий раньше!"

В период, непосредственно предшествовавший революции в России, интересы Павлова устремляются к анализу движущих сил поведения, его мотивов. Он выступает с докладом о "рефлексе цели", "рефлексе свободы", говорит о "рефлексе рабства". Здесь явно сказалась роль социальной перцепции, изменившей в новой, смутной общественной атмосфере направленность его научной мысли.

Биологическое понятие о рефлексе (за которым стоял прочно испытанный в эксперименте физиологический механизм, детерминистски объяснивший взаимодействие организма со средой – поведение) Павлов "примерял" к социальным явлениям.

"Рефлекс цели, – подчеркивал Павлов, – имеет огромное жизненное значение, он есть основная форма жизненной энергии каждого из нас". Рефлекторная концепция ставит деятельность организма в зависимость от внешних влияний. В то же время, вводя понятие о рефлексе цели, Павлов указывал на важность энергетического потенциала живой системы.

В научном плане выделение Павловым рефлекса цели означало включение принципа мотивационной активности в детерминистскую схему анализа поведения. Вместе с тем обращение к одному лишь научному плану недостаточно, чтобы объяснить зарождение у Павлова нового понятия. В данном случае категориальный сдвиг был обусловлен воздействием той напряженной социальной атмосферы, в которой работал ученый. Ею овеян весь павловский текст. Павлов впервые заговорил о рефлексах применительно к людям, имея, однако, в виду не объяснение их действий работой механизма, изученного на собаках, а энергию мотива. Ее нарастание у каждого русского человека представлялось ему фактором, который позволит покончить с дрянными историческими наносами. Обратим внимание на дату доклада и аудиторию, в которой он был прочитан. Это было в 1916 году. Аудиторией же являлся съезд по экспериментальной педагогике. К русскому учительству обращался великий физиолог, призывая его воздействовать на "опекаемую массу" во имя возрождения творческой силы народа.

1. Психологическое наследие В.М. Бехтерева и его школы.

Идеи, сходные с павловскими, развивал в книге "Объективная психология" (1907) Владимир Михайлович Бехтерев (1857-1927). Между воззрениями этих двух ученых имелись различия, но оба стимулировали психологов на коренную перестройку представлений о предмете психологии.

Разрабатывая свою объективную психологию как психологию поведения, основанную на экспериментальном исследовании рефлекторной природы человеческой психики, Бехтерев тем не менее не отвергал сознание, включая, в отличие от бихевиоризма, и его в предмет психологии. Признавал он и субъективные методы исследования психики, в том числе и самонаблюдение. Он исходил из того, что рефлексологические исследования, в том числе рефлексологический эксперимент, не заменяют, но дополняют данные, получаемые при психологических исследованиях, при анкетировании и самонаблюдении. В принципе, говоря о связи между рефлексологией и психологией, можно провести аналогию о соотношении между механикой и физикой, так как известно, что все многообразные физические процессы можно в принципе свести к явлениям механического движения частиц. Аналогичным образом можно допустить, что все психологические процессы сводятся в конечном счете к различным типам рефлексов. Но если из общих понятий о материальной точке нельзя извлечь свойства реальной материи, то невозможно и вычислить логически конкретное многообразие изучаемых психологией фактов только из формул и законов теории рефлексов. В дальнейшем Бехтерев исходил из того, что рефлексология в принципе не может заменить психологию, и последние работы его Психоневрологического института, в частности исследования В.Н.Осиновой, Н.М.Щелованова, В.Н.Мясищева, постепенно выходят за рамки рефлексологического подхода.

Говоря о значении рефлексологии, Бехтерев подчеркивал, что научнообъясняющая функция, содержащаяся в понятии рефлекса, основана на предпосылках механической и биологической причинности. Принцип механической причинности, с его точки зрения, опирается на закон сохранения энергии. Согласно этой мысли все, в том числе и самые сложные и тонкие формы поведения, можно рассмотреть как частные случаи действия общего закона механической причинности, так как все они не что иное, как качественные трансформации единой материальной энергии. В таком стремлении связать психическую деятельность с энергетическими законами, в частности с законом сохранения энергии, Бехтерев не был одинок. Такие попытки были достаточно популярны в начале века не только в отечественной, но и в мировой психологии и были связаны с переложением теории энергетизма Маха в теории психологизма, предпринимаемым Вундтом, Овсянико-Куликовским и другими психологами.

Однако Бехтерев не ограничивался теорией энергетизма, связывая рефлекс и с биологией, с точки зрения которой жизнь есть сумма сложных физиологических процессов, обусловленных взаимодействием организма со средой и приспособлением к среде. С этой точки зрения, рефлекс есть способ установления некоторого относительно устойчивого равновесия между организмом и комплексом условий, действующих на него. Таким образом появляется одно из основных положений Бехтерева о том, что отдельные жизненные проявления организма приобретают черты механической причинности и биологической направленности и имеют характер целостной реакции организма, стремящегося отстоять и утвердить свое бытие в борьбе с меняющимися условиями среды.

Исследуя биологические механизмы рефлекторной деятельности, Бехтерев отстаивал мысль о воспитуемости, а не наследуемом характере рефлексов. В своей книге "Основы общей рефлексологии" (1923) он доказывал, что не существует врожденного рефлекса рабства или свободы, и утверждал, что общество как бы осуществляет социальный отбор, создавая нравственную личность, и, таким образом, именно социальная среда является источником развития человека. Наследственность же задает лишь тип реакции, но сами реакции воспитываются обществом. Доказательством такой пластичности, гибкости нервной системы, ее зависимости от окружающей среды являлись, по мнению Бехтерева, исследования генетической рефлексологии, доказавшие приоритетность среды в развитии рефлексов младенцев и детей раннего возраста.

В Психоневрологическом институте Бехтерева был заложен опыт строго объективного исследования ребенка – его поведения, мимики, речи. Исследовались и соответствие психических процессов внешним раздражителям, настоящим и прошлым, а также наследственные особенности детей. Важная для Бехтерева мысль о необходимости изучения целостной реакции организма совпадала с требованиями детской психологии. Рефлексологический подход к детскому развитию и рефлексологические методы исследования были чрезвычайно распространены в 10-20-е годы XX столетия, заменяя подчас собственно психологические методы исследования душевной жизни детей.

Наибольшее значение имели разработанные Бехтеревым рефлексологические методы изучения младенцев. Первая попытка такого исследования была осуществлена им в 1908 году, им же был разработан и обоснован метод генетического рефлексологического исследования, который он считал одним из важнейших достижений своей школы.

Изучая психику младенцев, Н.М.Щелованов и его сотрудники получили важнейшие факты, которые дали возможность установить этапы развития детей младенческого возраста и разработать методы диагностики этого развития. Полученные лабораторией генетической рефлексологии материалы позволили установить основные закономерности психического развития детей раннего возраста: слуховое и зрительное сосредоточение, комплекс оживления, кризис одного года, – без знания которых невозможно представить современную детскую психологию.

Большой интерес представляли и проводившиеся в Педологическом институте (возникшем на базе Психоневрологического института) исследования "трудных" детей, которыми руководили В.Н.Осинова и В.Н.Мясишев. В результате были разработаны не которые меры по предотвращению агрессивных реакций у "трудных" детей при переходе из одной среды в другую, незнакомую. Были созданы и основы классификации "трудных" детей исходя из их личных особенностей, под которыми понимались не только индивидуальные качества, но и тип воспитания в семье.

Бехтерев считал проблему личности одной из важнейших в психологии и был одним из немногих психологов начала XX века, которые трактовали в тот период личность как интегративное целое. Созданный им Педологический институт Бехтерев рассматривал как центр по изучению личности, которая является основой воспитания. Как ни были разносторонни интересы Бехтерева, он всегда подчеркивал, что все они концентрировались вокруг одной цели – изучить человека и суметь его воспитать. Бехтерев фактически ввел в психологию понятия индивида, индивидуальности и личности, считая, что индивид- это биологическая основа, над которой надстраивается социальная сфера личности. Большое значение имели и исследования структуры личности, в которой Бехтерев выделял пассивную и активную, сознательную и бессознательную части. Интересно, что, как и Фрейд, он отмечал доминирующую роль бессознательных мотивов во сне или при гипнозе и считал необходимым исследовать влияние опыта, приобретенного в это время, на сознательное поведение. Исследуя отклоняющееся поведение, он исходил из ограниченности тех способов коррекции, которые во главу угла ставили положительное подкрепление желательного поведения и отрицательное – нежелательного. Он полагал, что любое подкрепление может зафиксировать реакцию. Избавиться от нежелательного поведения можно, создав более сильный мотив, который вберет в себя всю энергию, затрачиваемую на нежелательное поведение. Таким образом, Бехтерев во многом предвосхитил идеи о роли сублимации и канализации энергии в социально приемлемом русле, разрабатываемые психоанализом.

Бехтерев отстаивал очень важную мысль о том, что во взаимоотношениях коллектива и личности приоритетной является именно личность, а не коллектив. Из этой позиции он исходил, исследуя коллективную соотносительную деятельность, объединяющую людей в группы. Он выделил людей, склонных к коллективной или индивидуальной соотносительной деятельности, изучая, что происходит с личностью, когда она становится участником коллектива, и чем вообще реакция коллективной личности отличается от реакции отдельно взятой личности. В своих экспериментах, посвященных влиянию внушения на деятельность человека, Бехтерев впервые обнаружил такие явления, как конформизм, групповое давление, которые только через несколько лет стали изучаться в западной психологии. Доказывая, что развитие личности невозможно без коллектива, Бехтерев вместе с тем подчеркивал: влияние коллектива не всегда благотворно, ибо любой коллектив нивелирует личность, стараясь сделать ее шаблонным выразителем своей среды. Обычаи и общественные стереотипы огранчивают личность и ее деятельность, лишая ее возможности свободно проявлять свои потребности. Личная свобода и общественная необходимость, индивидуализация и социализация – две стороны общественного процесса, идущего по пути социальной эволюции. При этом самоопределение личности представлялось Бехтереву подвижным процессом, равнодействующая которого постоянно смещается то в одну, то в другую сторону. Говоря о стереотипизации личности, ее отчуждении от своей внутренней сути при социализации, Бехтерев фактически развивал те же мысли, что и представители появлявшейся в то время на Западе экзистенциальной философии, положения которой легли в основу одной из наиболее популярных современных теорий личности – гуманистической. Таким образом, можно предположить, что и в русле школы Бехтерева зарождались основы еще одной отечественной теории личности, формирование которой было остановлено в самом начале.

1. Возникновение и развитие педологии в России.

Ликвидация педологии и педологов в 1936 г.

Возникнув в конце XIX века на Западе педология, или наука о ребенке, в начале XX века распространяется в России как широкое педологическое движение, получив значительное развитие в годы, непосредственно предшествовавшие Октябрьской революции. В русле этого движения оказались работы психологов А.Л.Нечаева, Г.И.Россолимо, И.А.Сикорского, К.И.Поварнина, а также педагогов Л.Ф.Лесгафта и Ф.Ф.Эрисмана.

***После 1917 года педологическая работа в России бурно развивается***. Можно сказать, что все изучение психологии детей проводилось под эгидой педологии.

В первые годы советской власти появились и новые имена и новые проблемы, главной из которых была задача построения новой, марксистской детской психологии. Именно в этом видели свою цель А.Б.Залкинд, Л.П.Блонский, К.Н.Корнилов и др. ***Начало двадцатых годов связано с зарождением новой школы, формированием новых методов обучения. В этой обстановке и происходит интенсивное развитие педологии, которая ставила теперь своей задачей помочь в воспитании нового человека нового общества.***

***Первый педологический съезд состоялся в конце 1928 – начале 1929 года. На съезде была выработана общая платформа развития отечественной детской психологии***. Достаточно сказать о новом понимании психического развития, которое было разработано М.Я.Басовым и Л.С.Выготским.

Появление этих концепций доказывает, что ***20-30-е годы были периодом расцвета, взлета отечественной детской психологии,*** и идеи, появившиеся в то время, еще в течение долгого периода направляли теоретические разработки ученых. Однако этот плодотворный период был недолгим. ***Уже в начале 30-х годов появляются критические статьи, направленные против педологии и детской психологии*** и связанные с их как действительными, так и мнимыми ошибками. Критику вызывало не только отсутствие квалифицированных психологов-практиков в учебных заведениях, но и теоретические положения педологии – ее механистичность, нередко эклектический подход к переработке психологических (особенно зарубежных) теорий. Но ***главной причиной критики являлось то, что цель, поставленная педологией, – формирование активной, творческой личности и индивидуальный подход к каждому ребенку – не являлась актуальной в условиях тогдашней социальной действительности. Закончилось формирование тоталитарного государства***, пронизанного жесткой иерархической системой. В стране наступила эпоха сталинщины. Свобода, ушедшая из жизни общества, уходила и из жизни школы, которая вместо отношений кооперации, сотрудничества между учителями и учениками вводила иерархические отношения подчинения и послушания.

Все это привело к появлению известного постановления 1936 года "О педологических извращениях в системе наркомпросов" и директивному "закрытию" педологии. При этом вместе с действительными ошибками было выброшено и все позитивное, что было сделано этой наукой, было прервано развитие психологических школ и традиций, что является необходимым условием формирования науки.

***Постановлением 1936 года педология фактически была запрещена. Она была объявлена антимарксистской, реакционной буржуазной лженаукой. Полностью были ликвидированы все педологические учреждения и учебные факультеты. Педологов увольняют с работы, арестовывают. Постановление 1936 года выплеснуло с водой и предмет внимания "псевдоученых" – ребенка.***

***В педологической науке было два основных направления – социогенетическое и биогенетическое. Лидером первого являлся А.Б.Залкинд (1888-1936), лидером второго – П.П.Блонский (1884-1941).*** Залкинд вместе с Блонским еще в начале 20-х годов был инициатором перестройки психологии на основе марксизма. Будучи одним из лидеров отечественной педологии, Залкинд пережил вместе с ней все ее взлеты и падения. Пытаясь отвести от этой науки обвинения в "антинародности и асоциальности", он согласился подготовить первый вариант постановления ЦК о педологии. Однако его стремление ценою многих компромиссов уберечь науку от разгрома не оправдалось. Прочитав постановление, которое вышло в июле 1936 года, где педология была объявлена "лженаукой", Залкинд скоропостижно скончался от инфаркта.

Как уже сказано, лидером биогенетического направления был Павел Петрович Блонский. Он отверг трактовку психологии как науки о душе или о явлениях сознания, полагая, что ее доступным научному методу объектом является поведение. При этом Блонский рассматривал поведение под углом зрения его развития, как особый исторический процесс, зависящий от социальных воздействий. Особое значение он придавал практической направленности психологии, позволяющей "политику, судье, моралисту" действовать эффективно.

***Разница между представителями биогенетического и социогенетического направлений была не только во взглядах - на роль наследственности и среды, а и в вопросе о том, насколько биологические механизмы, лежащие в основе психического развития, пластичны и гибки, т.е. насколько среда может на них воздействовать***. Сам факт воздействия среды, как и связь этих воздействий с нервной системой, не отрицался ни одним направлением. Но так как границы пластичности и гибкости нервной системы понимались по-разному, то и наибольшие расхождения заключались в оценке методов обучения и воспитания, предлагаемых психологами разных направлений.

Кроме проблемы биологического и социального, ***Блонский исследовал этапы формирования личности детей, причем большое внимание уделял проблемам одаренности и трудновоспитуемости.***

***Наибольшее значение для детской психологии имели работы Блонского, посвященные памяти и мышлению.***

1. Этапы научного творчества Л.С. Выготского.

Лев Семенович Выготский (1896-1934) является одной из самых выдающихся личностей отечественной психологии XX в. Все его научное творчество делится на 2 периода: гомельский и московский.

**Гомельский период**.

В 1917 г. – исследовательская работа, организация психологического кабинета. Основные идеи:

1) отрицание самонаблюдения как метода рефлексологии;

2) слияние рефлексологии и психологии на основании феномена речевого рефлекса, так как он является и телесным актом, т. е. отражает поведение человека, и субъективным переживанием сознания;

3) опора на условно-рефлекторный принцип объяснения поведения.

**Московский период делится на три этапа:**

Первый этап (1924-1927). Особенностями этого этапа являются:

- работа Психология искусства , центральной идеей которой стала концепция об особой форме реакции - эстетической;

- выведение двух факторов детерминации психических явлений - социального и культурного. Культурный фактор проявляется в образе речевых реакций, включающих как реальное поведение организма, так и значение слова.

Второй этап (1927-1931) назван инструментальной психологией и имеет следующие особенности.

- разработка схемы стимул - стимул – реакция, взамен старой стимул – реакция, в качестве посредника между стимулом и ответной реакцией выступал особыйстимул-знак;

- знак - это инструмент, превращающий психику через изменение первичных природных процессов (память, внимание и т. п.) из природной (биологической) в культурную (историческую). Этот процесс развития сознания называется интериоризированием информации, а первичные природные процессы - высшими психическими функциями.

**Третий этап** (1931-1934): книга Мышление и речь, где знаки рассматриваются с точки зрения их эволюционного значения. Изучаются следующие проблемы:

- взаимосвязь мотивации и познавательных процессов;

- соотношение обучения и воспитания, введение в эту сферу понятия зона ближайшего развития: только то обучение является действенным, которое забегает вперед развития.

1. Деятельностный подход в отечественной психологии

(С. Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев)

В советский период развития отечественной психологии деятельностный подход был центральной концепцией. В рамках этого подхода разрабатывались теория личности, понимание предметов и задач психологии как науки,

педагогические концепции. Центральной идеей выступал постулат о единстве сознания и деятельности, которая рассматривалась с марксистской точки зрения, проповедующей труд как основную форму взаимоотношения человека со средой. Принципы деятельностного подхода активно разрабатывались в трудах советских ученых С. Л. Рубинштейна и А. Н. Леонтьева.

 Сергей Леонидович Рубинштейн (1889-1960) развивал следующие идеи деятельностного подхода.

1. Всякое действие человека исходит из мотивов и направляется на цель.

2. Деятельность и сознание образуют единство. Сам факт осознания своей деятельности изменяет характер ее протекания и, таким образом, перестает быть простой совокупностью ответных реакций на внешние раздражители.

3. Осознанность действия зависит от отношения, складывающегося в ходе самой деятельности. Сознательное действие - это не действие, которое сопровождается сознанием.

4. Поведение человека не сводится к простой совокупности реакций, оно включает систему сознательных действий, которые отличаются от реакции иным отношением к объекту.

5. Действие - это сознательный акт деятельности, который направляется на объект, и оно становится поступком по мере того, как его отношение к субъекту превратилось в сознательное отношение.

6. Деятельность понимается как взаимодействие субъекта с окружающим миром; это процесс, через который реализуется отношение человека к окружающему миру и через который его психика становится, познаваема для других.

В работе Рубинштейна Основы общей психологии - одном из важнейших его трудов - были сведены воедино почти все теоретические и эмпирические достижения советской психологии 30-х гг. Здесь рассматриваются психика, сознание и личность в контексте их развития.

Алексей Николаевич Леонтьев (1903-1979) в своих трудах развивал общее понятие о деятельности. Он разработал общепсихологическую теорию деятельности, ставшую фундаментальной для отечественной науки.

Главным трудом, раскрывающим суть деятельностного подхода, стала работа Леонтьева Деятельность. Сознание. Личность. В своей теории деятельности Леонтьев выдвигал следующие научные идеи.

1. Деятельность есть процесс, осуществляющий жизнь субъекта, и его целью является удовлетворение предметных потребностей субъекта.

2. Предметные потребности определяются как внутренние состояния организма.

3. Развитие деятельности приводит к возникновению психического отражения реальности в ходе эволюции, т. е. деятельность порождает психическую жизнь.

4. Деятельность, помимо объективного отражения реальности, переводит образ в объективно-предметную форму, которая может быть вещественной или идеальной (т. е. нематериальной). Язык является формой отражения образа в индивидуальном сознании.

5. Существует несколько стадий развития психики в онтогенезе:

- элементарная сенсорная психика;

- перцептивная психика (т. е. формирование образа);

- стадия интеллекта (т. е. обеспечение ориентации и адаптации организма в среде).

6. В каждом возрасте у человека существует ведущая деятельность. (Это положение послужило основой для созданной Д. Б. Элькониным периодизации психического развития ребенка).

7. Всю совокупность человеческого опыта можно разделить на три вида: индивидуальный, видовой и социальный, которые наличествуют у каждого человека.

Идеи А. Н. Леонтьева оказали сильнейшее влияние на развитие большинства отраслей отечественной психологии - социальной, детской, педагогической, инженерной, патопсихологии, зоопсихологии, эргономики. Более того, идеи его положили начало развитию этих отраслей психологии в СССР. Как и С. Л. Рубинштейн, Леонтьев является одним из основателей отечественной психологии.

1. Психологические труды Б.Г. Ананьева и его школа.

Бори́с Гера́симович Ана́ньев (1907, Владикавказ—1972) — советский психолог, создатель и лидер Петербургской научной школы психологов. Его учениками были, известные отечественные психологи Б. Ф. Ломов, А. Г. Ковалёв и др. (позднее, однако, они в той или иной мере пересмотрели его взгляды и создали собственные школы).

Б. Г. Ананьев является последователем В. М. Бехтерева; тем не менее, его отношение к Бехтереву было довольно сложным: в период 1930—1950 гг., когда официальная психология не принимала рефлексологию Бехтерева, Ананьев дистанцировался от рефлексологии, неоднократно подчёркивал, что не является учеником Бехтерева и даже использовал термин «бехтеревщина».

Аналогичный переворот Ананьев совершил и в отношении психологии: от полного отрицания психологии как науки до утверждения её в качестве центральной науки в рамках человекознания. Работая на психологическом факультете ЛГУ, Ананьев предпринял попытку преодолеть раздробленность наук о человеке и создать системную модель человекознания, в которой были бы обобщены исследования различных наук о человеке как личности и индивидуальности.

В его модели науки о человеке группируются в четыре раздела:

1) человек как биологический вид;

2) онтогенез и жизненный путь человека как индивида;

3) изучение человека как личности;

4) проблема человечества.

Он выделял иерархически соподчинённые уровни организации человека: индивид, личность, индивидуальность. Он считал, что индивидуальность складывается на основе взаимосвязи особенностей человека как личности и как субъекта деятельности, которые обусловлены природными свойствами человека как индивида.

Б. Г. Ананьев известен также своими трудами в области чувственного восприятия, а также возрастной и дифференциальной психологии, исследованиями по психологии общения, проблемами восстановления работоспособности раненых во время Великой Отечественной войны. Одним из первых в СССР организовал психологическую службу на основе средней школы в Выборгском районе Ленинграда.

***Основные научные труды***

Психология педагогической оценки, 1935..

Очерки психологии, 1945.

Психология чувственного познания, 1960.

Теория ощущений, 1961

Очерки русской психологии XVIII—XIX веков, 1967.

Человек как предмет познания, 1969.

Психология и проблемы человекознания. МОДЭК, 2005.

Избранные психологические труды, 1 и 2 тт. Педагогика, 1980.

Человек как предмет познания. Питер, 2001.

О проблемах современного человекознания. Питер, 2001.

Личность, субъект деятельности, индивидуальность. М.: Директ-Медиа, 2008. - 134 c

Б.Г.Ананьев, будучи признанным главой одной из крупных психологических школ в Ленинграде и руководителем университетских психологов, дал дорогу в жизнь в этом городе таким новым направлениям, как инженерная психология и социальная психология, сыгравшим свою роль в становлении современной отечественной психологической науки. Именно в университете (тогда Ленинградском) были образованы первые лаборатории: инженерной психологии (1959, зав.лаб. Б.Ф.Ломов), социальной психологии (1962, зав.лаб. Е.С.Кузьмин), дифференциальной психологии и антропологии (1963, зав.лаб. Б.Г.Ананьев).

Отдавая должное отраслевым психологическим дисциплинам и направлениям, Б.Г.Ананьев всегда подчеркивал важность развития общепсихологических концепций, которые получали реальную научную базу в прикладных исследованиях. В этом отношении большой интерес представляет исследование, отраженное Б.Г.Ананьевым в труде "Человек как предмет познания", где было обосновано положение о психологии как научно-методическом центре человекознания, показано, что развитие не только "человековедческих", но и всех областей научного знания и практики связано с психологическими проблемами. Следовательно, каждому человеку для нормальной жизни в человеческом обществе, так же как общая грамотность, необходима определенная психологическая компетентность.

С позиций сегодняшнего дня в трудах Б.Г.Ананьева достаточно отчетливо прослеживается идея, что психология - это наука не о психике как свойстве мозга, а о человеке, где психическое как суть человека и человеческого общества предстает в интеграции филогенеза, онтогенеза, социализации, истории человечества в их единстве с сутью и развитием Вселенной.

1. Проблема «психология и марксизм» в отечественной науке.

 Основные отрасли современной психологии

Современная психология представляет собой не единую науку, а целый комплекс научных дисциплин, многие из которых претендуют на то, чтобы считаться самостоятельными науками.
Различные авторы насчитывают до ста отраслей психологии. Эти научные дисциплины находятся на разных стадиях развития, свя­заны с различными сферами человеческой практики.
Ядром современной психологии является общая психология, которая изучает наиболее общие законы, закономерности и ме­ханизмы психики.

 Важнейшей психологической дисциплиной стала история психологии, в центре внимания которой — исто­рический процесс формирования и развития психологического знания.
 Многочисленные отрасли психологии выделяются по различ­ным основаниям.
Традиционно для классификации используются следующие основания:
1) конкретная деятельность {психология труда, медицинская, педагогическая психология, психология искусства, психология спорта и т.п.);

 2) развитие {психология животных, сравнительная психология; психология развития, детская психология и т.п.);

 3) социальность, отношения человека к обществу {социальная психология, психология личности, психология группы, психоло­гия класса, этнопсихология и т.д.).

 В последние годы в нашей стране интенсивно развивается практическая психология. Можно согласиться с мнением В.Н. Дружинина, который указывает, что «практическая психо­логия отчасти остается искусством, отчасти базируется на при­кладкой психологии как системе знаний и научно обоснованных методов решения практических задач». Однако есть основания полагать, что наметилась тенденция к становлению практической психологии как особого вида психологической науки.
Специфика практической психологии в том, что она не предметна, а объект­на. Она больше ориентирована на целостную характеристику личности, и большей степени использует описания и типологии.

 В настоящее время не существует законченной классификаций психологических отраслей.
Психология — наука молодая, нахо­дящаяся в процессе интенсивного развития, поэтому в ней посто­янно возникают новые области, что приводит к появлению новых отраслей.

 В настоящее время психология - это обширная область знаний, в состав которой входит целый ряд отдельных дисциплин и научных направлений. Вот, например, зоопсихология наблюдает за психикой животных.

 Существует также детская психология, которая наблюдает за развитием сознания, а также за различными психическими процессами и за условиями становления ребёнка.
 Социальная психология занимается исследованием общественно-психологических проявлений личности индивида, его отношений с другими людьми. Педагогическая психология исследует закономерности развития личности во время его [обучения](http://click01.begun.ru/click.jsp?url=Uua49dbQ0dCQt-2w7Gce9smbjJsrubtww2gqL0QDZp-CxsNCIW9fq7HZp5KbSXKopeBuV5j093aEdDx7eItTeP5NhAVRnByZznQhZ4ADADjsxDdjZ3ImCCV0GumD5TRGriYY4cnZvOt2*3Ro0B1pl1jtnzihCp9ggIIs7UpldMUc7TfGG74uQFep2gwQeVSKNMOLhjNGkli5dRv9Lw8sZLQ64QfGITn9YIh-WqlGcum0LHJiUfHT5gCQ8jqu2CqcZhvCN36hqmowhOrDa2010BydciEsC8oU5wC84F6UcQtnaN6w3kowmLKQ3uLdS7b10tiQZw&eurl%5B%5D=Uua49W9ub25GasTaGapCRwUqm6twK6A6R2EEzRaCUVv09Evp) и воспитания.

 Также есть определённые отрасли данной науки, которые занимаются исследованием проблем разных видов человеческой деятельности. Так, психология труда занимается исследованием специфики трудовой деятельности человека, а также закономерностями развития трудовых навыков. Инженерная психология, в свою очередь, наблюдает за взаимоотношением человека и современной техники для того, чтобы применять их в практике проектирования, создавать и использовать автоматизированные системы управления, новую технику.

 Авиационная, космическая психология изучает особенности жизнедеятельности лётчика или космонавта. [Медицинская](http://www.tiensmed.ru/news/obiazatelinoe-med-strahovanie.html) психология занимается всеми особенностями работы врача и поведения больного, составляет методы лечения и [психотерапии](http://www.tiensmed.ru/news/psihoterapia-wkti/).
 Патопсихология исследует некоторые сбои в развитии психики, распад психики при различных формах мозговой патологии. А юридическая психология - сложности поведения и формирования преступника как личность.
*В итоге получается, что в настоящее время данной науке присущ процесс дифференциации, который способствует появлению разветвлённости на отдельные отрасли. Они часто достаточно разнообразны, но, тем не менее, всегда сохраняют общий предмет исследования психики.*



В настоящее время развитие отечественной психологии переживает новый этап, в котором тесно переплетаются практические и теоретические проблемы. Изменение социальной ситуации привело к необходимости пересмотра некоторых методологических основ, отказу от догматической ориентации на диалектический материализм в ущерб другим философским школам. Точно так же как и в мировой науке, не оправдались полностью надежды, которые возлагались на естественнонаучную психологию, что привело к возрождению ее гуманитарной направленности. В то же время ведущие отечественные научные школы сохранили свое значение и плодотворно развиваются, хотя и в несколько модифицированном виде.

 С необходимостью встал вопрос о развитии исследований таких проблем, как психология личности, ее социализация и формирование социальной и личностной идентичности, что привело к расцвету *социальной* ***и*** *этнической психологии.* Именно эти направления в большей степени, нежели когнитивная психология, испытали давление со стороны официальной идеологии, поэтому современная ситуация, свободное общение с зарубежными коллегами и знакомство с новыми направлениями (прежде всего, с гуманистической психологией и французской школой социальной психологии) интенсифицировали исследования российских ученых.

 Серьезные проблемы в настоящий момент стоят перед отечественной практической психологией, причем эти проблемы во многом напоминают вопросы, которые вставали перед российской наукой в 20-е годы XX в. Прежде всего, это вопросы диагностики,

 модификации тестов и психотерапевтических технологий. Отсутствие квалифицированных кадров и низкий уровень психологической грамотности приводят к тому, что применение тестов часто не объективно, а психотерапия не дает удовлетворительных результатов. В то же время возрастающая потребность в грамотной психологической помощи стимулировала развитие медицинской психологии, которая за последние годы добилась значительных успехов.

 Таким образом, перед отечественной психологией стоят важные задачи, которые она в состоянии решить, сохраняя и развивая научные традиции и достижения российских научных школ, обогащенных опытом мировой психологической науки. Состояние отечественной психологии, доказывает, что ее потенциальные возможности огромны.

Грузинская школа психологии установки (труды Д.Н.Узнадзе).

 ***Д.Н. Узнадзе - создатель грузинской школы советской психологической науки. Предметом исследования Д.Н. Узнадзе стала установка как складывающееся на основе опыта устойчивое предрасположение индивида к определенной форме реагирования, побуждающее его ориентировать свою деятельность в определенном направлении и действовать последовательно в отношении всех объектов и ситуаций, с которыми она связана. С помощью установки Узнадзе попытался объяснить собственную активность живого организма и преодолеть "постулат непосредственности".***
          ***Для возникновения установки необходимо одновременное наличие потребности и ситуации. Установка - единство субъективного (потребность) и объективного (ситуация) факторов, она связана с перенастройкой психофизиологических сил и с готовностью действовать определенным образом для удовлетворения конкретной потребности в соответствующих условиях ситуации. Установка рассматривается как определенный момент функционирования потребности***.

Тепловым была организована школа дифференциальной психологии. Исследовал индивидуальные способности, задатки, одаренность и т.д. При установлении основных понятий учения об одаренности наиболее удобно исходить из понятия "способность".

 Три признака, как мне кажется, всегда заключаются в понятии "способность" при употреблении его в практически разумном контексте.

Во-первых, под способностями разумеются индивидуально-психологические особенности, отличающие одного человека от другого; никто не станет говорить о способностях там, где дело идет о свойствах, в отношении которых все люди равны. В таком смысле слово "способность" употребляется основоположниками марксизма-ленинизма, когда они говорят: "От каждого по способностям".

Во-вторых, способностями называют не всякие вообще индивидуальные особенности, а лишь такие, которые имеют отношение к успешности выполнения какой-либо деятельности или многих деятельностей.

В-третьих, понятие "способность" не сводится к тем знаниям, навыкам или умениям, которые уже выработаны у данного человека.

Под способностями обычно имеют в виду такие индивидуальные особенности, которые не сводятся к наличным навыкам, умениям или знаниям, но которые могут объяснять легкость и быстроту приобретения этих знаний и навыков.

Врожденными могут быть лишь анатомо-физиологические особенности, т. е. задатки, которые лежат в основе развития способностей, сами же способности всегда являются результатом развития. Способность не может возникнуть вне соответствующей конкретной деятельности. Не в том дело, что способности проявляются в деятельности, а в том, что они создаются в этой деятельности.

Б.М. Теплов вслед за И.П. Павловым исходил из того, что свойства нервной системы — «природные», «врожденные», но не находил возможным рассматривать их как только наследственные. Они могут формироваться в период внутриутробного развития, а также в первые годы жизни, поскольку формирование центральной нервной системы ребенка продолжается ряд лет после его рождения. «Непреложно верными» называл он слова И.П. Павлова о том, что наличная нервная деятельность есть «сплав» врожденного типа нервной системы и прижизненно формирующихся условнорефлекторных связей. Выделение из этого «сплава» природных свойств нервной системы Б.М. Теплов считал одной из основных задач своей лаборатории.
Для Б.М. Теплова было несомненно, что, понимая свойства нервной системы как врожденные, их нельзя отождествлять с психическими свойствами: он указывал, что врожденными могут быть лишь некоторые физиологические предпосылки психических особенностей, их «задатки».

**Надирашвили**

С 1960 гг. теория установок значительно обогатиась. Среди основных положений сформированных за последние 30-40 лет:

1. было выявлено, что даже самые простейшие формы установки состоят из трех факторов (ранее считалось, что они состоят из двух – потребности и среды). Третий компонент - система операциональных возможностей, обеспечивающих выполнение поведения.
2. установка поведения не всегда учитывает и отражает в себе психические силы личности. Существуют иерархические уровни личности, которые лишь в случае необходимости включаются в поведение. Были выделены три уровня психической активности - индивид, субъект и личность. На первом, во взаимосвязи индивид-среда между действительностью и поведением, в качестве опосредующего звена выступает бессознательная установка; на втором - в связи субъект-объект (действительность - деятельность) - познающий субъект (совокупность структур когнитивных актов); на третьем - личность-социальная среда - личность. В последнее время идет разработка психологичекие особенности 4-го уровня - человека как уникума (человек строит свое поведение, соотнося его с требованиями своего Я путем преодоления внутренних конфликтов).
3. Взаимодействие человека с действительностью не исчерпывается адаптацией к среде и ее познанием. Наряду с этим человек вступает во взаимосвязь с действительностью как личность, познавая и преобразовывая ее. (в отличии от взглядов Пиаже, считавшего, что развитие и успешная деятельность человека возможны только путем аккомодации и ассимиляции)
4. особое понимание психические закономерностей: психическая активность есть результат системного воздействия внутренних и внешних факторов. Реальные связи между включенными в психическую активность человека предметами, процессами возвания и действиями рассматриваются с точки зрения этой целостной активности, в которой они приобретают свою ценность, свой смысл.

***По теории установок, обнаруживаемые между психическим явлениями связи могут быть названы психическими законами только в случае если установления реальности этих связей и выяснения их смысла, который они имеют в целостной психической активности.***