**Анализ входной диагностики**

**уровня сформированности универсальных учебных действий**

 **у учащихся 3 «а» класса МБОУ «Баянгольская СОШ»** (2014-2015 **учебный год)**

Цель данной диагностики – изучение и оценка уровня сформированности некоторых конкретных универсальных учебных действий, предусмотренных в новых государственных образовательных стандартах.

Данная диагностика разработана для учащихся 3-х классов, включает в себя проверочные работы в 2-х вариантах на выявление метапредметных (регулятивные и познавательные УУД) результатов. Варианты работ одинаковы по трудности, идентичны по содержанию. Работа состоит из 7 заданий, которые различаются формой и уровнем сложности.

Задания распределены по блокам проверяемых УУД.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Блок универсальных учебных действий  | Виды за­даний | Номера за­даний в работе | Процент от общегомаксимального балла за всю работу |
| Метапредметные результаты |
| Регулятивные УУД | Умение определять наиболее эффективные способы достижения результата, ставить цель своей деятельности, оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей. | 6-7 | 15-30% |
| Познавательные УУД | Работа с информацией. Перевод информации из одного вида в другой. Сравнение, описание, элементы классификации, работа по плану. | 1-4 | 40-60% |
|  |
| Личностнные УУД | Проверяет умение оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей. | 5 | 5-10% |
|  |  |  |  |

**Диагностическая карта анализа сформированности универсальных учебных действий у учащихся 3 «а» класса**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Ф.И. ученика | Вариант | Уровень выполнения заданий (количество баллов) | Всего баллов | СОУ (%) | Показатель уровня выполнения |
| 1 группа | 2 | 3 группа |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1 |  Ахмадулина Камилла | 2  | 3  |  6 | 6  |  6 |  4 |  6 | 5 |  36 | 100  |  высокий |
| 2 |  Бурхинова Александра |  1 |  3 |  6 | 6  | 4  |  4 |  6 |  5 | 32  | 89  |   Высокий |
| 3 |  Гармаев Дамба |  2 |  3 |  6 | 6  |  4 |  4 |  6 |  5 |  34 |  94 |   высокий |
| 4 |  Гомбоев Евгений |  1 |  1 |  3 | 4  |  3 |  2 |  2 |  3 | 18  | 50  |  низкий |
| 5 |  Дондупов Вадим |  2 |  3 |  6 |  6 |  5 |  2 |  2 |  4 | 28  | 78  |  базовый |
| 6 |  Дондупов Нима |  2 |  1 |  2 | 3  |  2 |  0 |  2 |  3 | 13  |  36 |  низкий |
| 7 |  Жамбалов Эрдыни |  1 |  2 |  6 | 4  |  4 |  2 |  2 |  4 | 24  |  67 |  Базовый |
| 8 |  Линхоев Батор |  2 |  2 |  3 | 4  |  3 |  2 |  6 |  3 | 23  | 64  |  базовый |
| 9 |  Мунхоева Туяна |  1 |  3 |  6 | 6  |  5 |  4 |  6 |  5 | 35  |  97 |   Высокий |
| 10 |  Раднаев Данила |  1 |  3 |  6 | 6 |  6 |  4 |  6 |  5 | 36  | 100  |   Высокий |
| 11 |  Радаева Любовь |  1 |  2 |  4 |  5 |  4 |  3 |  6 |  4 |  28 | 78  |  Базовый |
| 12 |  Раднаева Эржена |  2 |  2 |  5 | 6  |  4 |  3 |  6 |  4 | 30  | 83  |   Высокий |
| 13 |  Ринчинов Бимба |  2 |  3 |  4 |  6 |  4 |  4 |  6 |  5 | 32  |  89 |   Высокий |
| 14 |  Ринчинова Алёна |  2 |  1 |  3 |  3 |  3 |  2 |  2 |  3 | 17  |  47 |  Низкий |
| 15 |  Хобитуева Сэсэгма |  1 |  2 |  4 |  6 |  4 |  3 |  6 |  4 | 29  |  81 |   высокий |

**Итоговая карта анализа диагностических работ учащихся 3 «а» класса**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Количество учащихся по списку | Количество обучающихся, выполнявших работу | Процент обучающихся, выполнявших работу | Уровень выполнения работы (количество учащихся и %) | Уровень выполнения заданий (количество и %, набравших максимальные баллы) |
|
| повышенный | базовый | ниже базового | Группа 1 | Группа 2 | Группа 3 |
| 1 | 15  | 15  |  100 | 8 | 4 | 3 | 6 | 6 | 5 |
|  53 | 27  |  20 |  40 |  40 |  33 |

К уровню овладения УУД **ниже базового** можно отнести работы, где сум­марный балл составляет менее 50% (0-18 баллов) от максимального балла за выполнение проверочной работы. 20% учащихся 3 «а» класса выполнили работы ниже базового уровня. Эти уча­щиеся узнают отдельные изученные в рамках начальной ступени образования способы действий, но умеет применять их лишь в случае известных типовых ситуаций, т.е. действует только на уровне про­стого воспроизведения действий.

К базовому уровню овладения УУД можно отнести работы, где сум­марный балл составляет 50-80% (1**9-28** баллов) от максимального балла за выполнение проверочной работы. 27% уча­щихся демонстрирует базовый уровень освоения УУД, владеет способами деятель­ности, уверенно применяет их в типовых ситуациях.

К повышенному уровню овладения УУД можно отнести работы, где сум­марный балл составляет более 80% (29-36 баллов) от максимального балла за выполнение проверочной работы. Это большинство учащихся 3 «а» класса, 53%. Уча­щиеся демонстрируют повышенный уровень освоения УУД, достаточно свободно владеют способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач.

**Общие выводы:**

1. Метапредметные умения учащихся 3 «а» класса (умение извлекать информацию на основе таблицы, классифицировать, группировать на основе существенных признаков) сформированы на высоком и базовом уровне. Необходимо включать в содержание уроков вопросы и задания: «Сравни…», «Распредели на группы…», «Проведи классификацию…» и т.д.
2. Необходимо провести дополнительную работу с учащимися с низкими показателями и провести повторно проверочные работы в январе-месяце с целью диагностики сформированных умений.