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Когда родился Иоанн, “внезапну бысть гром страшен зело и блестанию молнину бывшу по всей области державы их, яко основанию земли покалебаться; и мнози по окрестным градам начаша дивитися таковому страшному грому”. (Новгородская летопись, 1539 г.) Так в блеске молний и грохоте грома появился на свет будущий царь Иоанн Васильевич Грозный.

 Я выбрал эту тему, потому что считаю ее актуальной. Она является историческим уроком, назиданием последующим поколениям о влиянии на судьбу народа и государства противоречивой, деспотической личности, стоящей на вершине диктатуры.

Кто же он? Трудно назвать эпоху, которая осталась бы равнодушной к личности и делам этого правителя. Споры о нем не умолкают до сих пор. Оказывается, были они ещё и при его жизни. Простые люди неодинаково относились к нему. Известно прозвище Ивана IV – “царь-псарь”, значит, кто-то его ненавидел. Другие боялись и трепетали при одном его имени. Третьи, по-прежнему, называли “царём-батюшкой” – они же не могли не знать о чинимых им расправах и верили в доброго царя, виня во всех бедах его слуг – опричников.

По словам дьяка Ивана Тимофеева, царь Иван Грозный, “мирогубитель и рабоубитель, опричниной, как секирой рассёк пополам русскую землю, противопоставил одну часть другой и тем самым способствовал наступлению смуты”.

Споры об Иване IV шли и в XX веке. Первый русский царь и поныне - одна из самых спорных и загадочных фигур русской истории. Мнения о нем разных историков колеблются от самых положительных до резко отрицательных. Жестокий тиран, казнивший множество людей, и мудрый просветитель, открывавший типографии и школы, развратник на троне - и выдающийся полководец, вдвое увеличивший территорию России, разоритель Великого Новгорода - и созидатель сотен новых городов, церквей, монастырей. Коков он был на самом деле? Где же истина? Кто прав в своей оценке? Кто же он, царь Иоанн Васильевич? Какую роль сыграл в российской истории?

 В своем эссе я попытаюсь ответить на вопрос. “Славы или позора достоин Иван Грозный?” Ответить на него мне поможет анализ личностных качеств И. Грозного и проводимой им политики опричнины.

Невозможно дать оценку проводимой Иваном IV политике не остановившись на личности этого человека, особо на чертах его характера, сформировавшихся еще в детском возрасте.

 Подходило к концу правление Василия III. Он умер в 1533 г., оставив наследником трехлетнего сына Ивана при регентше - матери Елене Васильевне (из рода князей Глинских). Вскоре, пять лет спустя, великий князь потерял и родительницу. Правитель-мальчик, наделенный умом смышленым, насмешливый и ловкий, с ранних лет чувствовал себя сиротой, обделенным вниманием. Окруженный пышностью и раболепием во время церемоний, в повседневной жизни во дворце он тяжело переживал пренебрежение бояр и князей, равнодушие и обиды окружающих. К этому прибавилась ожесточенная борьба за власть боярских группировок Глинских и Бельских, Шуйских и Воронцовых. Позднее, уже в зрелые годы, царь Грозный не мог забыть свои детские невзгоды: «Бывало, мы играем в детские игры, а князь Иван Васильевич Шуйский сидит на лавке, опершись локтем на постель нашего отца и, положив ногу на стул, а на нас не смотрит».

В такой обстановке рос великий князь. Уже в те годы в его характере формируются непривлекательные черты: пугливость и скрытность, мнительность и трусливость, недоверчивость и жестокость. Наблюдая сцены междоусобий и расправ, он и сам, взрослея, входит во вкус – отдает, например, своим псарям приказ затравить неугодного ему князя Андрея Шуйского.

 Первые осознанные впечатления ребёнка - сироты, попавшего в такую среду, связаны с совершенным расстройством государства. Вот выдержка из его собственных воспоминаний: «По смерти матери нашей Елены остались мы с братом Георгием круглыми сиротами; подданные наши хотение свое улучили, нашли царство без правителя: об нас, государях своих, заботиться не стали, начали хлопотать только о приобретении богатства и славы, начали враждовать друг с другом. И сколько зла они наделали! Сколько бояр и воевод, доброхотов отца нашего умертвили! Дворы, сёла и имения дядей наших взяли себе и водворились в них! Казну матери нашей перенесли в большую казну, причём неистово пихали ногами ея вещи и спицами кололи; иное и себе побрали…». Такие впечатления развивали в ребёнке чувства одиночества, досады и беспомощности. Мстительность, и злоба как семена, попавшие на благодатную почву мягкой и впечатлительной натуры, вскоре дали всходы.

А теперь хочу дать слово тем, кто изучал время и личность Ивана IV по документам эпохи. Наиболее известными специалистами по данной проблеме являются историки Н.М.Карамзин, Н.И.Костомаров, С.М.Соловьев, В.О.Ключевский, С.Ф.Платонов, М.И.Покровский, А.А.Зимин, В.Б.Кобрин и Р.Г.Скрынников.

 «Рожденный с пылкой душою, редким умом, особенною силою воли, он имел бы все качества великого монарха, если бы воспитание усовершенствовало бы в нем дары природы, но рано лишенный отца, матери и преданный в волю буйных вельмож, ослепленных безрассудным личным властолюбием, был на престоле несчастнейшим сиротой державы Российской: ибо не только для себя, но и для миллионов готовил несчастье своими пороками…».
 «Шуйские старались привязать к себе Иоанна исполнением всех его детских желаний: непрестанно забавляли, тешили во дворце шумными играми, в поле звериною ловлей, питали в нем наклонность к сластолюбию и даже жестокости. Например, любя охоту, он (Иван) любил не только убивать диких животных, но и мучить домашних, бросал их с высокого крыльца на землю, а бояре говорили: «Пусть державный веселится!» Окружив Иоанна толпою молодых людей, смеялись, когда он бесчинно резвился с ними или скакал по улицам, давил жен и старцев, веселился их криком. Тогда бояре хвалили в нем смелость. Они не думали толковать ему святых обязанностей венценосца, ибо не исполняли своих, не пеклись о просвещении юного ума, ибо считали его невежество благоприятным для их властолюбия» ( Н.М. Карамзин « История государства Российского»).
 Карамзин очень подробно рассказывает о становлении личности Ивана Грозного и многие его пороки объясняет отсутствием должного воспитания, неблагоприятной обстановкой при московском дворе во время детства и отрочества. Уже тогда Иван IV приобрел вкус к кровавым расправам, что в полной мере реализовалось в опричнине.

 «Как все люди, слишком рано начавшие борьбу за существование, Иван быстро рос и преждевременно вырос. В 17 — 20 лет, при выходе из детства, он уже поражал окружающих непомерным количеством пережитых впечатлений и передуманных мыслей, до которых его предки не додумывались и в зрелом возрасте. По природе или воспитанию он был лишен устойчивого нравственного равновесия и при малейшем житейском затруднении охотнее склонялся в дурную сторону. От него ежеминутно можно было ожидать грубой выходки: он не умел сладить с малейшим неприятным случаем». Так писал об И. Грозном В.О. Ключевский в своей книге «Курс русской истории» и «Исторические портреты и этюды».

С научным трактатом всегда соседствовал непритязательный исторический анекдот, с архивными изысканиями – забавный вымысел, с биографией – карикатура. Познание прошлого обретает полноту и многомерность именно тогда, когда оно обогащается внезапными ассоциациями, когда минувшее воспринимается не только с беспристрастием, но и с состраданием, смехом, ужасом, улыбкой. И таким своеобразным способом постижения прошлого является сатира А.К. Толстого “История государства Российского от Гостомысла до Тимашева.

Настал Иван IV,
Он третьему был внук;
Калач на царстве тёртый
И многих жён супруг.
Иван Васильич Грозный
Ему был имярек
За то, что был серьёзный,
Солидный человек.
Приёмами не сладок,
Но разумом не хром,
Такой завёл порядок,
Хоть покати шаром!

В этом отрывке писатель. А.К.Толстой судит Ивана Грозного не с исторической, а с этической стороны.

Я согласен с мнением историков, что особенности детства Ивана наложили отпечаток на его характер, а эта совокупность негативных черт характера ярко проявился в его политике опричнины.

А теперь я постараюсь объяснить, что могло быть предпосылками опричнины, в чем ее суть и каковы последствия.

Слово «опричнина» употреблялось еще до Ивана Грозного. Происходит оно от слова «опричь», являвшегося в древнерусском языке синонимом слова «кроме». После смерти или гибели воинника на поле боя поместье, пожалованное ему за службу великим князем, забиралось в казну, «опричь» (т.е. кроме) небольшого участка земли, достаточного для прокорма его вдовы и сирот. Этот остаток поместья и назывался опричниной.

Фактической стороной учреждения опричнины считается внезапный (не для царя!), торжественно обставленный отъезд Ивана Грозного в Александровскую слободу. К нему он тщательно подготовился. Перед отъездом из Москвы он самолично в течение двух недель изымал в церквах и монастырях столицы самые ценные иконы, драгоценную церковную утварь. Сотни подвод сопровождали царскую казну, золотую и серебряную посуду, церковную утварь. В царское войско вошли вызванные из всех городов дворяне и дети боярские, которых «прибрал государь быти с ним». Иван IV отказался от царства и дал милостивое согласие вернуться на престол при условии учреждения опричнины.

 Суть опричнины состояла в том, что страна делилась на две части: «Государеву светлость Опричнину» и земство. Центром Опричнины стала [Александровская слобода](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0) — новая резиденция Ивана Грозного. В Опричнину попали, в основном, северо-восточные русские земли, где было мало бояр-вотчинников. Мой город Муром попал в особое, опричное, владение Ивана Грозного. В 1571 году царь сослал шведских послов в Муром. В наказе приставам говорилось: «Ехати с ними в Муром в судне, поставити послов в городе и выбрати двор добр и крепок, а не будет двора доброго, учините около двора тын… и по списку посольских людей (50 человек) пересматривать ежедень, и из тыну их не пущати никуды…чтоб к ним не приходил ни коков человек, ни русский, ни немец, ни выезжие люди, и ворота держать заперты, а на ночь замыкати». Послы находились у нас в городе около года. Пятнадцать из них умерли от моровой язвы, эпидемия которой в 1570 году унесла много муромских жителей. В ноябре 1572 года царь приказал привезти шведов в Москву.

К решению вопроса об обстоятельствах и причинах учреждения опричнины ученые подходили с разных позиций. В дворянской историографии сложилось представление об опричнине как бессмысленном порождении личной прихоти царя. Многие видели главную причину учреждения опричнины в личной жестокости Ивана IV, охваченного манией преследования, установившего бессмысленную тиранию и приведшего государство к разрухе. Эту точку зрения наиболее ярко в дореволюционной историографии выразили Н.М. Карамзин и В.О. Ключевский.

С.Ф. Платонов видел в опричнине борьбу Ивана IV с феодальной аристократией, в результате которой царь сумел ликвидировать вотчинное землевладение.

В советской историографии была поставлена задача изучения классовой, социально-экономической сущности опричной политики Ивана Грозного (М.Н. Покровский). В 40-50-е годы под влиянием оценок И.В. Сталина подчеркивалось только прогрессивное значение опричнины в борьбе за централизацию Русского государства, ее возникновение объяснялось борьбой между реакционным боярством и прогрессивным дворянством. А я наиболее точным считаю мнение историка Д.Н. Альшица, который опираясь на введенные им в научный оборот исторические источники – Список опричников Ивана Грозного, Официальную разрядную книгу московских государей, неизвестные ранее литературные источники XVI в., показывает, что опричнина была не случайным и кратковременным эпизодом, а необходимым этапом становления самодержавия, начальной формой аппарата его власти. Именно времена Ивана Грозного историк считает началом самодержавия на Руси. Вот пример аргументации автора: « Нельзя считать правление Ивана IV Васильевича с помощью опричнины примером монархии, ограниченной сословно-представительными учреждениями, на том основании, что в 1566 г. царем был созван Земский Собор и продолжала существовать Боярская дума. Земский Собор 1566 г. покорно и единодушно проголосовал за продолжение Ливонской войны - т.е. за решение, которого хотел царь. Но как только некоторые участники Собора посмели в форме верноподданнейшей челобитной высказать протест против опричной системы управления, на них обрушились лютые наказания. Большинство членов Боярской думы за годы опричнины были казнены или насильственно пострижены в монахи. Вплоть до смерти Грозного полными хозяевами в Думе были опричники». Факты говорят о том, считает профессор Д. Н. Альшиц, что уже тогда было установлено самодержавие, т.е., «форма правления, при которой верховная власть принадлежит всецело и нераздельно (неограниченно) царю». На мой взгляд, И. Грозный стремился к неограниченному самовластью, основанному на твердой вере в личное богоподобие и богоизбранность. Он поставил цель привести действительность в соответствие с собственными убеждениями. Упорство И. Грозного в достижении абсолютной власти, не стесняемое ни законом, ни обычаем, ни даже здравым смыслом и соображениями государственной пользы усилилось его крутым нравом.

Усиление оппозиции толкало властного, подозрительного и жестокого Ивана Грозного к укреплению своей самодержавной власти. Борьба за власть царя, считавшего, что его власть, божьего избранника, должна быть неограниченной, а все люди в государстве являются его холопами, приняла ужасные и кровопролитные формы. Подозрительный и воспитанный с детства на примерах коварства и жестокости, неуравновешенный, и в то же время глубоко религиозный Иван развязал массовый террор в стране, казня, уничтожая население часто без малейшего повода. Он стремился укрепить личную власть, путем нагнетания всеобщего страха, уничтожая думающих и рассуждающих, казня правых и виноватых. Общая атмосфера в стране, нравы и обычаи того времени хорошо воссозданы в исторической повести А.К. Толстого “Князь Серебряный”.

 А вот примеры повествований исторических источников.

В первые дни опричнины Москва стала свидетелем кровавых казней. Казнили десятками, сотнями, целыми семьями и даже родами. По приказу царя опричные палачи обезглавили князя Горбатого, его 15-ти летнего сына и его тестя - П.П.Головина. В 1567 году царь вызвал во дворец боярина Федорова - одного из богатейшего и уважаемого в народе человека, облачил его в царские одежды, усадил на трон, а затем собственноручно заколол его ножом, считая виновным в заговоре. По “делу” Федорова было уничтожено 370 человек. В 1569 году по приказу царя принял яд его двоюродный брат, князь Старицкий, второй по знатности в России после самого царя, вместе с ним были умерщвлены его семья и слуги. 25 июля 1570 года на рыночной площади были зверски казнены 116 человек “опальных”. Не щадили даже сел и деревень, принадлежавших “опальным”. Но самой жуткой страницей опричнины стал разгром Новгорода, куда Иван IV нагрянул с опричным войском и где творил расправу полтора месяца. “Мертвые тела людей и животных запрудили реку Волхов, куда они были сброшены. История не знает столь ужасной резни,” - пишет англичанин Дж. Горсей. Самые скромные подсчеты числа казненных в Новгороде говорят о 2-х - 3-х тысячах жертв. Потомки имели полное право называть Ивана IV Грозным. Впрочем, за рубежом его называли Иваном Ужасным.

Результаты опричнины были трагичны для страны. Их уже ощутили миллионы жителей России – современники Ивана Грозного.

70-80-е гг. XVI в. оказались временем тяжелого экономического кризиса. Деревни, села центра страны, в значительной части северо-запада, новгородские земли запустели. Крестьяне разбежались: кто на новые земли Поволжья, кто в Приуралье, кто на юго-запад. Масштабы запустения общеизвестны: в отдельных районах они составляли до 90 % земли, по данным писцовых книг они оставались в запустении в течение многих лет. Даже в центральном Московском уезде обрабатывалось всего около 16 % пашни. Пашни-перелоги зарастали «кустарем», «лесом-рощей» «в бревно, в кол и в жердь», на бывшей пашне вырос строевой лес.

Многие помещики бросили свои поместья, откуда разбежались крестьяне. На запустении сказались и другие причины: рост налогов, последствия эпидемии чумы 1570 – 1571 гг. Но совершенно бесспорно, что главная причина экономического потрясения России крылась в опричнине, о чем свидетельствуют писцовые книги, зафиксировавшие как массовое явление последствия опричнины в выражениях: «опричнина живот пограбила», «скотину засекли», «опричные замучили», «живот пограбили» и т.д.

Опустошение страны сыграло значительную, а возможно и решающую роль в утверждении крепостного права.

Определенные последствия опричнины сказались на жизни не одного поколения. Она утвердила режим личной власти. Русское самодержавие очень сильно укрепилось благодаря опричнине. Благодаря ей усилились деспотические черты правления. Путь форсированной централизации оказался осуществимым только при усилении личной власти. Свою реальную слабость власть пыталась компенсировать жестокостью, создавая аппарат репрессий.

Установление крепостничества консервировало феодализм и задерживало возникновение капиталистических отношений. Террор, установленный в период опричнины и установившийся в стране деспотический режим завершили превращение дворян в холопов самодержавия. Приниженное же положение русского дворянства привело к еще большей закрепощенности и приниженности крестьянства.

Таким образом, путь централизации через опричнину, по которому повел страну Иван Грозный, был гибельным и разорительным для нее. Он привел к централизации в таких формах, которые нет оснований характеризовать как прогрессивные. Правы исследователи, считающие недопустимым оценивать как прогрессивную террористическую диктатуру опричнины, прежде всего потому, что последствия опричнины отрицательно сказались на ходе отечественной истории. Очень трудно в этой связи оспаривать общее заключение, как результат глубоких размышлений В.Б. Кобрина относительно последствий опричнины и ее влияния на весь ход исторического развития страны: «Должно быть, это не случайно. Аморальные деяния не могут привести к прогрессивным результатам. История опричнины наглядно демонстрирует справедливость этой истины».

 Чтобы осмыслить исторический путь развития России во второй половине 16 в нужно ответить на вопрос, существовала ли альтернатива тому пути, который избрал Иван IV. Мне кажется, что такая альтернатива существовала. Я согласен с мнением

 поставившего этот вопрос В.Б. Кобрина, который отвечает на него положительно, учитывая наметившиеся тенденции исторического развития России в предшествующее время. В результате деятельности «Избранной Рады» были начаты глубокие структурные реформы, направленные на достижение централизации. Этот путь был не только не таким мучительным и кровавым, как опричный, но и обещал результаты более прочные, исключал становление снабженной государственным аппаратом деспотической монархии».

В заключении вернусь к вопросу, поставленному мной в начале эссе.

Кто же он Иван IV Грозный? Славы или позора он достоин? Я думаю, что личность Ивана Грозного неоднозначная, противоречивая, ее цветовая палитра необычайно богата, в ней сочетаются и привлекательные, и отталкивающие черты. Мудрые государственные распоряжения, крупные внутренние реформы, настойчивое стремление к укреплению международных позиций страны, блестящие военные успехи…, правитель, крепко державший железную руку на кормиле государства, просвещенный монарх, талантливый публицист и оратор – и одновременно одинокий, не по годам дряхлый, болезненно подозрительный и глубоко несчастливый человек. Сказались долгие годы борьбы, подозрительности и страха, расправ и покаяний, пьяных оргий и злобных выходок.» Вряд ли можно дать Ивану IV исчерпывающую характеристику. Следует учитывать и положительные стороны его правления (укрепление государства), и отрицательные (ухудшение положение народа и террор). Что же принесло царствование Ивана IV России? Можно сказать, что при всех его успехах он оставил тяжёлое наследство: хозяйственное разорение, демографическую катастрофу, нравственно–духовный упадок общества, пресечение династии Рюриковичей.

Всё это привело к печально знаменитому в истории нашего Отечества Смутному времени.
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