**"Нас книжки в мир ведут волшебный?…"**

**Оксана, мама двоих детей, уверена: благодаря книге, её семья получает доступ к знаниям, идеям, духовным и моральным ценностям, к пониманию красоты и творческим достижениям человека. По её мнению, книга - не просто носитель информации, а основа образования и творчества. Только она даёт возможность каждой культуре рассказать о себе, знакомит с обычаями и традициями разных народов. И продолжает…**

"Вспомните свое детство. С предвкушением чего-то сказочного я снимала с полки очередную книжку и погружалась в чтение, не слыша и не видя ничего вокруг. Детские книги - это целый мир, отличающиеся живым языком, бурной фантазией и юмором. Любовь к чтению я вместе с мужем прививаю нашим детям с момента их рождения. Вот почему в нашем семейном календаре праздников особняком стоит Международный день детской книги. Он отмечается 2 апреля, в день рождение Ганса Христиана Андерсена, который признан самым великим сказочником всех времен.

Привычный уклад жизни семьи изменился 1 сентября, в день, когда старшенький пошёл в школу. Вдобавок ложкой дёгтя накануне любимого праздника стала новость о новой инициативе федеральных чиновников. Очередной регламент устанавливает жёсткие правила оформления книг. Теперь запрещено использовать мелкие детали в иллюстрациях, а текст разрешено набирать лишь ограниченным набором шрифтов. Законы рынка и коммерции известны всем: разноцветные обложки, яркие глянцевые картинки, многообещающее название, броские изображения - и у книги появляется покупатель.

По сути, эти требования полностью исключают выпуск раскрасок с изображениями людей, животных, природы. Получается, что персонажи на картинках могут остаться без глаз, деревья без листьев, Золотая рыбка из старой сказки и вовсе может не вписаться в оговоренный пятимиллиметровый размер, что уж говорить о Дюймовочке. Классика литературы, на которой воспитывались поколения, образы, знакомые с детства, теперь не соответствуют нормам. Доказано, место на прилавке никогда не будет пустым, быстро найдутся новые иллюстраторы и сочинители, которые впишутся в новый регламент и завалят магазины не самым лучшим по содержанию товаром. Ведь регламент устанавливает лишь форму издания, а за тем, что внутри книги, никто не следит, кроме читателя. Именно поэтому детская литература не перестает удивлять современными шедеврами, от которых у родителей глаза на лоб лезут. Но если домашнее чтение второклассника можно контролировать и изымать в случае вреда, то с учебниками вынуждены мириться".

Далее она вместе с целым рядом других встревоженных родительниц привела несколько примеров из программы современной начальной школы.

*"По роще осиновой, в шляпе малиновой, шёл ежик резиновый в дырочкой в правом боку; был у ёжика зонтик от дождика, шляпа и пара галош; <….>, шёл и насвистывал дырочкой в правом боку; много дорожек прошёл этот ёжик, а что подарил он дружку - об этом он Ване рассказывал в ванне с дырочкой в правом боку".*

Еще одно произведение, поразившее мамочек второклассников, называется "Соловей и бабочка ". Коротко диалог двух персонажей выглядит так: "*Для кого ты поёшь, соловей? Здесь никого нет. Тебя никто не слушает". "Но ты ведь, бабочка, меня слушаешь", - ответил Соловей. Так и появились ночные бабочки…"*

"Пошлости в детских книгах предостаточно. Ничего глупее и вреднее для детей, чем из школьной программы, я не встречала", - говорит одна мама. "В начальной школе совершенно чудовищные примеры", - вторит другая. - К тому же в качестве иллюстраций прилагаются совсем уж необычные картинки. Изображения у меня как у родителя вызывают ужас, что говорить о ребёнке. Персонажи злые, неестественные, непропорциональные. Ничего общего с добрым, сказочным миром". "А ещё в учебнике по чтению преобладают произведения другой культуры, со сложными именами и непонятными для ребёнка традициями и укладом жизни иностранцев", - возмущается другая. - В голове не укладывается, зачем мультфильм "Ну, погоди!" перевели в печатную версию?!? Там же словесных диалогов нет! По этим причинам мой сын перестал читать вообще. Хотя до похода в школу его нельзя было оторвать от книг. Дома у нас можно найти русские народные песни и сказки; стихи Тютчева и Фета; произведения Пушкина и Крылова. Считаю, их творчество надо изучать в начальной школе, взамен существующей программы 2100".

Родительницы привели множество цитат, а в заключение предложили некоторые произведения признать оружием массового поражения. "Особого внимания заслуживает сказка про Хоббита и задания к нему. Или вот ещё пример полёта фантазии детского автора: *"Я в луже стою, босиком на Луне, не нужно скафандра для этого мне."*

По словам мам второклассников, "сознание автора теряется в потоке слов, это, скорее, стихи для любителей опиума, но никак не для детей": "*Расскажи, охотник, толком, как ты справился с мохнатым волком?" "Я поймал его". "А как?" "Забежал он в тот овраг, где растёт трава-дурман. Скок - и прямо в мой карман".*

"Таким образом, - делают выводы родительницы второклассников, - школьная программа легко вписывается в любые регламентирующие правила. Ей придают любую форму, лишь бы выбросить на прилавок. А вот образы, знакомые родителям, оказываются не соответствующими нормам, и чтобы познакомить с ними детей, придется искать их в бабушкиных сундуках или на блошиных рынках, поскольку в магазинах любимых персонажей уже не будет".

***Чем провинился резиновый ёжик?***

Как я и предполагала, тема оказалась дискуссионной, и первыми не могли на нее не отреагировать учителя начальных классов. По их мнению, источник раздражения родителей - не программа, а, скажем, не столь высокая успеваемость их детей, как того хотелось бы мамам. Полагаю, что не существует родителей, которые бы адекватно оценивали способности своего ребенка: каждый хочет видеть свое чадо в числе отличников. А если вдруг не так? Тогда программа виновата. Или учитель. А скорее, то и другое. Недовольство с каждым годом растет, нередко переходя в агрессию, и тогда все воспринимается в штыки. Вряд ли это не ощущает ребенок, даже если обсуждение учителя или программ происходит без его участия. И это не может не отразиться на отношении самого ребенка к школе. И дело не в новых школьных программах. Так было всегда: чем ниже уровень культуры, тем выше уровень агрессии.

И это главное, что тревожит. Не столько "Школа 2100", сколько низкий уровень культуры и такой же уровень образования родителей - молодых людей до 30 лет, которые, кстати, окончили школу в конце 80-х с традиционной программой, но никогда не смотрели мультфильм, в котором звучит милая песенка в исполнении Никитиных "Резиновый ежик". Диву даешься: как можно было увидеть в "дырочке в правом боку" сексуальный подтекст? Такое свойственно подросткам в период полового созревания, а в зрелом возрасте это уже тянет на психологическую патологию. Или просто жизнь ориентирована преимущественно на удовлетворение сексуальной сферы. Но дети-то живут в другом мире!

Что касается выбора произведений для чтения, то, на мой взгляд, он просто потрясающий! Что мы помним из начальной школы? "Поздняя осень, грачи улетели, лес обнажился, поля опустели…"? А тут - список авторов, которые и не снились выпускникам советских школ. Кроме традиционных детских Андерсена, Маршака, Барто, Драгунского, в "Литературном чтении" для 3 класса мэтры поэзии Серебряного века - Бальмонт, Пастернак, Мандельштам, Бродский. Есть и яркие представители бардовской песни и рок-музыки - Окуджава, Гребенщиков, Макаревич и даже - в душе зазвенели колокольчики! - Александр Башлачев из советского рок-андеграунда. Вам знакомы все эти имена? Вы способны процитировать хоть по паре строк из каждого поэта? Если да, то рады за ваш высокий культурный уровень. Если нет - берите "Литературное чтение" для 3 класса, а то вашим подросшим детям будет не о чем с вами разговаривать.

Совсем не понятно, за что досталось автору знаменитого "Властелина колец" Д. Толкину? Им зачитываются с 1937 года, а если раздражают непонятные Хоббиты, значит, фэнтези - просто не ваш жанр. Но согласитесь, Смурфики, Лунтики и Губка Боб тоже не вызывают у нас энтузиазма, как и Гуля Королева с Павкой Корчагиным у наших детей. Могу согласиться, что классиков Золотого века в программе маловато, но спешу и успокоить: подросшие дети досыта насладятся Пушкиным, Лермонтовым и Некрасовым с 5 по 11 классы. А кто сказал, что это детские писатели и поэты? До них еще дорасти надо. В конце концов, кто мешает родителям восполнить этот пробел? Или все обязанности по воспитанию целиком и полностью передали школе?

Возвращаюсь к мнению учителей начальных классов. Объективно оценивая программу "Школа 2100", они не считают ее идеальной, впрочем, таковых вообще не существует. Да, программа сложная, но учебники содержат разноуровневые задания - и базового уровня, и повышенного. При выборе следует опираться на возможности ребенка, а не на собственные родительские амбиции. Педагоги предлагают родителям приходить на уроки, чтобы понаблюдать за своими детьми в процессе занятий, увидеть способ подачи материала учителем вместо того, чтобы делать скоропалительные выводы. Учителя признают, что такое негативное отношение может быть вызвано плохой информированностью и, наверное, надо было бы провести вначале мастер-классы по знакомству с программой. Но и сегодня они готовы ответить на все вопросы родителей.

Несмотря на разность мнений, удовлетворение вызывает уже сам факт заинтересованности родителей в образовании детей, попыткой вникнуть в содержание учебников. Главное, чтобы заинтересованность была искренней и шла на пользу ребенку.

***Алла Демидова.***