Конспект урока

**Автор:** Петрова Лариса Васильевна

**Образовательное учреждение:** государственное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 394 Красносельского района г. Санкт-Петербурга.

**Предмет:** литература.

**Класс:** 10.

**Тема:** «Эволюция отношения Л.Н.Толстого к войне».

**Цель –** подготовить учащихся к восприятию основных идей и этических проблем романа «Война и мир».

Задачи урока:

***Образовательные* –**

1. совершенствовать навыки работы с текстом;
2. формировать компетентностные умения содержательного и лингвистического анализа;
3. обучить быстрому конспектированию с помощью современной формы конспекта-сопровождения урока;
4. закрепить навыки сопоставления текстов разных стилей речи.

***Развивающие –***

1. способствовать развитию умения анализировать текст и делать выводы;
2. совершенствовать речь и воображение подростков с помощью сопоставления экранизации и текста.

***Воспитательные* –**

1. формировать нравственные понятия при обсуждении философских проблем;
2. вырабатывать умение слушать собеседника и вести диалог;
3. способствовать формированию собственной позиции и умению её отстаивать.

**Необходимое оборудование и материалы для занятия:** интерактивная доска, индивидуальный раздаточный материал – конспект-сопровождение урока, тексты (роман «Война и мир» Л.Н.Толстого и статья В.С.Соловьёва «Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории».

**Тип урока:** урок ознакомления с новым материалом.

**Форма урока:** проблемный урок.

**Формы обучения:** фронтальная и самостоятельная работы.

**Методы обучения:** объяснительно-иллюстративные и проблемно-поисковые.

**План урока**

*1. Вступление.*

*Слово учителя:*

- Известно, что в последний период жизни Л.Т. стал сторонником абсолютного, крайнего пацифизма, т.е. полного отрицания всякой войны как абсолютного ЗЛА и НАСИЛИЯ. В этот период он стал считать участие человека в любой войне величайшим грехом с точки зрения христианства и провозгласил принцип НЕПРОТИВЛЕНИЯ ЗЛУ НАСИЛИЕМ.

- Давайте же теперь посмотрим, в КАКОЙ СТЕПЕНИ соответствует эта точка зрения позднего Л.Т. содержанию христианской морали, выраженному в библии.

*2. Выполнение учащимися задания №1.*

Задание № 1.

Сформулируйте, прочитав цитаты из Библии, двойственность христианской морали в отношении к войне и насилию.

1. «Кто сделает повреждение на теле ближнего своего, тому должно сделать то же, что он сделал: перелом за перелом, око за око, зуб за зуб.» (Книга Левит. 24:19-20.)
2. «Вы слышали, что сказано: око за око и зуб за зуб. А я говорю вам: НЕ ПРОТИВЬСЯ ЗЛОМУ. Но кто ударит тебя в правую щёку твою, обрати к нему и другую…» (Евангелие от Матфея.5: 38-39. Из «Нагорной» проповеди Христа).
3. «Не думайте, что Я пришёл принести мир на землю; не мир пришёл Я принести, но меч…» (Евангелие от Матфея.10:34).
4. «И вот, один из бывших с Иисусом, простерши руку, извлёк меч свой и, ударив раба первосвященникова, отсек ему ухо.

Тогда говорит ему Иисус: «Возврати меч твой в его место, ибо все, взявшие меч, мечом погибнут». (Евангелие от Матфея. 10: 51-52).

*3. Запись в тетрадь вывода:*

- Христианская мораль, изложенная в библии, противоречива.

(С одной стороны – «око за око», «зуб за зуб», с другой стороны, – НЕ ПРОТИВЬСЯ ЗЛУ).

Образ меча тоже двойствен: это кара насильнику и оружие защиты от противников христовой веры.

*4. Погружение в проблему.*

*Слово учителя:*

1) - Л.Т. в последние 20 лет жизни в своих трактатах абсолютизирует только одну сторону – слова Христа «Не противься Злу». Этим он крайне упрощает проблему ЗЛА и НАСИЛИЯ!

2) – Как вы лично относитесь к проблеме применения насилия? Например, ПРОБЛЕМА СМЕРТНОЙ КАЗНИ террористов.

«Не брать пленных», выражаясь словами князя Андрея, или всю жизнь содержать на наши налоги террористов-смертников?

*5. ( Дискуссия).*

*6. Слово учителя:*

– ЭТО БОЛЬШАЯ ЭТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА!

Если государство не считает себя вправе защищать граждан от индивидуальных преступников с помощью смертной казни, то не логично ли предположить, что оно так же не имеет права защищать своих граждан и с помощью убийства коллективных врагов на войне?

Ученик Философа В.С.Соловьёва Сергей Булгаков доказал, что Толстой и его последователи (а их было очень много среди интеллигентов) сыграли роковую роль в истории Первой мировой войны и в Октябрьской революции как следствию кризиса. Идеалисты-толстовцы увидели войну и ужаснулись. Ссылаясь на авторитет Толстого, они требовали прекращения войны. Но война неизбежна, значит, надо или победить, или проиграть. Третьего не дано.

Попытка толстовцев прекратить войну привела к деморализации войска и краху империи.

Первым вред толстовства увидел философ В.С.Соловьёв.

Задание № 2.

Слушая слово о В.С.Соловьёве, ответьте на три вопроса:

1. Какова заветная мысль философа? (Противостояние Вселенскому злу).
2. Каким двум идеям он себя посвятил? (Русской идее и идее добра).

3)Как называется его главный труд по этике? («Оправдание добра).

Сообщение делают подготовленные учащиеся.

*7. Чтение и обсуждение статьи Соловьева (до слов генерала в сокращённом пересказе).*

Задание № 3.

Слушая диалог из книги В.С.Соловьёва «Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории», сформулируйте точку зрения:

Первый вариант – толстовца (Князя),

Второй вариант – его оппонентов: Г-на Z, генерала и политика.

*8. Слово учителя после слов: « Вот что говорит моя совесть»*

– Как вы знаете, в 90-е годы ХХ века российской армии пришлось вести войну на Северном Кавказе ( в Чечне).

В известной мере, теракты – продолжение этой войны. Но, обратите внимание: нашей армии не впервые пришлось вести там войну.

Об одном из аналогичных эпизодов русско-турецкой войны 1877-1878 годов и рассказывает ГЕНЕРАЛ В произведении Соловьёва.

(Перессказ в исполнении подготовленных учащихся).

*9. Слово учителя:*

– Сформулируйте точку зрения толстовца:

Предполагаемый вариант ответа:

Насилие ни в коем случае не допустимо, т.к. любой, применяющий насилие, сам становится носителем ЗЛА, причём зла АБСОЛЮТНОГО. Толстой же требует осуществления в нашем РЕАЛЬНОМ мире ИДЕАЛЬНОГО, АБСОЛЮТНОГО добра!

Он при этом не учитывает, что в несовершенном мире оно не осуществимо, невозможно!

В нём могут быть только относительное добро и зло. То есть в большей или меньшей степени. И меньшее зло, употреблённое для предотвращения большего зла, ЕСТЬ ОТНОСИТЕЛЬНОЕ ДОБРО, более того, проповедуемый Толстым отказ от употребления этого меньшего зла для предотвращения большего УВЕЛИЧИВАЕТ в мире количество зла., а не добра: злодей, не получивший вовремя должного отпора и наказания, станет злодействовать и далее, и ещё больше и ужаснее.

*10. Эволюция взглядов.*

*Слово учителя:*

1. – Но так Толстой думал не всегда!
2. В период работы над романом «Война и мир» (1862-1869 г.г.) Л.Т., испытывая отвращение к войне и насилию, тем не менее, допускал сопротивление ЗЛУ НАСИЛИЕМ. Более того, он считал, что насилие может быть предотвращено ещё большим насилием.
3. Задание 4.(Смотрите приложение).

Чтение учащимися цитат из текста.

Вывод.

Андрей Болконский считает, что, с одной стороны, война – громадное зло, насилие (« побьют, перекалечат десятки тысяч людей… Как Бог смотрит на них?»)

С другой стороны, это необходимое сопротивление злу силою! («Не брать пленных, а убивать и идти на смерть! Надо понимать это и не играть в войну!»).

Итоги урока.

Домашнее задание: письменный ответ на вопрос: « Какую из точек зрения Л.Н.Толстого на войну, из высказанных им в разные периоды жизни, вы поддерживаете и ПОЧЕМУ?»

Приложение.

Помощь в составлении конспекта урока.

Тема: Эволюция отношения Л.Н.Толстого к войне

Цели:

1. Подготовиться к восприятию основных идей и этических проблем романа «Война и мир».

2. Подготовиться к выполнению домашнего задания.

Домашнее задание: письменный ответ на вопрос: « Какую из точек зрения Л.Н.Толстого на войну, из высказанных им в разные периоды жизни, вы поддерживаете и ПОЧЕМУ?»

Словарь:

Этика – наука о нравственности (морали).

Пацифизм – полное отрицание всякой войны как абсолютного зла и насилия.

Задание № 1.

Сформулируйте, прочитав цитаты из Библии, двойственность христианской морали в отношении к войне и насилию.

1. «Кто сделает повреждение на теле ближнего своего, тому должно сделать то же, что он сделал: перелом за перелом, око за око, зуб за зуб.» (Книга Левит. 24:19-20.)
2. «Вы слышали, что сказано: око за око и зуб за зуб. А я говорю вам: НЕ ПРОТИВЬСЯ ЗЛОМУ. Но кто ударит тебя в правую щёку твою, обрати к нему и другую…» (Евангелие от Матфея.5: 38-39. Из «Нагорной» проповеди Христа).
3. «Не думайте, что Я пришёл принести мир на землю; не мир пришёл Я принести, но меч…» (Евангелие от Матфея.10:34.)
4. «И вот, один из бывших с Иисусом, простерши руку, извлёк меч свой и, ударив раба первосвященникова, отсек ему ухо.

Тогда говорит ему Иисус: «Возврати меч твой в его место, ибо все, взявшие меч, мечом погибнут.» (Евангелие от Матфея. 10: 51-52.)

Задание № 2.

Слушая слово о В.С.Соловьёве, ответьте на три вопроса:

1. Какова заветная мысль философа?
2. Каким двум идеям он себя посвятил?
3. Как называется его главный труд по этике?

Задание № 3.

Слушая диалог из книги В.С.Соловьёва «Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории», сформулируйте точку зрения:

Первый вариант – толстовца (Князя),

Второй вариант – его оппонентов: Г-на Z, генерала и политика.

Задание № 4.

Найдите в словах Андрея Болконского (героя романа «Война и мир») двойственность в отношении к войне и после просмотра фрагмента х.ф. С.Бондарчука «Война и мир» зачитайте эти слова.

Сокращённый вариант главы 25 части 3 тома№3 романа»Война и мир» Л.Н.Толстого.

— Однако, — сказал он (Пьер), — ведь говорят же, что война подобна шахматной игре.

— Да, — сказал князь Андрей, — только с тою маленькою разницей, что в шахматах над каждым шагом ты можешь думать сколько угодно, что ты там вне условий времени, и еще с той разницей, что конь всегда сильнее пешки и две пешки всегда сильнее одной, a на войне один батальон иногда сильнее дивизии, а иногда слабее роты. Относительная сила войск никому не может быть известна. Поверь мне, — сказал он, — что ежели бы что зависело от распоряжений штабов, то я бы был там и делал бы распоряжения, а вместо того я имею честь служить здесь, в полку вот с этими господами, и считаю, что от нас действительно будет зависеть завтрашний день, а не от них… Успех никогда не зависел и не будет зависеть ни от позиции, ни от вооружения, ни даже от числа; а уж меньше всего от позиции.

— А от чего же?

— От того чувства, которое есть во мне, в нем, — он указал на Тимохина, — в каждом солдате.

— Сражение выиграет тот, кто твердо решил его выиграть. Отчего мы под Аустерлицем проиграли сражение? У нас потеря была почти равная с французами, но мы сказали себе очень рано, что мы проиграли сражение, — и проиграли. А сказали мы это потому, что нам там незачем было драться: поскорее хотелось уйти с поля сражения. «Проиграли — ну так бежать!» — мы и побежали. Ежели бы до вечера мы не говорили этого, бог знает что бы было. А завтра мы этого не скажем. Ты говоришь: наша позиция, левый фланг слаб, правый фланг растянут, — продолжал он, — все это вздор, ничего этого нет. А что нам предстоит завтра? Сто миллионов самых разнообразных случайностей, которые будут решаться мгновенно тем, что побежали или побегут они или наши, что убьют того, убьют другого; а то, что делается теперь, — все это забава. Дело в том, что те, с кем ты ездил по позиции, не только не содействуют общему ходу дел, но мешают ему. Они заняты только своими маленькими интересами.

— В такую минуту? — укоризненно сказал Пьер.

— И хочешь, я тебе скажу, что, что бы там ни было, что бы ни путали там вверху, мы выиграем сражение завтра. Завтра, что бы там ни было, мы выиграем сражение!

— Так вы думаете, что завтрашнее сражение будет выиграно? — сказал Пьер.

— Да, да, — рассеянно сказал князь Андрей. — Одно, что бы я сделал, ежели бы имел власть, — начал он опять, — я не брал бы пленных. Что такое пленные? Это рыцарство. Французы разорили мой дом и идут разорить Москву, и оскорбили и оскорбляют меня всякую секунду. Они враги мои, они преступники все, по моим понятиям. И так же думает Тимохин и вся армия. Надо их казнить. Ежели они враги мои, то не могут быть друзьями, как бы они там ни разговаривали в Тильзите.

— Да, да, — проговорил Пьер, блестящими глазами глядя на князя Андрея, — я совершенно, совершенно согласен с вами!

Он понял ту скрытую (latente), как говорится в физике, теплоту патриотизма, которая была во всех тех людях, которых он видел, и которая объясняла ему то, зачем все эти люди спокойно и как будто легкомысленно готовились к смерти.

— Не брать пленных, — продолжал князь Андрей. — Это одно изменило бы всю войну и сделало бы ее менее жестокой. А то мы играли в войну — вот что скверно, мы великодушничаем и тому подобное. парламентерство: нас надули, мы надули. Грабят чужие дома, пускают фальшивые ассигнации, да хуже всего — убивают моих детей, моего отца и говорят о правилах войны и великодушии к врагам. Не брать пленных, а убивать и идти на смерть! Кто дошел до этого так, как я, теми же страданиями…

— Ежели бы не было великодушничанья на войне, то мы шли бы только тогда, когда стоит того идти на верную смерть, как теперь.. А что такое война, что нужно для успеха в военном деле, какие нравы военного общества? Цель войны — убийство, орудия войны — шпионство, измена и поощрение ее, разорение жителей, ограбление их или воровство для продовольствия армии; обман и ложь, называемые военными хитростями; нравы военного сословия — отсутствие свободы, то есть дисциплина, праздность, невежество, жестокость, разврат, пьянство. И несмотря на то — это высшее сословие, почитаемое всеми. Все цари, кроме китайского, носят военный мундир, и тому, кто больше убил народа, дают большую награду… Сойдутся, как завтра, на убийство друг друга, перебьют, перекалечат десятки тысяч людей, а потом будут служить благодарственные молебны за то, что побили много людей (которых число еще прибавляют), и провозглашают победу, полагая, что чем больше побито людей, тем больше заслуга. Как бог оттуда смотрит и слушает их! — тонким, пискливым голосом прокричал князь Андрей. — Ах, душа моя, последнее время мне стало тяжело жить. Я вижу, что стал понимать слишком много. А не годится человеку вкушать от древа познания добра и зла… Ну, да не надолго! — прибавил он. — Однако ты спишь, да и мне пора, поезжай в Горки, — вдруг сказал князь Андрей.

— О нет! — отвечал Пьер, испуганно-соболезнующими глазами глядя на князя Андрея.