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Цель: создать условия для обучения школьников прави­лам, технологии построения текста на примере классики путем комплексного анализа текста.

Ход урока

Всту­пительное слово учителя об авторе:

Михаил Михайлович Пришвин (1873 - 1954) - писатель (прозаик, публицист).

Родился Михаил в селе Хрущево-Лёвшино Орловской губернии в купеческой семье. Его отцу досталось богатое наследство, которое он истратил.

Первое образование в биографии Михаила Пришвина было получено в деревенской школе. Затем же он стал обучаться в Елецкой гимназии. Но через 6 лет учебы был отчислен за дерзость и конфликт с учителем, хотя знаниями Михаил тоже не сильно выделялся. Лишь через 10 лет в биографии Пришвина образование было продолжено в Рижском политехническом институте. В студенческие годы Михаилу стали близки идеи марксизма, за что он поплатился арестом и заключением на год в тюрьму.

С 1900 по 1902 год в биографии М. Пришвина проходило обучение в университете Лейпцига. Там он получал специальность агронома. Вернувшись на родину, женился, стал воспитывать троих детей. А в 1906 году стал писать.

Он стал бродить по лесам, много путешествовать, собирать фольклор. В 1906 году в биографии Михаила Пришвина впервые был опубликован его рассказ - «Сашок». Затем вышли его книги с очерками: «В краю непуганых птиц» (1907), «За волшебным колобком» (1908), «У стен града невидимого» (1908). С 1912 по 1914 год вышло первое собрание сочинений писателя. Следующими книгами Пришвина были: «Календарь природы» (1935), «Кащеева цепь», «Дорогие звери», повесть «Женьшень» и многие другие. Также высоко ценятся его дневники.



Анализ текста. М. Пришвин. «Золотой луг»

|  |  |
| --- | --- |
| Тема | Признаки хорошо известного всем оду­ванчика |
| Идея | В природе все неслучайно, все разумно, нужно быть только к ней вни­мательным, наблюдать ее терпеливо и неспешно размышлять над тем, что удалось увидеть. |
| Тип речи | Описание |
| Стиль | Это художе­ственный стиль речи. Сообщаются личные дет­ские впечатления от цветов, детские эмоции от давней встречи с «этими не­интересными цветами». |
| Какие признаки описываются? | Порядок указания признаков осно­вывается на хронологии знакомства с одуванчиком: вот первые впечатле­ния от цветка (пригоден для забавы), вот последующие, которые вызывают у детей изумление и признание. |
| Как построено описание? | Все описание построено на противопостав­лении поверхностного знакомства с цветком и последующего, своими си­лами добытого знания о разумной орга­низации жизни одуванчиков. Чувство противопоставления у читателя воз­никает еще в начале первого абзаца, когда было отмечено, что одуванчик — просто забава. И вскоре оно оформ­ляется, безусловно, когда появляется противительный союз: «Но раз мне удалось...» |
| Как меняется отношение к цветку? Как связывается начало и конец текста? | Отношение к цветку меняется, и прежнее определение неинтересный цветок уступает совсем иному мнению «Одуванчик стал для нас одним из са­мых интересных цветов». Так сомкну­лись начало и конец рассказа,- так текст стал законченным. |
| Как вы понимаете выражение идем на промысел; он впереди, я — в пяту? |  |
| Почему сказано цветущих («...от мно­жества цветущих одуванчиков»)? Может быть, это слово лишнее? |  |
| Нужно ли было говорить отыскал одуванчик? Ведь на лугу было множество одуванчиков. |  |
| Почему автор говорит раскрывает свои ладони? Разве у одуванчика есть ладони? |  |
| Свое наблюдение автор называет от­крытием. Прав ли он? |  |
|  |  |

Задание на дом на выбор:

1. Написать анализ текста М. Пришвина «Золотой луг»
2. Создать свою миниатюру.
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