Примеры лингвистических сочинений!

И.Б.Голуб писала: «Литераторы часто используют обращение, которое отражает свойственные разговорной речи интонации нежности, участия». Думаю, лингвист имела в виду то, что в языке художественной литературы часто встречаются обращения, передающие чувства ласки и отзывчивости. Приведу примеры из текста Е.Гришковца.
Во-первых, в предложении 6 отец, обращаясь к сыну, нежно называет его «сынок».
Во-вторых, в предложении 13, в реплике отца: «Малыш, ты спишь?», слышатся и ласка, и участие.
Таким образом, могу сделать вывод, что предложенное для анализа высказывание лингвиста И.Б.Голуб справедливо.

И.Б.Голуб утверждала, что «вводные слова и словосочетания, выражающие эмоциональную оценку сообщения, придают речи экспрессивную окраску и поэтому часто употребляются в живом общении людей и в художественных произведениях». Это выражение понимаю так: при помощи вводных слов можно передать как в разговорной, так и в письменной речи различные интонации разговора, поэтому вводные слова так активно и используются в речи. Приведу примеры из текста П.Санаева.
Так, в предложении 2 автор использует вводное слово «к несчастью», которое помогает лучше представить рассказчика как человека суеверного, всего боящегося.
А вот в предложении 9 говорится о том, что у героя была очень добрая и понимающая мама. Используя вводное слово «к счастью», автор подчеркивает участие матери в формировании характера сына.
Таким образом, могу сделать вывод, что предложенное для анализа высказывание лингвиста И.Б.Голуб справедливо.

«Изобразительные эпитеты живо и наглядно рисуют предметы и действия и дают нам возможность увидеть их такими, какими их видел писатель, создавая произведение».Эту фразу Д.Э.Розенталя я понимаю так: эпитеты позволяют нам более ярко характеризовать свойства, качества предмета или явления и тем самым обогащают содержание текста. Приведу примеры из книги Г.Андреева.
Во-первых, в предложении 20 писатель, вспоминая случай на море, используя эпитет «внимательно-ласковый» взгляд, помогает нам увидеть отца мальчика как уверенного, спокойного, надежного человека.
Во-вторых, в предложении 2 эпитеты помогают автору точно и красочно описать морскую бухточку, которую окружают «скалистые» горы, «бирюзовое» море.
Таким образом, могу сделать вывод, что прав был Д.Э.Розенталь, утверждая, что «изобразительные эпитеты живо и наглядно рисуют предметы и действия и дают нам возможность увидеть их такими, какими их видел писатель, создавая произведение».

Р.И.Альбеткова утверждала, что « всякий художественный образ – это результат творчества писателя, который отбирает необходимые языковые средства и организует их в текст для выражения своей мысли». Задумаемся, что стоит за этими словами? Известно, что помогают писателю сделать речь образной, эмоциональной, ярко выразить свою мысль специальные художественные средства, основанные на употреблении слов в переносном значении. Какие из них мы встречаем в тексте В.Распутина?
Во-первых, в предложении 2 писатель создает необычный художественный образ, сравнивая огромную лиственницу с пастухом, который « возглавляется среди овечьего стада». Данное сравнение способствует образному описанию могучего дерева.
Во-вторых, в предложении 28 на меня произвела впечатление ярчайшая метафора. Автор, рассказав о варварском нападении на дерево, восхищается его могуществом. В этом ему помогает такое художественное средство, как метафора, усиленная при помощи используемых эпитетов: «Один выстоявший, непокорный «царский листвень» продолжал властвовать надо всем вокруг».
Таким образом, могу сделать вывод, что В.Распутин, подчеркивая справедливость слов Р.И.Альбетковой, отобрал «необходимые языковые средства» и организовал «их в текст для выражения своей мысли».

« В языке художественной литературы образность речи получает наиболее полное проявление». В.В.Виноградов

Что делает язык книги образным? Тропы и фигуры речи, а также пословицы, поговорки, фразеологизмы, которые усиливают эмоциональность языка художественного произведения. Приведу примеры из текста Б.Ямпольского.
Во-первых, в предложении 11 образность речи достигается при помощи гиперболы, преувеличивающей количество листьев на тополе.
Во-вторых, автор в предложениях 5-6 активно использует олицетворение, наделяя описываемый предмет человеческими поступками: тополь «не торопился», «он успокаивал меня».
Таким образом, могу сделать вывод, что прав был В.В.Виноградов, утверждая: « В языке художественной литературы образность речи получает наиболее полное проявление»

Н. Н. Кохтев говорил: « «Взятые сами по себе, слова не выражают мысли. А вот включенные в предложение, они отвечают своему назначению – выражать мысли, чувства, волю». Эту фразу я понимаю так: каждое слово само по себе всего лишь называет предмет, его признак или действие. А вот войдя в состав предложения, объединившись по смыслу, слова выражают законченную мысль. Приведу примеры из текста В. Белова.
Во-первых, возьму предложение 27. В нем нахожу слова: «кора», обозначающее предмет, «лопнула» в значении треснула, «место», то есть пространство, занятое чем-нибудь. Перед нами просто набор слов! А вот включив их в состав предложения, автор выражает мысль.
Во-вторых, в предложении 36 нахожу 3 самостоятельных слова, которые называют предмет и действия, однако законченной мысли они не выражают, но, объединившись в составе предложения, эти слова начинают выполнять данную функцию.
Таким образом, могу сделать вывод, что высказывание Н.Н.Кохтева справедливо.

М.М. Бахтин сказал: «Каждая грамматическая форма является одновременно и средством изображения». Как я понимаю эту фразу? Грамматическая форма – это связь грамматического значения и способа его выражения в слове, которые одновременно являются и средством изображения предметов, их признаков, действий. Приведу примеры из текста М.Канн.

Во-первых, в предложении 20 нахожу глагол «напал», грамматическая форма которого выражена морфемой –л- , указывающей, что действие протекало до момента речи. Ярко представляю себе при помощи этого глагола, как «змея или еще кто-нибудь из лесных обитателей леса напал на человека», и не верю этим рассказам, считаю их беспочвенными.
Во-вторых, в предложениях 17-18 нахожу существительные в форме женского рода, единственного числа: «небрежность», «халатность», образованные при помощи суффикса –ость. Они, стоящие друг за другом да еще с вопросительным знаком, имея, казалось бы, значение отвлеченного признака предмета, ярко характеризуют преступное отношение людей к лесу.
Таким образом, могу сделать вывод, что высказывание М.М.Бахтина справедливо.

Учебник русского языка утверждает, что «богатство слов не составляет ещё богатства всего языка. Определённый смысл, гибкость, выразительность – вот что необходимо языку, и это достигается при помощи грамматики». Эту фразу я понимаю так. Богатство языка – это не только огромный словарный запас, но и возможности грамматики, которая помогает всем словам приобрести «смысл, гибкость, выразительность». Приведу примеры из текста А.И.Приставкина.
Во-первых, в предложении 9 автор использует такие грамматические формы, как однородные сказуемые («нагибались» и «ползали»), которые помогают нам ярче представить выразительность описанной сцены.
Во-вторых, чтобы ярче передать смысл описываемого автор вводит в текст диалог (предложения 23, 25), который носит характер вопросно-ответной формы. Вот еще один пример того, как грамматика помогает обогатить язык.
Таким образом, могу сделать вывод, что утверждение учебника русского языка справедливо.

Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания, взятого из учебника русского языка: «Просторечные слова служат характеристиками явления в кругу бытовых отношений, сообщают речи непринуждённость. Именно благодаря обилию просторечных слов в речи героя читатель может точнее представить не только его характер, но даже социальный статус».

Учебник русского языка утверждает, что «просторечные слова служат характеристиками явления в кругу бытовых отношений, сообщают речи непринуждённость. Именно благодаря обилию просторечных слов в речи героя читатель может точнее представить не только его характер, но даже социальный статус». Как я понимаю эту фразу? Благодаря словам-просторечиям, распространённым в нелитературной разговорной речи, свойственной малообразованным носителям языка, мы можем сделать вывод о человеке. Обратимся к тексту Л.М.Леонова.
Во-первых, по употребляемым просторечиям в предложениях 19 и 27 («зудил», «сбрехнет») в речи Таиски мы можем точно определить ее место жительство: тетка Поли живет в деревне.
Во-вторых, просторечия в словах Таиски помогают сделать вывод о ее характере. Так, в предложении 29 она использует просторечный фразеологизм «взашей гнать…надоть», что свидетельствует о ее решительном нраве.
Таким образом, мы можем сделать вывод, что высказывание, взятое из учебника русского языка, справедливо.

Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания Л.В.Щербы: «Без существительного, явного или подразумеваемого, нет прилагательного».

Известный лингвист Л. В. Щерба говорил: «Без существительного, явного или подразумеваемого, нет прилагательного». Как я понимаю эту фразу? В словосочетании и в предложении прилагательное всегда связано с существительным и полностью согласуется с ним, то есть употребляется в том же роде, числе и падеже, что и определяемое слово (существительное). Приведу примеры из текста Г.Н.Троепольского.
Во-первых, в предложении 9 оба интересующих нас слова («в полной уверенности») стоят в единственном числе, в женском роде и предложном падеже. Но «такт задает» существительное, а прилагательное под него "подстраивается".
Во-вторых, прилагательное «подстраивается» под существительное и в предложении 18 («хороших собак»), где существительное стоит во множественном числе и родительном падеже. Грамматическая подчиненность прилагательного проявляется в том, что оно встает в то же число и падеж.
Таким образом, могу сделать вывод, что высказывание Л.В.Щербы справедливо: без существительного нет прилагательного!

Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания, взятого из учебника русского языка:«Морфология предлагает синтаксису средства связи – возможность словам соединиться».

В учебнике русского языка утверждается, что «морфология предлагает синтаксису средства связи – возможность словам соединиться». На мой взгляд, речь идет о функциях раздела науки о языке грамматики, в котором изучаются формы слова, их значение (морфология) и соединение слов в словосочетания и предложения(синтаксис).Приведу примеры из текста Л.Андреева.
Так, в предложении 21 в словосочетании «собачьей душою» слова соединились только потому, что морфология «предложила» синтаксису средства связи: прилагательное стало в тот же род, число и падеж, что и существительное.
А вот в предложении 7 глагол "сторожила" заставляет личное местоимение "они" встать в родительный падеж. Вот оно, соединение морфологии и синтаксиса!
Таким образом, могу сделать вывод, что утверждение учебника русского языка справедливо.

«Восклицательные предложения характеризуют эмоционально насыщенную речь. Они передают разнообразные оттенки чувства: сожаление, восторг, гнев и другие».

Бесконечен мир человеческих чувств: радость, гнев, печаль, страх, счастье…В устной речи они передаются не только словами, но и выражениями, жестами, звучанием голоса. В письменной речи носителем самых разнообразных чувств служит лишь восклицательный знак. Приведу примеры из текста С.Алексеева.

Во-первых, в восклицательных предложениях №5 и №6 текста повествуется о чувстве восхищения, которое испытал фельдмаршал: «Вот так ответ!», «Вот так солдат!».
Во-вторых, в предложениях под номерами 36 - 40 рассказывается о том, как А.В.Суворов восторгался умом и хитростью молодого русского солдата.
Таким образом, учебник русского языка справедливо утверждает:«Восклицательные предложения характеризуют эмоционально насыщенную речь. Они передают разнообразные оттенки чувства: сожаление, восторг, гнев и другие»

В учебнике русского языка говорится: «Однородные члены предложения могут придавать изложению повествовательную плавность или, наоборот, энергичность, прерывистость». Доказать справедливость данной мысли легко можно на основании сказки, рассказанной старым капралом. Текст ее не был бы столь интересен без ряда однородных членов предложения, которые придают повествованию то плавность, то неритмичность, создавая удивительную яркость и красочность.
Во-первых, в предложении №25 нахожу однородные сказуемые: «собрались,..расселись, притихли», показывающие, что солдаты на привале делали все не спеша, используя каждую минуту для отдыха.
Во-вторых, в предложении №60 С.Алексеевым при помощи однородных сказуемых, звучащих прерывисто, нарисована яркая картина безусловной победы лося-богатыря над волком-разбойником: «поднялся», «ударил», поднял». Это предложение звучит пророчески, предрекая победу русского солдата над французским волком-ворогом.
Таким образом, могу сделать вывод, что высказывание учебника русского языка справедливо.

Учебник русского языка утверждает, что «назывные предложения иногда изображают места, где разворачиваются события. Используя цепочки назывных предложений, автор выделят детали, которые представляются ему особо важными».
Как я понимаю эту фразу? С помощью назывных предложений писатели лаконично и точно рисуют место, время действия, пейзаж и обстановку происходящего. Приведу примеры из текста С.Алексеева.
Во-первых, в предложениях № 1-2, применяя цепочку назывных предложений, автор лаконично сообщает читателю о времени действия описываемого события: «1812 год. Декабрь», а в предложениях №3-4 – место действия: «Неман. Граница России».
Во-вторых, в предложении № 11 при помощи назывного предложения С.Алексеев рисует детали состояния некогда великой армии Наполеона: «Жалкий остаток могущественной силы».
Следовательно, утверждение учебника русского языка справедливо.

Учебник русского языка утверждает, что «уменьшительно-ласкательные суффиксы в русском языке, являясь ярким выразительным средством грамматики, позволяют емко и полно охарактеризовать предмет и выразить отношение к нему автора». Эту фразу я понимаю так: данные суффиксы помогают автору произведения, создавая новую грамматическую форму, не только дать характеристику предмету, но и проявить свое отношение к нему. Примеры приведу из текста Ю.Нагибина.
Во-первых, в предложении №3 нахожу слово «черепашки». Автор создал его при помощи суффикса –к- от слова «черепаха», которое никак не подходит для названия крошечных детенышей, вызвавших такое умиление у Васи.
Во-вторых, мальчик, любуясь малышами, восторгается не их «мордами», а «мордочками»! И в этом ему помогает уменьшительно-ласкательный суффикс –очк-. Согласитесь, что черепашки охарактеризованы «емко и полно»!
Таким образом, могу сделать вывод, что высказывание из учебника русского языка справедливо.

В учебнике русского языка говорится, что «однородные сказуемые придают тексту динамичность, помогают «оживить» изображаемое». Эту фразу я понимаю так: однородные сказуемые используются в тексте как краткий и выразительный прием речи, помогающий автору образно передать действия. Приведу примеры из текста Ю.Я.Яковлева.
Во-первых, в предложении № 32 встречаю однородные сказуемые «кормила, будила, обстирывала». Благодаря этим глаголам, автор «оживляет» изображаемое, ярко передает то, что делала любящая бабушка для внука.
Во-вторых, в предложении №22 нахожу сказуемые «воскликнет», «заснует» и «засуетится», которые придают тексту динамичность, помогают нам ярче представить, что происходило в доме, когда внук возвращался из школы. В то же время данные сказуемые помогают нарисовать и словесный портрет этой эмоциональной, доброй и суетливой старушки.
Итак, приведенные примеры, думаю, доказывают, что однородные сказуемые, характеризуя богатство мыслей и чувств человека, помогли в этом тексте «оживить» изображаемое.

Б.А.Ларин утверждал, что «фразеологизмы всегда косвенно отражают воззрения народа, общественный строй, идеологию эпохи».
Эту фразу я понимаю так. Устойчивые сочетания, рожденные в народной среде, носят печать своей эпохи и так демонстрируют суждения и взгляды людей, как свет утра отражается в капле росы. Приведу примеры из текста К.Г.Паустовского
Во-первых, в предложении №15 встречаю фразеологизм «сжималось сердце», который употребляется в безличном предложении и обозначает, что посетители Лувра испытывали чувство глубокого сострадания к бедной старушке со слезящимися глазами.
Во-вторых, в предложении №31 состояние переволновавшегося мальчика, совершившего «маленький великодушный поступок», автор характеризует устойчивым сочетанием «гора свалилась с плеч». Этот фразеологизм, рожденный в народном сознании, мы можем понять так: у малыша наступило полное облегчение после избавления от волнующей его заботы.
Таким образом, утверждение Б.А.Ларина справедливо.

А.Н.Толстой утверждал: «Движение и его выражение – глагол – является основой языка. Найти верный глагол для фразы – это значит дать движение фразе». То есть глагол, вторая по численности часть речи в нашем языке ,решает важную функцию: при его помощи предметы показываются в движении, рисуется динамика действия. Приведу примеры из текста А.И.Приставкина.

Во-первых, автор, описывая свое состояние на месте боев Советской армии, вдруг ощутил, будто он сейчас находится на войне. С тревогой, возмущением он говорит, используя именно тот глагол, который в данном случае подходит: «И тут она, и сюда проникла!»(Предложение «12). То есть война не «появилась», не «приползла», а «проникла», пробралась внутрь мирной жизни. Вот он, верный глагол! Точнее не скажешь!
Во-вторых, парень на турбазе (предложение №24), рассказывая о своей цели посещения озера Селигер, использует ряд глаголов: «…я и приехал, не искать, а посмотреть»… Посмотреть места, где погиб его отец. Три глагола…А какое «движение фразе» дают!
Таким образом, могу сделать вывод, что утверждение А.Н.Толстого справедливо.

К.Г.Паустовский утверждал, что «знаки препинания – это как нотные знаки. Они твердо держат текст и не дают ему рассыпаться».
Эту фразу я понимаю так. Музыкальное произведение невозможно сохранить на нотном стане без специальных знаков. Это же произойдет, если мы напишем текст без знаков препинания: предложение может получить двоякий смысл, как в знаменитом выражении из сказки: «Казнить нельзя помиловать».Приведу примеры из текста Ю.М.Нагибина.
Во-первых, в предложении №3 («Я уже знал многих писателей: Диккенса, Скотта, Купера») встречается двоеточие после обобщающего слова при однородных членах, обозначающих перечисление. Без этого знака смысл предложения «рассыпался бы».
Во-вторых, в предложении №53 («Четырежды раненный, дважды контуженный, дважды объявленный погибшим, он брал Берлин…») три раза встречается запятая при обособленных однородных определениях, относящихся к личному местоимению. Запятая здесь очень важна: она скрепляет, соединяет в единое целое предложение, не позволяя смысловым единицам слиться. Вот он, знак препинания, твердо держащий текст.
Таким образом, можно сделать вывод, что высказывание К.Г.Паустовского верно.

Т.М.Григорьева утверждала, что «графика тоже может служить средством выражения дополнительных смыслов и использоваться как стилистический прием выразительного оформления текста».

Знаю такие графические средства выразительности: абзацное членение, шрифтовые средства, сочетание кириллического и латинского шрифтов, подчёркивание. Все они помогают усилить образность художественного произведения . Продемонстрирую это на основе текста Ю.М.Полякова.
Во-первых, в предложении №2 ( «…была гражданская, была финская… и была – ВОЙНА - Великая Отечественная…») автор использует графический прием смены шрифтов. Самое главное, на его взгляд , слово «ВОЙНА» он пишет заглавными буквами, тем самым из перечня прошедших войн выделяя войну 1941-1945 годов…
Во-вторых, в предложении №9 («Есть боль соучастника, и есть боль соотечественника».) автор применяет такое графическое средство, как курсив. Слова, на которые Ю.М.Поляков старается обратить наше внимание, он пишет, используя типографский наклонный шрифт. В этом предложении самым главным было противопоставление слов: «соучастник – соотечественник», выделить их в тексте автору помог курсив.
Таким образом, высказывание Т.М.Григорьевой справедливо.

Г.Г. Граник и С.М. Бондаренко утверждали: « Знаки препинания дают возможность сказать в письменной речи гораздо больше, чем можно записать буквами. Они помогают выразить различные смыслы и окрашивающие их чувства».

Как я понимаю эту фразу? 10 знаков препинания, существующие в системе современной русской пунктуации, помогают нам в восприятии текста, в выражении различных чувств, ведут нашу мысль в заданном автором направлении. Приведу примеры из текста В.П. Астафьева.
Во-первых, в бессоюзном сложном предложении №15( «…говорила скрипка, пела скрипка, угасала скрипка.») такое нагнетание простых нераспространенных предложений с повторяющимся подлежащим «скрипка» было бы невозможно понять, если бы между ними не стояли запятые. И какое нагнетание! Нагнетание, позволяющее передать чувства и музыканта, и слушателя!
Во-вторых, в предложении №30 («Я не знаю за что…») такой знак, как многоточие, используется для обозначения недосказанности, недоговорённости: у мальчика не хватает слов, чтобы рассказать о том, что сделала с ним музыка.
Следовательно, могу сделать вывод, что высказывание Г.Г. Граника и С.М. Бондаренко справедливо.

Л.Н.Толстой утверждал, что «для того чтобы общение людей было возможно, нужно употреблять слова так, чтобы при каждом слове несомненно вызывались у всех соответствующие и точные понятия».
Это выражение понимаю так: при общении собеседники должны понимать все слова, используемые в разговоре, иначе один из них просто не уловит смысл того, о чем идет речь. Приведу примеры из текста В.В.Вересаева.
Во-первых, затруднит общение использование слов, неизвестных собеседнику. Например, в предложении №2 употребляется слово «ветлы», значение которого я не знаю, но догадываюсь, что это деревья. Непонятно мне и значение слов: «сулит» (предложение №12) и «флигель» (предложение №15).Результат известен: я не смогу точно понять смысл сказанного.
Во-вторых, не будет понято мною и слово «перепела», если я встречу его в письменной речи. Это омоформы – слова, совпадающие в своем звучании лишь в отдельных формах. В данном случае оно называет птиц, а в другом -глагол прошедшего времени «перепела».
Таким образом, выражение В.В.Вересаева справедливо.

В.Г.Короленко утверждал, что «слово дано человеку не для самоудовлетворения, а для воплощения и передачи той мысли, того чувства, той доли истины или вдохновения, которыми он обладает, другим людям».
Эту фразу я понимаю так: слово способно передавать другим людям то, о чем размышляет, что ощущает человек, какие эмоции владеют им. Приведу примеры из текста В.Г.Короленко.
Во-первых, автор при помощи слов говорит нам, что герой его произведения, слепой музыкант, настолько вдохновлен своей музыкой, что «носит в душе ощущение жизни,.. чувствует и людское горе, и людскую радость» (предложение № 28).
Во-вторых, В.Г.Короленко рассказывает читателям, используя слова, о чувствах людей, слушающих музыку: они «были сразу захвачены глубокой искренностью выражения» (предложение №9), ощутили «живое чувство родной природы»(предложение №10).
Таким образом, могу сделать вывод, что высказывание В.Г.Короленко справедливо.

Учебник русского языка утверждает: «Наречия могут усиливать выразительность речи, выполняя изобразительную функцию. С помощью наречий – эпитетов писатели создают яркие картины природы».
Эту фразу я понимаю так. Наречия характеризуют, как, каким образом совершается действие, и, по меткому выражению лингвистов, «живописуют действие». Приведу примеры из текста Е.Носова. Автор, рассказывая о трудном выживании синичек зимой, яркой картины природы не создает, но рисует, как тяжело зимуют птицы.
Во-первых, в предложении №11, описывая появление с первой прохладой синичек у дома, писатель говорит о голосах птиц: «тонко зинькающего голоса». Выразительность фразе придает наречие «тонко».
Во-вторых, в предложении №21 автор рисует яркую картину замерзающей птицы («укрыв голову морозно шуршащими крыльями»). Одно наречие «морозно» в деепричастном обороте заставляет нас представить, как окоченела птичка: у нее застывшие крылышки шуршат « морозно»!
Таким образом, могу сделать вывод, что фраза из учебника русского языка справедлива.

В учебнике русского языка утверждается, что «язык художественной литературы отличается образностью, в нем сочетаются языковые средства разных стилей и используются изобразительно-выразительные средства языка».
Эту фразу я понимаю так. Язык беллетристики предназначен для создания художественных, поэтических образов, эмоционально-эстетического воздействия, и все языковые средства, включаемые в художественное произведение, отличаются особой образностью. Приведу примеры из текста Е.И.Носова.
Во-первых, в предложении №1(«Лето умчалось как-то внезапно, будто спугнутая птица».) встречаю яркое сравнение «будто спугнутая птица», которое придает описанию особую наглядность, изобразительность.
Во-вторых, под пером писателя окружающие его предметы, картины природы оживают.И все благодаря олицетворению!Так, в предложении №3 («Косой шквальный дождь хлестал в стекла, глухо барабанил по крыше…»)автор мастерски использует этот прием:дождь у него «хлестал» и «барабанил».Согласитесь, что олицетворение помогает писателю создать живую образную картину.
Таким образом, могу сделать вывод, что высказывание, взятое из учебника русского языка, справедливо.

В.А.Звягинцев утверждал: «Если смысл наличествует в последовательности слов или даже в одном слове, есть и предложение; если нет смысла, то нет и предложения».
Эту фразу я понимаю так. Существование предложения зависит не от количества слов, а от того смысла, который в них заложен. Приведу примеры из текста А.Алексина.
Во-первых, в тексте масса примеров, когда одно слово составляют предложение, потому что в нем есть смысл. Так, в предложении №46 (« - Нам?!») содержится информация, поэтому данная синтаксическая конструкция и есть предложение.
Во-вторых, в предложении № 36 всего три слова: «Не главный человек…», но нам понятна реплика матери, так как в ней заложен смысл, определяющий место женщины в жизни дочери.
Таким образом, могу сделать вывод, что высказывание В.А.Звягинцева справедливо.

Максим Кронгауз говорил: «Наше отношение к другим людям формируется не только «по одежке и уму», но и по тому, как они говорят, в частности, какие слова используют».
Эту фразу я понимаю так. По тому, как человек говорит, по словам героя, мы можем сделать вывод о его характере, сформировать наше отношение к нему. Приведу примеры из текста А.Г.Алексина.
Во-первых, по речи матери девочки мы можем сказать, что это сухой и бесчувственный человек. Посмотрим, какие слова она использует в разговоре с дочерью. Так, фразы из предложений №42, 44( «Возникла несовместимость…» или «Это бесспорно».) создают впечатление, что она не с любимой дочкой говорит, а выступает с научной лекцией.
Во-вторых, по ее словам, обращенным к свекрови, в предложениях №72-73(«…надо спасать семью» и «…практически разлучаются мать и дочь») формируется наше отношение к этой женщине как неблагодарной и вздорной. «…спасать семью» она собирается от бабушки, которая поставила ее девочку на ноги…
Таким образом, могу сделать вывод, что высказывание Максима Кронгауза справедливо.

А.С.Пушкин говорил: «Может ли письменный язык быть совершенно подобным разговорному? Нет, так же как разговорный язык никогда не может быть совершенно подобным письменному».
Эту фразу я понимаю так. Русский литературный язык имеет разговорную и письменную формы выражения, которые значительно отличаются друг от друга. Письменная речь строго следует установленным грамматикой нормам словообразования и словоупотребления, разговорная речь - свободней в этом отношении. При разговоре с собеседниками интонация, жесты нередко освобождают нас от необходимости применять сложные и полные предложения, позволяют употреблять сочные, эмоциональные слова, выражения, клички. Приведу примеры из текста Ю.Яковлева.
Во-первых, в диалоге, предложение №28 , герой использует прозвище бывшей учительницы Тра-ля-ля, которой он и обязан своим новым «именем» Бамбус. Использование в речи прозвищ – отличительная особенность разговорной речи, а не письменной.
Во-вторых, предложение №55 является неполным (что характерно для разговорной речи) и состоит всего лишь из одного слова: «Простите…» Но читатель понимает Бамбуса.
Исходя из сказанного, могу сделать вывод, что разговорный язык не подобен письменному, следовательно, высказывание А.С.Пушкина справедливо.

В.Г.Короленко писал: «Язык, по самой природе своей, есть орудие общения».
Эту фразу я понимаю так. Общение может состояться при выполнении трех условий: участие в нем двух человек, наличие предмета для разговора и знание собеседниками языка. Конечно, главным в общении является язык, который и есть орудие разговора. В.Г.Короленко не случайно использует слово «орудие», говоря о языке: ведь при помощи слова можно по-разному влиять на человека. Поэт В.С.Шефнер писал:
Словом можно убить, словом можно спасти,
Словом можно полки за собой повести.
Словом можно продать, и предать, и купить…
Приведу примеры из текста Ю.Я.Яковлева.
Во-первых, в предложениях №32,40,52,73 повторяется одна и та же фраза: «Воробьев стекло не выбивал!». Думаете, это случайно? Нет! Для мальчика очень важно, чтобы все знали, что его друг не виновен в том происшествии. Вот почему он, даже спустя годы, твердит эту фразу, пытаясь при помощи языка оправдать Воробьева.
Во-вторых, использование языка, как орудия, помогает юноше пусть на выпускном вечере, но заставить сознаться истинного виновника, парня по прозвищу Верста, который скажет: «Если по правде, то я» (предложение № 75). И это признание позволит всем почувствовать облегчение…
Таким образом, могу сделать вывод, что высказывание В.Г.Короленко справедливо.