

**ПОДГОТОВКА К ЕГЭ:  
часть С теста  
по РУССКОМУ ЯЗЫКУ**



**КРИТЕРИЙ 2**

Е.В. Бузина, ОмГТУ  
2011

**К2 ...и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).**

К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет.	2
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована, но допущено не более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста.	1
	Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована, или допущено более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента, или в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста.	0

## Критерий 2 - 2 балла

Текст Э.Ю. Шима - 160 работ	БАЛЛЫ	<u>3 проверка:</u> текст Э.Ю. Шима - 45 работ
71	0	
64	1	* 4
25	2	

Автор предложенного для анализа текста рассказывает нам о том, как жители Ленинграда, несмотря на пережитые ими голод и тяжесть блокады, сохранили дерево черёмухи. Их любовь к живой природе оказалась настолько высока, что они не решились воспользоваться древесиной дерева ради сохранения собственных жилищ и спасения своих людей.



Чтобы еще обрисовать интересующую его проблему, и вообще в нее читателя, Э. Милл делает нас свидетелем одного очень удивительного эпизода из жизни защитников Ленинграда.

Он мастерски использует приём контраста, наговаривая войну "горячка", на фоне военной разрухи и разрушения, вроде бы ничего не дающего оставаться в городе, там многократных артиллерийских обстрелов. Как вообразительно найденная масса мелочи деталей "вернувшись в Ленинград, после войны, я не узнал его", пустынность и жертвами казались улицы... Он восклицает от удивления: "как! война могла все разрушить, ведь это бомбы "одними из сильнейших городов". Автор не понимает, что действительно, в Ленинграде пусто! Именно такое рассуждение позволяет создать эффект присутствия.



Ведь слова автора, мы понимаем, что крутом разрука. ✓/  
Люди работали "... по полтате - две сметки и подиле злосе, невиспавише"  
А потом пришла передошка. Ведь всем хотелось отдохнуть от всех  
сложностей жизни. Ведь тот же старик, который прислонился к  
дереву. Даже парня с девушкой просто сидели и не замечали  
ни чего. Но всю сложность ситуации автор передает  
одним предложением: "Казалось, дома тоже дошам, тепло  
и уютно ...". Все это передает лишь одно наслаждение  
природой и забыть свои проблемы. Ведь неизвестно когда еще будет  
возможность

Автор рассказывает нам когда герой возвращается в  
в город Ленинград и не узнаёт свой город, улица  
кажутся ему совсем пустынными и мёртвыми, они  
красивых и цветочных газонов осталась только  
голая земля да, это же ужасно! Когда не узнаешь  
всего прекрасного что было!

Человек не замечает, когда после суровой и тяжёлой  
работы он молчит "черстветь" и нам герой был  
таким. Но когда идёт с тяжёлой работой домой  
он встречает белую черему и тогда его сердце заше-  
рел от чувства прекрасного.



Эдуард Корьбизт ставит проблему Р.  
послевоенного периода. Да, именно после войны было  
сложней ~~и~~ всего людям: они постоянно вспоминали  
военные годы, когда они возвращались после войны  
домой, на землю, родившую их, им было ~~и~~ ~~важно~~ не  
узнать родимой красы. Но несмотря на  
тяжелые годы, люди старались заботиться  
о красоте: ухаживали за деревьями, садили новые  
~~деревья~~ кустарники, красили заборы, белыми  
стены в домах. Именно проблемой красоты ~~после~~  
в годы войны автор (Иван Э. Ю.) уделяет больше  
внимания. Послевоенная весна в Ленинграде - вот  
его главная тема.



## Прокомментировать сформулированную проблему

**КОММЕНТИРОВАТЬ** – объяснять, пояснять.

**Прокомментировать проблему** -

объяснить, пояснить, представить мысли выпускника по поводу сформулированной проблемы текста.

## Прокомментировать сформулированную проблему

### О чем следует писать в комментарии?

- Насколько актуально то, о чем пишет автор текста?
- Кому и в каких ситуациях приходится сталкиваться с подобной проблемой?
- Если возможно, коротко расскажите о том, как эту проблему рассматривали другие авторы (или известные люди)
- Знает ли выпускник о точке зрения, не совпадающей с позицией автора представленного текста?





## Комментарий проблемы

Основная ошибка комментария ПРОБЛЕМЫ: как сделать общей линию «автор текста» + комментарий ученика?

Обязательное условие для комментария: опора на прочитанный текст: «Да, автор говорит о.... Я видел (знаю) много примеров из того, о чём говорит автор текста....»

## Прокомментировать сформулированную проблему

### Изложение материала при комментировании проблемы:

**1 способ:** От частных фактов (это и есть комментарий) к формулировке проблемы.

- **Пример:** Развитие цивилизации уже перешагнуло тот рубеж, за которым осталось гармоничное сосуществование природы и человека. Сегодня люди с тревогой смотрят в будущее, задумываясь о трагических последствиях своей деятельности.
- Текст ... посвящен проблеме экологии и призывает каждого осознать ответственность за неразумное вмешательство человека в жизнь природы.



## Прокомментировать сформулированную проблему

### Изложение материала при комментировании проблемы:

- 2 способ: от формулировки проблемы к комментарию
- Пример: Отчего в нашей стране, обладающей богатыми природными ресурсами и огромным интеллектуальным потенциалом, большая часть людей живет скромно, если не сказать бедно? Над этой сложной проблемой размышляет ....
- Затронутая автором проблема имеет многовековую историю. Вспомните хотя бы историю из ... о том, как...
- Не одно поколение моих соотечественников задается вопросом: «Почему наша жизнь так несовершенна /так далека от совершенства/?».



**Конкретизировать содержание комментария можно с помощью следующих вопросов:**

- Какие сведения об авторе, его творчестве известны вам?
- В чем актуальность поднятой автором проблемы?
- Как, на каком материале автор раскрывает проблему?
- На чем заостряет внимание автор, как он этого достигает?
- Какие аспекты проблемы рассматриваются в тексте?
- Какие эмоции автора выражены в тексте?





Чтобы отличить комментарий от пересказа,  
нужно помнить следующее:

- Пересказывая, говорим о том, что делают герои, комментируя, говорим о том, что делает автор.
- Следует помнить, что в любом случае комментарий должен осуществляться с опорой на прочитанный текст.

## О чём следует писать в комментарии:


- насколько актуально то, о чём пишет автор предложенного текста;
  - кому и в каких ситуациях приходится сталкиваться с подобной проблемой;
    - можно кратко рассказать о том, как эту же проблему рассматривали другие авторы или известные люди;
  - может быть, вы знаете из авторитетных источников о точке зрения, не совпадающей с позицией автора представленного текста.
- О Постарайтесь соотнести прочитанное с другой известной вам информацией по той же теме или проблеме, определите сходство и расхождение. Это тоже может быть комментарием.





## Чего не должно быть в комментарии

- 
- пересказа исходного текста или его части;
- рассуждений по поводу всех проблем текста;
- комментария о действиях героев текста;
- общих рассуждений о тексте.

- 
- **Важно!** Нужно выделить и прокомментировать одну из проблем и сохранять «возвращение» к ней на протяжении всего сочинения!
  - При оценивании комментария учитываются фактические ошибки, связанные с искажением информации исходного текста.

## Виды комментария к сформулированной проблеме

Текстуальный комментарий	Концепционный комментарий
<p>Учащийся ищет ответ на вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Что делает автор, предлагая проблему?</li> <li>- На какие аспекты проблемы он обращает внимание в первую очередь?</li> <li>- Что особенно волнует автора в проблеме?</li> </ul> <p>Какие эмоции автора выражены в тексте?            Как выражено отношение автора к изображаемому?</p>	<p>Учащийся дает различного рода интерпретации проблемы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- рассуждение по поводу её актуальности;</li> <li>- указание на различные мнения других людей (писателей, философов...) по проблеме;</li> <li>- объяснение причины появления проблемы (если проблема новая)</li> </ul>
Речевые обороты	Речевые обороты
<p>Автор описывает (прибегает к ..., использует ),            Автор подчеркивает, обращает наше внимание,            Автор строит свой текст на взаимодействии текста и подтекста,            Автор рассматривает (раскрывает) проблему на примере жизни одного из героев,</p>	<p>В литературе нет единого мнения (точки зрения) по вышеизложенной проблеме;            Проблема по-разному решается различными исследователями: одни... другие, напротив...;            Проблема входит в широкий круг нравственно-этических проблем...</p>



## Критерий 2: рекомендации к выполнению задания

<i>Задачи</i>	<i>Типичные ошибки</i>	<i>Анализ написанного</i>	<i>Клише</i>
<b>К 2. Комментарий к проблеме исходного текста. Объём – 5-8 предложений</b>			
<p>Разъяснить, охарактеризовать проблему и её аспекты, указать на её новизну, актуальность. Объяснить, чем вызван интерес автора к проблеме. Каково его отношение к ней?</p>	<p>Фактические ошибки, связанные с комментарием. Отсутствие комментария или комментируется другая проблема, не та, что указана в К1. Пересказ или излишнее цитирование текста</p>	<p>Достаточен объём комментария? Нет ли лишнего? Есть ли анализ, оценка проблемы, её разъяснение, характеристика? Логично ли построен комментарий? Удачно ли он «встроен» в текст сочинения?</p>	<p><i>Автор текста обращает наше внимание на..., подчёркивает мысль о том, что..., Автор рассуждает о... Показывает..., приводит пример, (цифры, цитату). Понятно отношение автора к проблеме... Как справедливо замечено автором, ...</i></p>



## Четыре критерия: как не потерять главное



**!Критерий2**

